

Verdal kommune
Johannes Bruns gate 8
7650 Verdal

Høringsuttalelse skolestruktur

1. Vi er veldig fornøyd med Leksdal skole og vil beholde den. Hvorfor? Best for barna, best for Leksdalssamfunnet, best for Verdal.

Vi mener en skole i lokalsamfunnet er det beste for barna, og barnefamiliene. Det er trygt og kjent. Alle blir sett. Det er et godt læringsmiljø. Barna trives på Leksdal skole! Færre timer, dager og uker i buss og bil, til skole, SFO og fritidsaktiviteter er et stort pluss for barnas trivsel og helse. Det er kontinuitet i arbeidsstokken ved Leksdal skole, trivsel. Foreldre, idrettslag, sanitet osv stiller opp for å skape gode rammer. Det er høy deltakelse i idrett pga lokalt tilbud. Skolen er grunnlaget for tilflytting og nybygging. Skolen er grunnlaget for å øke befolkningen. Økt befolkning er nødvendig for å drifte idrettslag og andre kulturaktiviteter. Leksdalen i positiv utvikling sikrer hele kommunens befolkning nypreppa skispor med store positive konsekvenser for trivsel og folkehelse i hele kommunen. Levende grender betyr rimelige boliger og ettertraktede oppvekstmiljø for barnefamilier. Barnefamilier som godt kan velge andre kommuner som alternativ. Bosetting i grendene reduserer presset på sentrumsområdene med positive effekter for boligpriser og jordvern.

2. Vi mener at grunnlaget for å ta en beslutning er alt for dårlig, med store feil og mangler. Prosessen må fortsette med bedre betingelser for å sikre et godt beslutningsgrunnlag.

a) Elevantallspregoser med en viss grad av realisme fram i tid må være grunnmuren når struktur og kapasitet bestemmes. Her har kommunen vist dårlig vurderingsevne tidligere, men legger ikke frem profesjonelle prognoser denne gangen heller, hverken på kommunenivå eller skolekrets nivå. Det finnes i dag profesjonelt prognoseverktøy for dette formålet.

b) Kostnader og behov med å beholde eksisterende skolestruktur er oppblåst uten rot i virkeligheten. Oppgradering til TEK 10 er ikke automatisk lovpålagt ved det rådmannen kaller modernisering, men må vurderes i hvert enkelt tilfelle. Modernisering av bygg er ikke et juridisk begrep i plan- og bygningsloven. Når rådmannen påstår dette må man spørre om han bevisst feilinformerer politikerne. For Leksdal skole sin del vet vi ikke hvilke tiltak som ligger i potten TEK 10, da dette er tall kommunen ikke har. Da er det umulig å diskutere behovet for disse tiltakene. Rådmannen legger også inn store behov for tilbygg for å kunne beholde dagens skolestruktur. Dette er ikke gjort ut i fra et reelt behov. Vi trenger ikke eget skolekjøkken på mindre skoler. Et av klasserommene gjør nytten. Det går helt fint! Det er faktisk felles måltider på skolen i dag. Til det brukes gymsalen. Det går helt fint! Vi trenger ikke eget samlingsrom for dette formålet. Det undervises strålende i musikk uten at vi har eget musikkrom. Vi forstår at det kan være behov for slike spesialrom på større skoler, men

det skal ikke brukes som et argument for å legge et kunstig kostnadsnivå på grendeskolene. Dette viser bare at det er arealmessige fordeler med mindre skoler. Det er også gjort et helt uforståelige valg når det gjelder kostnadsfremskriving for tilbygg/oppgradering på 10 prosent. Det kan ikke være riktig måte å sammenligne fremtidige kostnader på. Så vidt vi forstår er det normalt å bruke nåverdi på alle kostnader. Det er også valgt å avskrive kapitalkostnader for tilbygg/oppgradering med 20%. Dette kan ikke forsvares som et gjennomgående prinsipp for alle skolebygg, da det er byggenes tilstand som må legges til grunn for levetid. Oss bekjent er ikke Leksdal skole i en slik tilstand at 20 års avskrivning på noen måte kan forsvares etter en «modernisering

c) Hva koster det å vedlikeholde eksisterende skoler kontra å satse på nye bygg. Dette er det bare synset omkring. Er det for mye forlangt å få utregninger med faglig hold som viser dette for de ulike alternativene?

d) Konsekvenser for lokalsamfunn ved de ulike alternativene er ikke vurdert. Hva har nedlegging av skolene å si for bosetting, fraflytting og tilflytting? Rekruttering og deltakelse i idrettslag og kulturliv? I Leksdal er det mange selvstendige næringsdrivende. Hvordan blir næringslivet og familielivet til de næringsdrivende påvirket av at skole og SFO forsvinner ut av bygda? Mange i Leksdal pendler til kompetansearbeidsplasser i Steinkjer. Hvordan går dette sammen med skole og SFO i motsatt vei? Hva er konsekvensene for befolkningens helse med ekstra tid i buss og bil?

e) Vi mener saken bør utredes videre, med bredere involvering av enkeltskoler og lokalsamfunn. Det er brukt alt for kort tid, saken er alt for dårlig utredet og medvirkning utover høringsprosessen har vært fraværende. Barnehage og skole må utredes som en sak. Kanskje er det riktig med et oppvekstsenter i Leksdal?

3. Vi mener dette arbeidet må lede til et resultat som står seg i mange år og sikrer forutsigbarhet og trygghet for barn og foreldre i kommunen. Vi er overbevist om at det ikke blir tilfelle om denne saken bankes igjennom nå.
4. Dersom Leksdal skole legges ned ønsker en stor andel av foreldrene i Leksdal privat barneskole i bygda som alternativ. I en anonym spørreundersøkelse til foreldre ved skolen svarte flertallet av foreldrene at de er positive til en privat skole i Leksdal fremfor en skole utenfor bygda.
5. Leksdalselevne ble i 2013 flyttet til Verdalsøra ungdomsskole som en følge av underkapasitet i Vuku. Vi kan ikke akseptere at dette endres på nytt. Ungene er ikke kasteballer.