

Teknisk etat
7650 VERDAL
Tlf. 74 04 85 04
Telefaks 74 04 85 01

Verdal 03.04.02

Hovedutvalgets medlemmer og andre med møterett

Deres ref.

Vår ref.
02/02808-001

Arkiv

Saksbehandler
Aud Ingunn Letnes Ramberg

MØTE I H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK DEN 10.04.02

De blir med dette innkalt til møte i H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK den 10.04.02 kl. 0900

på Møterom 3. etasje, teknisk etat.

Vi gjør merksam på at saker som er merket "**B-sak**" behandles konfidensielt.

Gjenpart av denne innkalling sendes også til varamedlemmer som bestemt.

Forfall bes meldt til

Varamedlemmer vil i tilfelle bli innkalt særskilt.

For leder Bjørn Iversen

SAK NR: 0028/02
SAKSFRAMLEGG

VERDAL KOMMUNE
MØTEBOK

SAKEN BEHANDLES AV:

Saksnr.	Utvalg	
0112/01	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	20.11.01
0133/01	FORMANNSKAPET	22.11.01
0108/01	KOMMUNESTYRET	10.12.01
0028/02	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	10.04.02

Møtedato	Arkivsaksnr.	Arkiv	Saksbehandler
10.04.02	01/02281	231 M	Bård Kotheim

KOMMUNALE AVGIFTER 2002 - OVERSIKT

SAMMENDRAG:

Nedenfor er det oppsatt en oversikt over kommunale avgifter for vann, avløp, renovasjon og feiing for Levanger, Verdal, Steinkjer, Stjørdal, Inderøy og Namsos for år 2002. Alle priser er inkludert mva.

<u>Kommune:</u>	<u>Vanngebyr:</u>	<u>Avløpsgebyr:</u>	<u>Renovasjonsgebyr:</u>	<u>Feiegebyr:</u>	<u>Totalt:</u>
Levanger:	2120	3928	1942	344	8334
Verdal:	2285	3513	1954	248	8000
Steinkjer:	2638	3337	1829	230	8034
Stjørdal	1874	2533	1942	310	6659
Inderøy:	2398	4479	1974	200	9051
Namsos:	2377	4607	2342	253	9579

VURDERING:

Verdal har en total årskostnad for vann, avløp, renovasjon og feiing på kr.8000,- inkl.mva., noe som ligger i nedre skikt av sammenlignbare kommuner i fylket.

TILRÅDING:

Rådmannen tilrår at hovedutvalget for landbruk, miljø og teknisk gjør følgende vedtak.

Saken tas til orientering.

Verdal, 22.03.02

Rudolf Holmvik
Teknisk sjef

Bård Kotheim

SAK NR: 0029/02
SAKSFRAMLEGG

VERDAL KOMMUNE
MØTEBOK

SAKEN BEHANDLES AV:

Saksnr.	Utvalg	
0081/01	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	22.08.01
0022/02	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	08.03.02
0029/02	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	10.04.02

Møtedato	Arkivsaksnr.	Arkiv	Saksbehandler
10.04.02	01/01671	151	Bård Kotheim

REGNSKAPSRAPPORT PR.31.03.02

SAMMENDRAG:

Regnskapsrapporten viser følgende hovedtrekk:

- Ansvarsområde 1.5000. Teknisk sjef. OK
- Ansvarsområde 1.5100 Leder plan og miljø
Utgifter. Litt merforbruk. Skyldes scannerprosjektet.
Inntekter. Litt bedre enn budsjettet. Konklusjon OK
- Ansvarsområde 1.5200. Kommunalteknikk.
Veg : Det er anvist brøytereinger i slutten av mars for ca. kr.400.000 som vil bli utgiftsført i april. Dette vil medføre at vi få et merforbruk innenfor tjenesten ved utgangen av april på minimum kr.300.000,-. Tiltak. Bremsene er satt på.
Vann: Ligger litt under budsjett.
Avløp: Ligger litt over budsjett. Bremsene er satt på.
Andre tjenester: OK
- Ansvarsområde 1.5300. Næring.
Ser OK ut når en ser bort fra utgifter/inntekter Verdal Vekst.
- Ansvarsområde 1.5400. Brann og feiing: OK
- Ansvarsområde 1.5500. Kommunale bygg. Lave utgifter i mars. Skyldes at det ikke er utgiftsført utgifter til strøm i mars. Det var også forventet at forsikringspremie for den kommunale bygningsmasse skulle betales i mars. Forfall for denne blir i april.
Komklusjon kommunale bygg: OK

VEDLEGG:

3 stk skjema

VURDERING:

Regnskapet pr.31.03.02 ser ut å være i henhold til budsjett, unntatt tjenesten "Kommunale Veger" og til en viss grad tjenesten "Kommunalt avløp". Disse tjenestene må følges ekstra godt med i tiden framover.

TILRÅDING:

Rådmannen tilrår at hovedutvalget gjør følgende vedtak.

1. Hovedutvalget for landbruk, miljø og teknisk tar saken til orientering.
Administrasjonen bes spesielt følge opp utgiftssiden innenfor tjenesten "Kommunale veger" samt "Kommunale avløp" framover.

Verdal, 02.04.02

Rudolf Holmvik
Teknisk sjef

Bård Kotheim

SAK NR: 0030/02
SAKSFRAMLEGG

VERDAL KOMMUNE
MØTEBOK

SAKEN BEHANDLES AV:

Saksnr.	Utvalg	
0027/02	FORMANNSKAPET	14.03.02
0030/02	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	10.04.02

Møtedato	Arkivsaksnr.	Arkiv	Saksbehandler
10.04.02	01/01310	M32	Bård Kotheim

**ORIENTERING VEDRØRENDE ANBUDESKONKURRANSER
VANN/AVLØPSANLEGG YDSEDALEN OG VANN/AVLØPSANLEGG
NORDÅKEREN MED OMEGN**

SAMMENDRAG:

Ovennevnte anlegg har vært ute på åpen anbudskonkurranse.

Vann/avløpsanlegg Nordåkeren

Det vises til kopi av Formannskapssak 13/02.

- Kostnadsramme for prosjektet: Kr.5.000.000,-
- Utførende entreprenør: Anton Letnes A/S

Vann/avløpsanlegg Ydsedalen

Det vises til kopi av Formannskapssak 27/02.

- Kostnadsramme for prosjektet: Kr.1.700.000,-
- Utførende entreprenør: Anton Letnes A/S

VEDLEGG:

- Kopi av F-sak 13/02
- Kopi av F-sak 27/02

TILRÅDING:

Rådmannen tilrår at hovedutvalget for landbruk, miljø og teknisk gjør følgende vedtak.

Saken tas til orientering.

0030/02

Verdal, 22.03.02

Rudolf Holmvik
Teknisk sjef

Bård Kotheim

SAK NR: 0031/02
SAKSFRAMLEGG

VERDAL KOMMUNE
MØTEBOK

SAKEN BEHANDLES AV:

Saksnr.	Utvalg	
0016/02	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	08.03.02
0031/02	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	10.04.02

Møtedato	Arkivsaksnr.	Arkiv	Saksbehandler
10.04.02	98/03219	Q10	Rudolf Holmvik

NY KLASSIFISERING AV OFFENTLIG VEGNETT. HØRING

SAMMENDRAG:

Regjeringen har varslet en utredning om en todeling av vegnettet fra Riksveg, fylkesveg og kommunal veg til riksveg og kommunal veg. Denne legges nå ut på høring..

En todeling av vegnettet i riksveg og kommuneveg er i utgangspunktet positivt fordi det vil gi mulighet for kommunestyret til å se hele vegnettet til kommunen under ett. Imidlertid kan en slik todeling med sterk økning av det kommunale vegnettet ha svært negative konsekvenser for den enkelte kommune om det ikke tilføres midler fra staten for å ivareta anlegg, drift og vedlikehold av det økte vegvolum.

Høringsfristen er 15. april 2002.

VEDLEGG:

Statens vegvesen: Ny klassifisering av offentlig vegnett. Høring. Uttrykt Vedlegg:

SAKSOPPLYSNINGER:

Kommuner og fylkeskommuner har i brev av 15/1 2002 fått oversendt rapporten "NY klassifisering av offentlig vegnett" til høring.

Rapporten er utarbeidet av vegdirektoriatet, og er en oppfølging av St.meld.nr 31(2000-2001) Kommune, fylke stat- en bedre oppgavefordeling, der det ble varslet en utredning omklassifisering av det offentlige vegnettet. Høringsfrist 15. april 2002.

Mandater for utredningen har vært:

"Utredningen skal drøfte prinsippene for klassifisering av vegnettet, inkludert omfanget av fremtidig stamvegnett, og vegholder (myndighets) – ansvar for gang og sykkelveger.

Arbeidet skal munne ut i et konkret forslag til vegnettsklassifisering. Utredningen skal videre drøfte økonomiske og administrative konsekvenser av endringen, herunder ny utgiftsfordeling og endringer i rammetilskuddsordningen. Nødvendige endringer i lovforskriftsverk (særlig veglov og vegtrafikklov) skal utredes."

Vegdirektoriatet har hatt prosjektledelsen mens KS har deltatt i referansegruppe for utarbeidelse av rapporten.

Vegdirektoratet anbefaler et todelt vegnett, med kommunale veger som omfatter dagens kommunale veger og 40 til 60% av dagens fylkesveger. Riksveger foreslås å omfatte resten av det offentlige vegnettet.

Forslaget begrunnes med at " dette vil være best egnet til å oppfylle regjeringens mål om et samordnet og effektivt transportsystem, der samordning oppnås ved at beslutninger om investeringer, drift og vedlikehold tas etter en helhetlig prioritering i den enkelte transportsektor og mellom transportsektorer".

Rapporten foreslår at ca 900 km fylkesveg nedklassifiseres i Nord Trøndelag. Dette utgjør noe over 50 % av fylkesvegene.

Staten står for det vesentlige av midler til administrasjon, drift, vedlikehold og investeringer på riks og fylkesvegnettet; gjennom direkte bevilgninger (øremerkede midler), tillatelse til innkreving av bompenger og gjennom rammetilskudd til fylkeskommunene.

(De direkte bevilgningene er ikke omtalt i utredningen, kun rammetilskuddet.)

Med en todeling av det offentlige vegnettet vil dagens rammetilskuddsordning bli endret. Deler av det rammetilskuddet som i dag går til fylkeskommunene vil inngå i budsjetttrammene til øvrig riksveg, mens resten av midlene blir å fordele til enkeltkommuner etter nærmere fastsatte nøkler og vegnettsutstrekning.

For kommunene vil den største usikkerheten være knyttet til om de gjennom rammetilskudd eller på annen måte gis økonomisk mulighet til å opprettholde og eventuelt øke standarden på det vegnettet som de skal overta ansvaret for. Det vil i tillegg være usikkerhet om statens vilje til å opprettholde det nødvendige nivået på fremtidige overføringer.

Dersom kommunene ikke gis økonomisk mulighet til å gjennomføre et forsvarlig drifts- og vedlikeholds nivå på den del av vegnettet som blir nedklassifisert, vil de brukere som sogner til disse vegene være bedre tjent med fortsatt tredelt vegnett.

Økonomiske forhold

Gjennomsnittlig ble det brukt kr. 74000 pr. km til anlegg, drift og vedlikehold av fylkesvegene, med variasjon mellom kr 37200 i Finnmark og kr. 130800 i Akershus.

Til kun drift og vedlikehold ble det i gjennomsnitt brukt kr. 50300 pr. km, varierende fra kr. 35300 i Østfold til kr. 97900 pr. km i Akershus.

Nord-Trøndelag har 1771 km fylkesveg. Målt pr innbygger har N-T flest meter fylkesveg av alle fylker. 46% av fylkesvegnettet i Nord-Trøndelag har tillatt aksellast 10 tonn mot

48% på landsbasis. Bare 41% av fylkesvegnettet i Nord-Trøndelag har fast dekke, mot 76% på landsbasis. Det har i Nord-Trøndelag vært en bevisst strategi å prioritere begrensede ressurser til økning av aksellast framfor legging av fast vegdekke.

Økonomisk oversikt over fylkesveger i Nord-Trøndelag i mill kroner	1998	1999	2000
Drift/vedlikehold	65,5	63,0	75,6
Renter og avdrag	25,4	29,4	31,7
Investeringer	31,9	26,9	16,1
Sum	122,8	119,3	123,4
Rammetilskudd, utgiftsutjevning	54,1	61,4	63,4
Øremerket statstilskudd	14,0	7,8	8,1
Sum	68,1	69,2	71,5

Dette tilsvarer totalt ca kr 70.000 pr km. Drift/vedlikehold utgjør kr 42.000 pr km Renter og avdrag i oversikten gjelder renter og avdrag på lån som fylkeskommunen har tatt opp over en årrekke og brukt til fylkesveginvesteringer.

Oversikten viser at Nord-Trøndelag fylkeskommune har brukt vesentlig mer til fylkesveger enn hva rammetilskudd utgiftsutjevning og øremerkede statstilskudd kunne tilsi. Spredt bosetting og lave trafikk tall har gitt lave statlige overføringer til fylkesvegnettet.

For kommunale veger og gater er det hentet aggregerte tall fra KOSTRA- For de vel 200 kommuner som ligger inne i dette systemet, er det oppgitt at gjennomsnittskostnad for nyanlegg, drift og vedlikehold for 2000 beløp seg til ca. kr. 54200 pr. kilometer veg og gate.

Verdal kommune brukte i 2001 kr 27.000 pr km.

Forslag til fordelingsmodell

Vegdirektoratet vil gå inn for å beregne nødvendig tilskudd til kommunenes forvaltning av sitt nye vegnett etter de samme prinsipper som brukes for å fordele bevilgningene til drift og vedlikehold av riksveger.

I modellen må det beregnes kostnader for drift, vedlikehold og nødvendige reinvesteringer, mens kostnader som vil oppstå som følge av endret bruk som kommunene selv styrer (nye boligfelt og annen næringsutvikling), forutsettes budsjettert innen de ordinære kommunale budsjetter.

Vegdirektoratet har utarbeidet kvalitetskrav for drift og vedlikehold av riksvegnettet. Med basis i disse kravene er det utarbeidet et kostnadsberegningsgrunnlag for drift og vedlikehold av riksvegene. For de vegene som blir nedklassifisert, foreligger ikke like gode oversikter over standard og utstyr som på riksvegnettet.

En stor del av fylkesvegnettet er i dag i dårlig forfatning som følge av nedprioritert vedlikehold gjennom lang tid. Kostnader for å rehabilitere dette vegnettet til akseptabel bæreevnestandard vil bli beregnet og lagt inn i modellen.

Resultatene fra beregningene vil senere bli brukt for beregning av rammetilskudd, som vil bli fordelt som en del av de økonomiske overføringene til primærkommunene.

Klassifiseringskriterier

Det er tidligere gjort flere forsøk på å finne frem til hvilke veger som bør inngå i et utvidet riksvegnett. Senest i 2000 gjennomførte vegkontorene en klassifisering av fylkesvegnettet for å finne frem til det som ble definert som "viktige transportruter på fylkesvegnettet", med sikte på å få til en administrativ oppskrivning til 10 tonn aksellast på dette vegnettet uten forutgående forsterkningstiltak

De viktigste kriteriene var:

1. Veger som betjener bedrifter med behov for tunge og store kjøretøy, uavhengig av befolkningsgrunnlag.
2. Veger av regional karakter som danner en hovedvegforbindelse mellom:
 - minst to kommuner
 - regionale sentra og kommunale sentra
 - fylkesvegnettet og riksvegnettet
 - fylkesvegnettet og trafikknutepunkter med regelmessig ruteanløp
3. Viktige veger som betjener primærnæringer og reiseliv

Det vil være naturlig å bygge videre på disse kriteriene når det skal foretas en konkret vurdering av hele fylkesvegnettet. Klassifiseringen kan virke noe mangelfull og må tilføres følgende vurderinger :

Overtakelse av bruer og gatelys må gjenspeiles i rammetilskuddet. Drift og vedlikehold av bruer er dyrere enn en vanlig vegstrekning. Rammetilskuddet må tilpasses de virkelige forhold i den enkelte kommune, og ikke beregnes som et landsgjennomsnitt.

For vegstrekninger som klassifiseres til kommunale veger må alle vegelementer tas med. Det vil si fortau, gangveger og gatelys. Det må også settes som krav at gjennomgangen med tanke på overtakelse ikke skal være ensidig utført, men et resultat av samarbeid med den enkelte kommune.

Samferdselsdepartementet har i St. prp.nr.1 (2001- 2002) varslet at de tar sikte på å legge frem for Stortinget en prinsipiell gjennomgang av todeling av vegnettet våren 2002. Dersom Stortinget slutter seg til prinsippet om todeling av det offentlige vegnettet, tas det sikte på å komme tilbake til Stortinget i proposisjonsform våren 2003, der Stortinget innbys til å gjøre vedtak om:

Konkrete forslag til endringer i lov- og forskriftsverk

Konkret forslag til inndeling i riksveger og kommunale veger

Ny rammetilskuddsordning for kommunale veger, inkludert reduksjon av fylkeskommunenes

rammetilskudd

Eventuelle tidsbegrensede forsterkningsprogram

(D.v.s at det for en periode gis midler i rammetilskuddet til å heve standarden på vegen)

Det vil samtidig bli redegjort for administrative konsekvenser av nyordningen.

Framdrift

□ Vinter/vår 2002 må Vegdirektoratet arbeide videre med detaljerte klassifiseringskriterier, med etterfølgende klassifiseringsprosess i samarbeid med vegkontorene
 Vinter/vår 2002 må det arbeides videre med ny rammefordelingsmodell.
 Dette arbeidet må skje i samarbeid mellom berørte departementer.
 Høst 2002 må forslagene til konkret klassifisering ut til høring i kommunene og fylkeskommunene.
 Samtidig må Vegdirektoratet utarbeide konkrete forslag til endringer i lover og forskrifter.

Etter avsluttet høring og endelig forslag til klassifisering må det utarbeides forslag til konkrete rammetilskudd til de enkelte kommunene, basert på endringer i kommunal veglengde.

For at nyordningen skal kunne tre i kraft fra nyttår 2004, må de økonomiske forholdene behandles i proposisjonen om kommuneøkonomien som legges fram våren 2003. Samtidig må de øvrige forholdene avklares gjennom proposisjoner som fremmes av Samferdselsdepartementet.

VURDERING:

Et overordnet mål for den omorganisering som nå foregår innen vegsektoren, er at vi skal få mer veg ut av hver investert krone. Et godt utbygd og vedlikeholdt vegnett gir brukerne av vegnettet lavere kostnader. Brukerne er i liten grad interessert i hvilken offentlig instans som har vedlikeholdsansvar for de ulike veger.

Det offentliges strategi bør derfor gå ut på å holde det vedlikeholdsnivå som gir totalt lavest kostnader for samfunnet. Dette stiller følgende utfordringer:

1. Det må bevilges midler som gir grunnlag for å utøve det optimale vegvedlikehold sett i samfunnsøkonomisk perspektiv.
2. Vegvedlikeholdet må organiseres på en mest mulig effektiv måte.

Vi har vanskelig for å se at vegdirektoratets høringsutgave om ny klassifisering av offentlig vegnett gir helhetlig svar på disse utfordringene:

- det ligger ingenting i forslaget som tilsier samlet økte midler til vegvedlikehold
- det kan vel diskuteres om alle kommuner uten videre klarer å organisere vedlikeholdet av fylkesvegene mer effektivt enn Statens vegvesen gjør i dag.

Vegdirektoratet påpeker i utredningen at variasjonene på fylkesvegnettet er store fra vegstrekninger med trafikk tilsvarende riksveger med middels stor trafikk til lite trafikkerte vegstrekninger med kun lokal betydning.

Vegdirektoratet påpeker også at standarden på deler av fylkesvegnettet er dårlig. Dette er riktig, og det skyldes i hovedsak svak økonomi i fylkeskommunene og at fylkesvegene har vært lavt prioritert i forhold til andre fylkeskommunale oppgaver..

I rapportens avsnitt 5. 3. Planlegging av vegsystemet står det bl. a. at:

Gjennom todeling vil staten først og fremst oppnå å kunne fastlegge rammer og politikk for en større del av det totale vegnett og med det bidra til en mer harmonisert utvikling av vegtransportsystemet. Samtidig sikrer staten at de midler som beregningsmessig og ut fra

politiske og faglige vurderinger er tenkt brukt til vegformål på det regionale vegnettet er brukt til dette.

Budsjettrammene til riksveger i Nord-Trøndelag har gått ned i de senere år, mens innsatsen på fylkesvegnettet har vært på samme nivå, jfr. tabell foran. Dette indikerer at alle utfordringer knyttet til det offentlige vegnettet ikke nødvendigvis blir løst ved å endre vegholderansvar. Rapporten påpeker et enormt etterslep i vedlikeholdet på store deler av fylkesvegnettet. Dette er anslått til totalt 8 milliarder kroner.

En to deling av vegnettet vil naturligvis medføre at det er de dårligste og minst trafikkerte veger som blir nedklassifisert til kommuneveger. For Nord Trøndelag vil dette i realiteten bety hovedsakelig veger med grusdekke..

De fleste kommuner har i dag problemer med å opprettholde investert vegkapital og holde et tilstrekkelig vedlikehold på vegnettet.

Gjennomgående trang kommuneøkonomi medfører et stadig press på vegsektoren som igjen overfører stadig større kostnader på brukerne forbundet med økt reisetid, skade, ulykker.slitasje på materiell m.v.

Et hovedpunkt for kommunene blir derfor å kunne sikre en tilstrekkelig økonomi for vegsektoren ved en todeling. Erfaring viser at rammetilskuddsordningen som prinsipp ikke sikrer ressurser til kommunale veger. Det må sannsynligvis en permanent øremerking til, eller en annen form for "sikker" finansiering. En todeling av vegnettet må framstå som nasjonalt nyttig der det blir en gevinst å fordele som gir bedre brukertilfredshet. Kommunene bruker i dag gjennomgående færre kroner pr meter veg enn det som brukes i gjennomsnitt på fylkesvegene, uten at dette gir vesentlig standardforskjell på mindre vegene.

En omklassifisering av vegnettet utløser i seg selv, og funksjonelt sett, ikke behov for opprustning. Ut fra de overordnede føringer kan økte ressurser til standardøkninger gå til den delen som skal bli riksveger - ikke til nedklassifiserte fylkesveger som blir klassifisert som mindre viktige.

Dette kan bety en raskere opprustning av det som i dag er viktige fylkesveger.

Etter Veglovens §7 skal veger opprustes før omklassifisering. Hvilke funksjonskrav som her skal gjelde er ikke berørt i rapporten og vil bli gjenstand for en senere drøfting.

Bygging av gang-/sykkelveger er i dag statens ansvar langs riksveger, delt ansvar fylke/kommune langs fylkesveger og kommunalt ansvar langs kommuneveger. Behov for gang/sykkelveger er som oftest begrunnet i relativt høye trafikk tall kombinert med myke trafikkkanter. For fylkesvegene vil dette for en stor del være de veger som blir løftet opp som riksveger. For kommunene betyr dette en fordel ved at totalansvaret løftes til vegsjefen.

Administrativt vil en overføring av nye veger føre til et økt press på en allerede slanket vegsektor i kommunene. For de større kommunene vil det både bemanningsmessig og faglig være mulig å takle en slik utfordring dersom tilstrekkelige ressurser følger med. En del mindre kommuner kan derimot få større problemer.

Statens vegvesen har nettopp vedtatt sin ny organisasjon med et regionkontor i Molde.

Det er videre foreslått vegkontor(distriktskontor) i Steinkjer og Namsos. For kommunene vil det være viktig hvilken kompetanse og kapasitet som blir fordelt ut til distriktskontorene. Det er i dag et godt etablert samarbeid mellom kommunene og vegsjefen og dette samarbeidet blir enda viktigere med et todelt vegnett.

For kommunene bør denne saken kunne åpne for å utvikle modeller for interkommunalt samarbeid omkring forvaltning /drift og vedlikehold av kommunale veger. Dette samarbeidet kan også omfatte Statens vegvesen. At to eller flere nabokommuner går sammen om

kompetanseoppbygging og anskaffelser av spesialmaskiner, innkjøpsavtaler, m.v. vil kunne være mer kostnadseffektivt enn separate opplegg. Spesielt vil det være riktig at de større kommuner kan bistå de små.

En slik utvikling vil være helt i tråd med statens nye styringssignaler opp mot fornyelse av kommunesektoren.

For de 8 Frostatingskommunene kan det være mulig å se for seg 3-4 slike samarbeidskonstellasjoner mellom kommuner som igjen har tette linker opp til distriktskontoret på Steinkjer.

Konklusjon:

En todeling av vegnettet i riksveg og kommuneveg er i utgangspunktet positivt fordi det vil gi mulighet for en instans til å se hele vegnettet til kommunen under ett. Imidlertid kan en slik todeling med sterk økning av det kommunale vegnettet ha svært negative konsekvenser for brukerne og den enkelte kommune om det ikke tilføres midler fra staten for å ivareta anlegg, drift og vedlikehold av det økte vegvolum.

TILRÅDING:

Rådmannen tilrår at

1. En todeling av vegnettet betinger at rammetilskuddet følger vegnettet og innbefatter anlegg, drift og vedlikehold. Dette rammetilskuddet må årlig indeksreguleres.
2. Det forventes at vegene standardheves i forbindelse med overtakelsen og at dette skjer uten en kommunal egenandel.
3. For vegstrekninger som klassifiseres til kommunalveg må alle vegelementer tas med. Det vil si fortau, gangveger og gatelys. Overtakelse av bruer og gatelys må gjenspeiles i rammetilskuddet.
4. Gjennomgangen med tanke på overtakelse må skje i samarbeid med den enkelte kommunen.

Verdal, 01.04.02

Rudolf Holmvik
Tekn.sjef

SAK NR: 0032/02
SAKSFRAMLEGG

VERDAL KOMMUNE
MØTEBOK

SAKEN BEHANDLES AV:

Saksnr.	Utvalg	
0056/00	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	27.04.00
0072/00	FORMANNSKAPET	11.05.00
0051/00	KOMMUNESTYRET	29.05.00
0149/00	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	05.10.00
0120/01	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	20.11.01
0125/01	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	13.12.01
0032/02	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	10.04.02

Møtedato	Arkivsaksnr.	Arkiv	Saksbehandler
10.04.02	00/00228	K53	Øivind Holand

KONSEKVENsutredning. MASSETAK I SJØ. ØRIN NORD.
ORIENTERING.

SAMMENDRAG:

Saken er framlagt flere ganger i hovedutvalget, siste gang 13.12.01.
 Direktoratet for naturforvaltnings tilrådning til Miljøverndepartementet er fortsatt til behandling, men er lovt sendt kommunen før påske.

SAKSOPPLYSNINGER:

Orientering vil bli gitt under møtet.

TILRÅDING:

Rådmannen tilrår at

Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk tar saken til orientering.

Verdal, 21.03.02

Rudolf Holmvik
 teknisk sjef

Øivind Holand

Behandling i H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK .
Møtedato: 27.04.00 Saknr: 0056/00

Behandling:

Nils Georg Leirseth, Venstre, la fram følgende forslag til nytt vedtak:

- En ber administrasjonen om å legge fram en vurdering av kostnadene med å opparbeide Ørin Nord fra godkjente massetak(evt på land). Det må videre vurderes nærmere om industritomter vil være salgbare til de arealpriser en da vil få. Mulig frigjøring av areal som Aker i dag disponerer må hensyntas i vurderingen. Videre arbeid/kostnader med klargjøring Ørin Nord avventes til dette er avklart.

Ved votering ble utsettelsesforslaget fra Nils Georg Leirseth forkastet med 9 mot 1 stemme.

Tomas Hallem, Senterpartiet, la fram følgende forslag til nytt tilleggspunkt nr. 7.

- Den endelige kostnadsfordeling mellom interessentene skal gjenspeiles av verdiene av de masser som kan disponeres fra massetak i sjøen.

Ved votering ble administrasjonens forslag vedtatt med 9 mot 1 stemme.

Ved votering ble Tomas Hallems forslag til nytt punkt 7 vedtatt med 9 mot 1 stemme.

Vedtak:

1. Arbeidet med melding og utredningsprogram oppstartes og gjennomføres av teknisk etat
2. NINA engasjeres til å bistå Verdal kommune i arbeidet med melding og utredningsprogram.
3. NINA engasjeres til å utarbeide KU: Massetak i sjø, Ørin Nord
4. NINA får myndighet til å starte opp undersøkelsene for marine ender og laksefisk med en kostnadsramme som framlagt.
5. Totalkostnadene forutsettes å holde seg innen en økonomisk ramme på kr. 600.000,- og belastes: Tiltak 5120 Utviklingsplan Verdalsøra og Vuku.
6. Kostnadene forutsettes å inngå som en del av grunnlagsinvesteringene Verdal industripark og tilbakeføres sentrumsutviklingsmidlene når denne er finansiert.
7. Den endelige kostnadsfordeling mellominteressentene skal gjenspeiles av verdiene av de masser som kan disponeres fra massetak i sjøen.

Behandling i FORMANNSKAPET.

Møtedato: 11.05.00 Saknr: 0072/00

Behandling:

Ved votering innstiller formannskapet enstemmig på at innstillingen i sak nr. 56/00 fra hovedutvalget for landbruk, miljø og teknisk vedtas av kommunestyret.

Vedtak:

8. Arbeidet med melding og utredningsprogram oppstartes og gjennomføres av teknisk etat

9. NINA engasjeres til å bistå Verdal kommune i arbeidet med melding og utredningsprogram.
10. NINA engasjeres til å utarbeide KU: Massetak i sjø, Ørin Nord
11. NINA får myndighet til å starte opp undersøkelsene for marine ender og laksefisk med en kostnadsramme som framlagt.
12. Totalkostnadene forutsettes å holde seg innen en økonomisk ramme på kr. 600.000,- og belastes: Tiltak 5120 Utviklingsplan Verdalsøra og Vuku.
13. Kostnadene forutsettes å inngå som en del av grunnlagsinvesteringene Verdal industripark og tilbakeføres sentrumsutviklingsmidlene når denne er finansiert.
14. Den endelige kostnadsfordeling mellominteressentene skal gjenspeiles av verdiene av de masser som kan disponeres fra massetak i sjøen.

Behandling i KOMMUNESTYRET.
Møtedato: 29.05.00 Saknr: 0051/00

Behandling:

Nils Georg Leirset satte fram følgende forslag:

”Igangsatt kartlegging av flora og fauna i området kan fullføres.

Videre konsekvensutredninger og annet arbeid/kostnader avventer til etablering av bedrifter og salg av arealet er bedre klarlagt.”

Ved votering ble forslaget forkastet med 40 mot 2 stemmer. Deretter ble formannskapet innstilling vedtatt med 40 mot 2 stemmer.

Vedtak:

15. Arbeidet med melding og utredningsprogram oppstartes og gjennomføres av teknisk etat
16. NINA engasjeres til å bistå Verdal kommune i arbeidet med melding og utredningsprogram.
17. NINA engasjeres til å utarbeide KU: Massetak i sjø, Ørin Nord
18. NINA får myndighet til å starte opp undersøkelsene for marine ender og laksefisk med en kostnadsramme som framlagt.
19. Totalkostnadene forutsettes å holde seg innen en økonomisk ramme på kr. 600.000,- og belastes: Tiltak 5120 Utviklingsplan Verdalsøra og Vuku.
20. Kostnadene forutsettes å inngå som en del av grunnlagsinvesteringene Verdal industripark og tilbakeføres sentrumsutviklingsmidlene når denne er finansiert.
21. Den endelige kostnadsfordeling mellominteressentene skal gjenspeiles av verdiene av de masser som kan disponeres fra massetak i sjøen.

Behandling i H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK .
Møtedato: 05.10.00 Saknr: 0149/00

Behandling:

Ved votering ble tilrådingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Forslag til melding og utredningsprogram for ”Konsekvensutredning. Massetak i sjø, Ørin Nord” godkjennes.
2. Melding og utredningsprogram sendes ansvarlig myndighet (Bergvesenet) til høring og offentlig ettersyn.

SAK NR: 0033/02
SAKSFRAMLEGG

VERDAL KOMMUNE
MØTEBOK

SAKEN BEHANDLES AV:

Saksnr.	Utvalg	
0084/00	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	31.05.00
0094/00	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	29.06.00
0059/01	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	11.05.01
0019/02	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	08.03.02
0033/02	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	10.04.02

Møtedato	Arkivsaksnr.	Arkiv	Saksbehandler
10.04.02	00/01265	L12 &21	Øivind Holand

REGULERINGSPLAN SØRSKAGET. UAVKLARTE FORHOLD.
ORIENTERING.

SAMMENDRAG:

Saken ble framlagt på siste hovedutvalgsmøte til drøfting. Saken ble utsatt for at administrasjonen bl.a. skulle undersøke mulighetene for annen adkomst til boligtomt tilhørende Jon Sundli

VEDLEGG:

Saksframlegg fra 8/3-02

SAKSOPPLYSNINGER:

Opplysninger fra drøftelser med Jon Rostad, Trones Gård og møte med Josef Bjørgvik legges fram på møtet.

TILRÅDING:

Rådmannen tilrår at

Verdal, 19.03.02

0033/02

Rudolf Holmvik
teknisk sjef

Øivind Holand

SAK NR: 0034/02
SAKSFRAMLEGG

VERDAL KOMMUNE
MØTEBOK

SAKEN BEHANDLES AV:

Saksnr.	Utvalg	
0164/00	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	15.11.00
0193/00	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	14.12.00
0014/01	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	25.01.01
0021/01	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	08.03.01
0034/01	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	05.04.01
0046/01	KOMMUNESTYRET	25.04.01
0074/01	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	15.06.01
0034/02	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	10.04.02

Møtedato	Arkivsaksnr.	Arkiv	Saksbehandler
10.04.02	00/02180	L12	Hans Melby

**REGULERINGSPLAN KJERK-VUKU - MINDRE VESENTLIG
REGULERINGSENDRING**

SAMMENDRAG:

I forbindelse med reguleringsplanarbeidet er forholdet til automatisk fredede kulturminner ikke medtatt. Fylkesmannen v/KSA har i brev av 7.11.01 behandlet klage på kommunestyrets vedtak av 25.04.01 hvor kommunestyret egengodkjente reguleringsplanen Kjerk-Vuku med reguleringsbestemmelser. Fylkesmannen fattet slikt vedtak:

"Verdal kommunestyres vedtak av 25.04.01, sak 46/01, reguleringsplan med bestemmelser for Kjerk-Vuku, stadfestes. Klagen fra Ingolf Dillan tas ikke til følge."

I forbindelse med klagebehandlingen er det avdekket at forholdet til automatisk fredede kulturminner ikke er ivaretatt.

I h.h.h. PBL § 28.1, 2. ledd kan planutvalget vedta mindre vesentlig reguleringsendring som går ut på at det tas inn i reguleringsbestemmelsene et punkt om automatisk fredede kulturminner.

PBL § 28 -1, 4. ledd lyder:

"Før det gjøres vedtak etter nr. 2 eller 3 skal eierne/festerne av eiendommer som direkte berøres av vedtaket gis høve til å uttale seg."

VEDLEGG:

Revidert reguleringsbestemmelser.

KLAGEADGANG

I h.h.t. lovverket.

SAKSOPPLYSNINGER:

Før planutvalget fatter endelig vedtak må reguleringsbestemmelsene oversendes grunneieren som gis høve til å uttale seg.

En forutsetter at en evt. undersøkelse ikke iverksettes før arealet er hjemmelsoverført til kommunen, enten ved frivillig grunnavståelse eller ved ekspropriasjon.

TILRÅDING:

Rådmannen tilrår at

Rådmannen tilrår at planutvalget fatter slikt vedtak:

I h.h.t. PBL § 28 - 1, 4. ledd oversendes reviderte reguleringsbestemmelser dat. 20.03.02 grunneieren som gis høve til å uttale seg.

Evt. merknader må foreligge innen 20.05.02."

Verdal, 20.03.02

Rudolf Holmvik
teknsik sjef

Øivind Holand

Behandling i H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK .
Møtedato: 05.04.01 Saknr: 0034/01

Behandling:

Uttalelsene fra særlovsmyndighetene fylkesmann, fylkeskommunen og vegsjefen ble framlagt i møtet. Det foreligger ikke innsigelser i saken. Rådmannen tilrår at hovedutvalget innstiller slik ovenfor kommunestyret.

1. Med hjemmel i plan og bygningslovens §27-2 vedtar kommunestyret reguleringsplan for Kjerk-Vuku med tilhørende reguleringsbestemmelser.

Ved votering ble tilrådingen vedtatt med 8 mot 3 stemmer.

Vedtak:

- 1 Med hjemmel i plan og bygningslovens §27-2 vedtar kommunestyret reguleringsplan for Kjerk-Vuku med tilhørende reguleringsbestemmelser.

Behandling i KOMMUNESTYRET.
Møtedato: 25.04.01 Saknr: 0046/01

Behandling:

SP v/Tomas Hallem satte fram slikt forslag:

- ”1. Kommunestyret tar klagen fra Ingolf Dillan til følge og kan på dette grunnlaget ikke vedta
 reguleringsplan for Kjerk-Vuku.
 2.Omsorgsboligene tas inn i planene for Stekke.”

Ved alternativ votering mellom innstillingen fra hovedutvalget for landbruk, miljø og teknisk og SP's forslag ble innstillingen vedtatt med 32 mot 10 stemmer.

Vedtak:

- 2 Med hjemmel i plan og bygningslovens §27-2 vedtar kommunestyret reguleringsplan for Kjerk-Vuku med tilhørende reguleringsbestemmelser.

Behandling i H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK .
Møtedato: 15.06.01 Saknr: 0074/01

Behandling:

Thomas Hallem, Senterpartiet, la fram følgende alternativ til nytt vedtak.

Klagen imøtekommes.

Ved alternativ votering ble administrasjonens forslag til vedtak vedtatt med 6 mot 4 stemmer.

Vedtak:

1. Planutvalget viser til at flere utbyggingsalternativer er vurdert og finner ikke at det er grunn til å ta klagen til følge.
2. Klagen sendes Fylkesmannen til avgjørelse.

SAK NR: 0035/02
SAKSFRAMLEGG

VERDAL KOMMUNE
MØTEBOK

SAKEN BEHANDLES AV:

Saksnr.	Utvalg	
0121/01	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	20.11.01
0035/02	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	10.04.02

Møtedato	Arkivsaksnr.	Arkiv	Saksbehandler
10.04.02	01/01048	L12	Øivind Holand

REGULERINGSPLAN STIKLESTAD. ORIENTERING.

SAMMENDRAG:

Reguleringsplansaken ble siste gang framlagt for hovedutvalget til orientering 20.11.01.

Det har vært arbeidet med flere parallelle problemstillinger:

- Kryssløsninger/atkomstløsninger fra vest
- Stiklestadparkens veg- og parkeringsløsninger
- Plassering av hotell
- Bygging av åpent bekkeløp forbi kulturhuset/ stenging av kulvert/flomsikring av kulturhuset.

Riksantikvaren har i møte 20/3 godkjent bygging av rundkjøring med 4 armer i forlengelsen av Stiklestadallè.

Riksantikvaren har delegert planmyndigheten etter Lov om kulturminnevern til fylkeskommunen.

Fylkeslandbruksavdelingen vil ikke stille seg negativ til bruk av dyrka mark til hotellbygging.

TILRÅDING:

Rådmannen tilrår at

Hovvedutvalg for landbruk, miljø og teknisk tar saken til orientering.

Verdal, 25.03.02

Rudolf Holmvik
teknisk sjef

Øivind Holand

SAK NR: 0036/02
SAKSFRAMLEGG

VERDAL KOMMUNE
MØTEBOK

SAKEN BEHANDLES AV:

Saksnr.	Utvalg	
0131/01	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	13.12.01
0025/02	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	08.03.02
0036/02	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	10.04.02

Møtedato	Arkivsaksnr.	Arkiv	Saksbehandler
10.04.02	01/02086	G 278/93	Jon A. Kristiansen

**HELEN BRUHEIM/RUNE INGEBRIGTSEN. PÅBYGG
 LOFTSETASJE/FASADEENDRING, SKOMAKERVN. 6 278/93 OG 141. KLAGE
 FRA NABO PÅ HOVEDUTVALGETS VEDTAK.**

SAMMENDRAG:

Saken behandlet i siste møte i hovedutvalget hvor det ble fattet et vedtak uten begrunnelse slik:

"Vedtak i sak 131/01 opprettholdes. Saken oversendes Fylkesmannen i Nord-Trøndelag til endelig avgjørelse."

Bruheim/Ingebrigtsen søkte om tillatelse til påbygg av loftsetasje på sin enebolig i Skomakervn. 6 i Vinne. Det innkom anmerkninger til byggesaken fra nabo i Skomakervn. 8, Torhild og Per Gunnar Johannessen. Hovedutvalget avviste anmerkningene og godkjente saken den 13.12.01, sak 0131/01.

Det er den 08.01.02 mottatt klage på hovedutvalgets vedtak, fra nabo Johannessen.

VEDLEGG:

1. Situasjonsplan M 1:1000
2. Fasadetegninger, nedfotograferte
3. Snitt nedfotografert
4. Plan loft nedfotografert
5. Sammenligning av fasader i området, nedfotografert
6. Kopi av HULMT-sak 0131/01, behandlet 13.12.01.

KLAGEADGANG

I h.h.t. lovverket.

SAKSOPPLYSNINGER:

Saken vart behandlet i hovedutvalgets møte den 8. mars.

Ved en inkurie ble det fattet et ufullstendig vedtak.

Saken legges herved fram for ny behandling.

(For helhetens skyld referes også hovedpunktene i sak 0131/01).

Det angjeldende området er bebygd med flest 1 etasjers boliger, men også enkelte 1 ½ etasjers boliger. Området er flatt, og tomtene relativt små.

Gjeldende reguleringsplan "Baglan Berg, felt L-O" stadfestet 17.02.1975 tilsier "i området kan oppføres bolighus i inntil 1 ½ etasje med tilhørende garasjer".

I dag er angjeldende bolig i 1 etasje, takvinkel 22 grader. Det søkes om å løfte rafthøyden med 1,0 meter, og ny takvinkel blir 35 grader.

I brev av 24.10.01 kom nabo Johannessen med uttalelser til byggesøknaden. Det var to forhold som ble berørt. Det ene gikk på reduksjon av sollys på eiendommen, mens det andre gikk på at Bruheim/Ingebrigtsen ifølge tegningene kom 1 meter nærmere eiendomsgrensen (3 meter fra grensa).

Da Bruheim/Ingebrigtsen ble gjort kjent med naboens innsigelser, mottok teknisk etat den 06.11.01 brev fra Bruheim/Ingebrigtsen hvor de begrunner sitt syn på saken. Vedr. både naboens innsigelse av 24.10.01 og Bruheim/Ingebrigtsens brev av 06.11.01 henvises til HULMT sak 0131/01 hvor begge brevene i sin helhet er referert.

Teknisk etat tok deretter kontakt med både tiltakshaver og nabo. Dette resulterte i reviderte tegninger, som innebar at raft/mønehøyde ble redusert med 30 cm, samt at takoverbygd inngangsparti mot nabo ble endret slik at forskriftens krav om minst 4,0 meters avstand til nabogrense ble ivaretatt (jfr. naboens andre innvending til byggesøknaden).

Etter disse endringer ble mønehøyde opplyst til 7,10 meter, noe som er ca 2,0 meter høyere enn i dag. Naboen Johannessens bolig har en mønehøyde på ca 5,0 meter. Tiltakshavers nabo mot nord, Jann Erik Gran/Grethe Sveberg fikk i 1994 godkjent oppføring av bolig i 1 ½ etasje. Mønehøyden her iflg. godkjente tegninger er ca 7,10 meter, altså ca. samme nivå som tiltakshavers reviderte planer.

I saksutredningen inngikk flg. vurderinger:

- Byggesaken er ikke avhengig av noen form for dispensasjoner. Boligens grunnflate øker ikke, og boligen vil etter utvidelsen fremstå som en 1 ½ etasjers bolig, noe som er hjemlet i gjeldende reguleringsplan. Både minsteavstanden mot nabogrense og brannforskrifter overholdes.
- Tap av sollys på naboens eiendom vil etter teknisk etats vurderinger ikke medføre såpass store/betydelige ulemper at det bør få avgjørende betydning for byggesakens utfall. Tiltaket syns ikke å være til større sjenanse for naboen enn det som en må kunne tolere i et slikt boligfelt, spesielt da reguleringsbestemmelsene åpner for slik bygging det her søkes om.

- Evt. privatrettslige forhold berøres ikke her.
- Tiltaket synes å oppfylle rimelige skjønnetshensyn både i seg selv og i forhold til omgivelsene. Flere av naboene har oppført 1 ½ etasjers bolig, jfr. vedlagte situasjonskart som viser dette.

Etter en totalvurdering fattet hovedutvalget den 13.12.01, sak 0131/01 flg. vedtak:

1. Med hjemmel i PBL § 93 og med henvisning til reguleringsplan "Baglan Berg felt L-O" stadfestet 17.02.1975, godkjennes søknad om tillatelse til tiltak som omsøkt.
2. Innsigelser datert 24.10.01 fra nabo avvises.
3. Ytterligere behandling av byggesaken forestås av administrasjonen.
4. Vedtaket kan, i h.h.t. forvaltningslovens § 28 påklages innen 3 uker fra mottatt varsel. Evt. klage stiles til fylkesmannen i Nord-Trøndelag og sendes via Verdal kommune, teknisk etat.

Teknisk etat har den 08.01.02 mottatt klage fra nabo Johannessen på hovedutvalgets vedtak.

For ordens skyld refereres klagen i sin helhet:

” **Klage på vedtak av påbygg av loftsetasje.**

Vi har mottatt kopi om avslag på vår innsigelse mot heving av tak på Skomakervn. 6.

I denne saken er det kun brukt paragrafer og ikke sunn fornuft. Det har ikke meg bekjent vært noen befaring på tomtene.

Det er rett at husene ligger parallelt, men huset til Ingebrigtsen er trukket ca 8 meter lenger sør. Dette og at avstanden mellom husene kun er 8m, vil da føre til at alt sollys vil forsvinne fra vår terrasse ca kl. 15.00. Etter vår mening vil dette være en stor ulempe for oss, både trivselsmessig og økonomisk. Vårt hus vil nu bli veldig vanskelig å selge p.g.a. sol og lysforhold.

Det er lagt til grunn at det er bygd 1 ½ etasjers bolig nord for vårt hus. Det må da tas med i betraktningen hvordan husene er plassert. Plasseringen av Skomakervn. 6 og 8 er plassert etter kommunens ønsker, og ikke de som bygde i 1976. Petter Olsen ville ha sitt hus lengre nordover, og vi lengre sørover. Hadde dette blitt gjort da vi bygde, ville det ikke vært noe problem med solforhold og påbygg i dag.

Det er også brukt som argument at vi ville ha gjerde mellom tomtene. Til opplysning kan jeg underrette om at dette har stått siden sommeren 1977, og er ca 80 cm høyt. Det som det var snakk om nå var å utbedre, eller sette opp et nytt.

Hvis det nu blir bygd 1 ½ etg. i Skomakervn.6, så er det jo fritt fram for resten av byggefeltet i "Baglan Berg felt L-O" å føre opp 1 ½ etg.

Hvis en ser på plassering, og hvor tett husene står så vil det etter hvert bli en "veldig trivelig plass og bo, og mye godt naboskap".

Dette er også en ting som bør tas med som helhetsvurdering.

Vi forventer at byggearbeid ikke blir startet før saken er endelig avklart. ”

I annet brev av 08.01.02 fra nabo Per G. Johannessen tas opp et par andre spørsmål vedr. bygging på eiendom tilhørende Bruheim/Ingebrigtsen. Dette anrører ikke angjeldende byggesak, og vil bli behandlet som egen sak.

I siste brev datert 23.01.02 fra Bruheim/Ingebrigtesen blir alle disse sakene nevnt, og her refereres kun det som har med påbygg loftsetasje å gjøre:

” I telefonsamtale 15.01.02 med avd.ing. Jon A. Kristiansen ble vi gjort oppmerksom på at Per Gunnar Johannessen har påklaget vedtaket om byggetillatelse for påbygg loftsetasje. I tillegg ble vi informert om at Johannessen har fremsatt spørsmål om lovlighet vedrørende utbygging av kjellertrapp med dertil takoverbygg, samt utbygd trapp ved vår hovedinngang.

Ber om at søknad om byggetillatelse av påbygg av loftsetasje blir behandlet som egen sak, og ikke sammen med de to forholdene Johannessen har fremsatt. Vi minner imidlertid om at Johannessen ikke anmerket tilbygget vårt i klagen han fremsatte vedrørende søknad om garasje. Det ville vært naturlig at det hadde blitt gjort den gangen, hvis de mente at vi hadde foretatt oss noe, uten at de på forhånd ble forespurt, eller tilsendt bygningsmelding. I og med at dette ikke ble gjort, anser vi det som endelig at de den gangen ikke hadde noen innvendinger mot det.

Vi ønsker ikke å kommentere Johannessen's påstand om Baglan Berg som trivelig plass og godt naboskap. Vi kan ikke se at hovedutvalget for landbruk, miljø og teknisk har et overordnet ansvar for dette. Vi har forsøkt å opptre på en akseptabel måte, men har etter hvert forstått at Johannessen har et sterkt ønske om at ting skal være som det alltid har vært i Skomakervegen.

Vi ber om at hovedutvalget for landbruk, miljø og teknisk opprettholder fattet vedak om bygningstillatelse datert 13.12.01. ”

VURDERING:

En kan ikke se at klagen inneholder nye momenter/opplysninger av avgjørende verdi for sakens utfall. Imidlertid vil en tilråde at hovedutvalget foretar en befaring før klagesaken behandles. Dette for å sikre en fullverdig kvalitet i saksbehandlingen/vurderingene før vedtak fattes.

TILRÅDING:

Rådmannen tilrår at

Etter en totalvurdering foretatt etter befaring i området, fatter hovedutvalget følgende vedtak:

1. Med hjemmel i PBL § 93, og med henvisning til reguleringsplan "Baglan Berg, felt L-O" stadfestet 17.02.1975, godkjennes søknad om tillatelse til tiltak som omsøkt.
2. Klage datert 08.01.02 fra nabo avvises. Hovedutvalget har nøye vurdert innholdet i klagen, men finner ikke at klagen inneholder nye opplysninger av såpass viktig karakter at det kan få avgjørende vekt. Det er imidlertid lagt vekt på at tiltaket er i tråd med gjeldende reguleringsplan., og ikke avhengig av noen form for dispensasjon.

3. Ytterligere behandling av byggesaken foretas av administrasjonen.
4. Saken oversendes Fylkesmannen i Nord-Trøndelag til endelig avgjørelse.

Verdal, 22.03.02

Rudolf Holmvik
Teknisk sjef

Øivind Holand

SAK NR: 0037/02
SAKSFRAMLEGG

VERDAL KOMMUNE
MØTEBOK

SAKEN BEHANDLES AV:

Saksnr.	Utvalg	
0132/01	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	13.12.01
0037/02	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	10.04.02

Møtedato	Arkivsaksnr.	Arkiv	Saksbehandler
10.04.02	01/02465	L12 &21	Hans Melby

**BLOCK WATNE - SØKNAD OM TILLATELSE TIL Å KRENKE
BYGGELINJEN MOT TINDVEGEN.**

SAMMENDRAG:

Block Watne ønsker å bygge garasje i strid med gjeldende byggelinje mot Tindvegen. I tillegg er det ønske om å utvide arealgrenser for garasjer fra 35 m2 til 50 m2. Saken er lagt fram for planutvalget i møte den 13.12.01, sak 132/01, hvor følgende vedtak ble fattet:

1. "Planutvalget foreslår at byggelinjen for garasjer settes til 8,0 m fra senterlinje veg for eiendommene Tindvegen 50 - 56. Garasjen skal stå parallelt med vegen.
2. Reguleringsbestemmelsenes § 2b endres slik at max garasjestørrelse settes til 50 m2.
3. Forslaget legges ut til offentlig ettersyn samt at berørte parter og Tinden Vel tilskrives."

I h.h.t. vedtaket ble forslaget utlagt til offentlig ettersyn i tidsrommet 12.01.02 - 12.02.02 og berørte parter og naboer ble tilskrevet.

Innen fristens utløp var det ikke kommet merknader.

VEDLEGG:

Oversiktskart

KLAGEADGANG

I h.h.t. lovverket.

SAKSOPPLYSNINGER:

Søknaden kan behandles som en mindre vesentlig reguleringsendring etter PBL § 1, 2. ledd som lyder:

"Mindre vesentlig reguleringsendring i reguleringsplanen kan gjøres av det faste utvalg for plansaker"

PBL § 28.1, 4. ledd lyder:

"Før det gjøres vedtak etter nr. 2 eller nr. 3, skal eierne/festerne av eiendommer som direkte berøres av vedtaket gis høve til å uttale seg."

Samtlige grunneiere på Grustaket samt samtlige grunneier på vestsiden av Tindvegen 50 - 56 samt Velforeningen er tilskrevet uten at det kom inn merknader.

TILRÅDING:

Rådmannen tilrår at

Planutvalget fatter slikt vedtak:

1. For eiendommene Tindvegen 50-56 settes byggelinje for garasjer som bygges parallelt med vegen, til 8,0 m fra senterlinje veg.
2. Reguleringsbestemmelsene § 2b endres slik at max garasjestørrelse settes til 50 m².
3. Vedtaket er gjort med hjemmel i PBL § 28 -1.

Verdal, 22.03.02

Rudolf Holmvik
teknisk sjef

Øivind Holand

SAK NR: 0038/02
SAKSFRAMLEGG

VERDAL KOMMUNE
MØTEBOK

SAKEN BEHANDLES AV:

Saksnr.	Utvalg	
0123/01	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	20.11.01
/	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	10.04.02
0038/02	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	10.04.02

Møtedato	Arkivsaksnr.	Arkiv	Saksbehandler
10.04.02	01/02115	G 283/93	Hans Melby

SIGURD JEREMIASSEN. KLAGE PÅ PLANUTVALGETS VEDTAK I SAK 0123/01.

SAMMENDRAG:

Sigurd Jeremiasen klager på planutvalgets vedtak i sak 123/01.

Planutvalgets vedtak lyder:

1. Planutvalget har merket seg anmerkningene fra naboen, men finner ikke å kunne ta disse til følge da leveggen er beskjedent både i høyde og utstrekning.
2. Planutvalget finner at overtredelsen er av bagatellmessig betydning og avstår fra å forfølge ulovligheten med sanksjoner.
3. Planutvalget gir i h.h.t. PBL § 7 dispensasjon fra avstandsbestemmelsen (§70) slik at levegg kan oppføres i h.h.t. søknad.
4. Klageadgang.

Klagen datert 10.12.01 lyder:

” Ang. klage på vedtak, vedr. sak nr 0123/01.

Vil med dette klage på vedtak som er gjort i nevnte sak. Jeg ser av saksopplysningene som jeg fikk tilsendt, at vedtaket er gjort etter feilaktige opplysninger.

1. Her står skrevet at det er levegg (annen type) mellom de øvrige leilighetene i bebyggelsen. Dette er ikke riktig. Det er forskjell på levegg og rekkverk på en altan. En av naboen har rekkverk på altanen, som er den eneste form for levegg, og ikke mellom leil. Det er ikke behov for slike, for det er allerede en vegg mellom alle altanene i leilighetene.
2. Det er også opplyst at det er åpent mellom verandaene. Det er heller ikke riktig, det er som sagt allerede en vegg i full høyde mellom alle altanene, som er 1,5

meter ut fra husvegg. Så den oppsatte veggen kommer 1,8 m ut i tillegg til ordinær delingsvegg mellom altanene.

Mener det ikke har noe med saken å gjøre at Svanhild Grøntvedt er enslig, og at hun ikke vil sitte ute. Huset hadde denne planløsningen da hun kjøpte det for ca. 15 år siden, og da var det ikke noe problem.

Jeg vil igjen påpeke at min altan blir på baksiden av leveggen, mot sola, derfor blir det skygge og det stjeles mye lys. Vi har ikke er lys og sol i Verdal, enn at en må ta vare på det. Veggen som er satt opp passer ikke inn i forhold til huset, den er skjemmende. Den ser ut som noe provisorisk. Jeg ber utvalget ta hensyn til de ulemper dette vedtaket fører for meg, og ikke se for overfladisk og lett på saken. Jeg er sikker på at ingen av dere ville ha en slik vegg på deres hus. Jeg har vurdert fordeler og ulemper med veggen når jeg vil ha den bort.

Ser det som en mulighet for at det går an å komme til en minnelig løsning, men den allerede oppsatte leskjermen er uakseptabel. Dere er velkommen til Kila 14, for å se på saken. Ring meg for nærmere avtale, tlf. nr 90113039.

Svanhild Grøntvedt fortalte meg at hun hadde vært på kommunen og snakket med Hans Melby. Han hadde sagt at leveggen ikke var noe problem, men at hun måtte gjøre sånn og sånn. Slik jeg forstår det, opptrer saksbehandler Hans Melby som Svanhild Grøntvedts konsulent, og har da gjort seg til part i saken. Etter hans uttalelser til meg, hadde han akseptert den oppsatte veggen, før utvalget behandlet saken. Han har også kontaktet S.Grøntvedt i ettertid, og bedt henne komme med skriftlige begrunnelser for veggen. Han anbefalte også Svanhild Grøntvedt å korrespondere til meg pr rekommandert post.

Jeg skrev under på et nabovarsel for forandring på framsiden av hennes leilighet, uten anmerkninger. Da jeg fikk se igjen samme dokument, var det tilført forandringer ang. baksiden av huset, med bl.a. leveggen plusset på. Jeg fikk vite av en kollega av Melby, at dokumentet jeg fikk angående nabovarsel, ikke skulle vært sendt meg, fordi det var en original. Blir ikke dette et falskt dokument? Er slikt tillatt?

Jeg håper at utvalget ut fra klagen vil ta opp saken og gjøre nytt vedtak, som da ikke er farget av tidligere behandling hos teknisk etat. For det bør jo ikke gå prestisje i saker. ”

VEDLEGG:

Situasjonskart.

KLAGEADGANG

I h.h.t. lovverket.

SAKSOPPLYSNINGER:

Svanhild Grøntvedt søker 28.09.01 om flytting av yttervegg i inngangsparti. Ved besøk på kontoret uttalte hun at hun også hadde satt opp levegg mot naboen i øst, på andre siden av huset, uten at det inngikk i søknaden.

Jeremiassen mottok nabovarsel for å flytte veggen i inngangspartiet og samtykket i tiltaket.

For å få leveggen og nye vinduer med på søknaden som var innlevert 28.september, og for å spare penger på gebyr, ble Grøntvedt oppfordret til å sende nytt nabovarsel til Jeremiassen. Grøntvedt var innstilt på å bringe forholdet i orden.

Denne leveggen har Jeremiassen anmerkninger på. Anmerkningene ble behandlet i møte den 20.11.01, sak 0123/01, hvor planutvalget ikke tok hensyn til merknadene. Jeremiassen klager så på dette vedtaket.

Som nevnt i saksframstillingen i sak 123/01 gjelder det en levegg bestående av 5 mm tykke bord på hver side av en 20 mm tykk lekte. Leveggen har følgende mål: Lengde 1,8m, høyde 177,5m på sitt høyeste og 165,5m på sitt laveste. De øverste 30cm er sprosser.

Iflg. PBL har kommunen veiledningsplikt ovenfor søkere som trenger hjelp. Slik det er fremstilt i Jeremiassens brev er det en veiledning som vanligvis gis, uten at kommunen blir part i saken. Aktuelle sak gjelder å bringe en for tidlig oppsatt levegg inn i lovlige former.

TILRÅDING:

Rådmannen tilrår at

planutvalget foretar befaringsbefaring før vedtak fattes.

Verdal, 21.03.02

Rudolf Holmvik
Teknisk sjef

Øvind Holand

Behandling i H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK .

Møtedato: 20.11.01 Saknr: 0123/01

Behandling:

Ved votering ble tilrådingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Planutvalget har merket seg anmerkningene fra naboen, men finner ikke å kunne ta disse til følge da leveggen er beskjedent både i høyde og utstrekning.
2. Planutvalget finner at overtredelsen er av bagatellmessig betydning og avstår fra å forfølge ulovligheten med sanksjoner.
3. Planutvalget gir i h.h.t. PBL § 7 dispensasjon fra avstandsbestemmelsen (§70) slik at levegg kan oppføres i h.h.t. søknad.
4. Klageadgang.

SAK NR: 0039/02
SAKSFRAMLEGG

VERDAL KOMMUNE
MØTEBOK

SAKEN BEHANDLES AV:

Saksnr.	Utvalg	
0039/02	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	10.04.02

Møtedato	Arkivsaksnr.	Arkiv	Saksbehandler
10.04.02	01/02515	L12	Hans Melby

**TOMMY JOHANSEN. PRIVAT REGULERINGSPLAN FOR EIENDOMMEN
RØNNINGEN GNR 200 BNR 8, VERA.**

SAMMENDRAG:

Tommy Johansen fremmer privat reguleringsplan for hyttebebyggelse på eiendommen. Hytteplasseringen er vist på kartet, men p.g.a. mye snø vil plasseringen bli bestemt i terrenget sammen med landbruk/skogbruk/miljø så fort snøen er borte (ca 1. juni). Det vil bli slått ned peler.

VEDLEGG:

Planbeskrivelse
Reguleringsplan m/reg.bestemmelser
Oversiktskart

KLAGEADGANG

I h.h.t. lovverket.

SAKSOPPLYSNINGER:

Det søkes om å få godkjent 6 hytter, 4 stk i åkerkanten og 2 stk i skogen.

Landbruks-/skogbruksfaglig uttalelse vil så bli ettersendt høringsinstansene. Formålet med at planen fremmes nå er at høringsinstansene får tidlig varsel og kan legge inn tidspunkt for befaring til sommeren.

TILRÅDING:

Rådmannen tilrår at planutvalget fatter slikt vedtak:

Planutvalget vedtar reguleringsforslaget utlagt til offentlig ettersyn, samt at følgende tilskrives:

- Fylkesmannen i Nord-Trøndelag v/kommunal- og samordningsavd.

- Fylkesrådmannen i Nord-Trøndelag v/regional utviklingsavd.
- Nord-Trøndelag Vegkontor
- Reindriftsagronomen i Nord-Trøndelag
- Samisk kulturminneråd
- NTE
- Naboer

Verdal, 19.02.02

Rudolf Holmvik
Teknisk sjef

Øivind Holand

SAK NR: 0040/02
SAKSFRAMLEGG

VERDAL KOMMUNE
MØTEBOK

SAKEN BEHANDLES AV:

Saksnr.	Utvalg	
0040/02	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	10.04.02

Møtedato	Arkivsaksnr.	Arkiv	Saksbehandler
10.04.02	01/02585	L12	Hans Melby

PRIVAT REGULERINGSFORSLAG SAGSTUA, ØRMELEN

SAMMENDRAG:

Byggmester O. Kvernmo har engasjert firmaet AS Planstyring til å utarbeide reguleringsplan for et område beliggende mellom Sagstuvegen - Bruksvegen.

VEDLEGG:

Oversiktsplaner
Utsnitt av stadfestet reguleringsplan Ørmelen nordre del
Reguleringsforslag
Reguleringsbestemmelser
Situasjonsplan

KLAGEADGANG

I h.h.t. lovverket

SAKSOPPLYSNINGER:

Arealet søkes omregulert fra boligformål med lav utnyttning med 2 eneboliger til høyere utnyttning. (Ørmelen nordre del, stadf. 11.04.72).

Det planlegges 11 boenheter inkl. garasje bygd omkring et felles tun med lekeplass/uteareal.

Planen forutsetter at BVA ikke skal overstige 35%.
Garasjene er vendt mot gatene, slik at felles-tunet er bilfritt.

Området er tilknyttet gangvegssystemet på Ørmelen slik at det er trygg skoleveg. Avstand til skole er ca. 300 m. Gatenettet i området er villagater med 30 km/t fartsgrense.

Reguleringsforslaget er ikke utført i den standard som kommunen krever.

TILRÅDING:

Rådmannen tilrår at

Planutvalget fatter slikt vedtak:

1. Reguleringsforslaget utarbeides i SOSI-standard.
2. Når planen foreligger i revidert stand legges den ut til offentlig ettersyn samt sendes særlovsmyndigheter og berørte naboer til eventuell uttalelse.

Verdal, 21.03.02

Rudolf Holmvik
teknisk sjef

Øivind Holand

SAK NR: 0041/02
SAKSFRAMLEGG

VERDAL KOMMUNE
MØTEBOK

SAKEN BEHANDLES AV:

Saksnr.	Utvalg	
0041/02	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	10.04.02

Møtedato	Arkivsaksnr.	Arkiv	Saksbehandler
10.04.02	00/00559	G 052/0001	Øivind Holand

**SØKNAD OM FRADELING AV VEVSTUGGU PÅ EIENDOMMEN KVAM,
 GNR. 52 BNR. 1.**

SAMMENDRAG:

Oddny Haugen har søkt om fradeling av kårbolig/vevstuggu på eiendommen Kvam gnr.52/bnr. 1. Søknaden skjer i forbindelse med eierskifte av gården. Tomtearealet er i kommuneplanens arealdel disponert til LNF-formål. Evt. omdisponering til boligformål må behandles som dispensasjon fra planen. Det tilrådes at dispensasjon gis.

VEDLEGG:

Søknad
 Jordlovsbehandling
 Økonomisk kart

KLAGEADGANG

I hht lovverket

SAKSOPPLYSNINGER:

Vevstuggu ble oppført for 12 år siden. Det er ikke annen kårbolig på gården.

Gården er nylig overført til sønnen Anders som ikke er interessert i å overta vevstuggu. Oddny Haugen vil fortsatt drive vevstuggu og har stor etterspørsel og flere arbeidstakere. Ved å fradele vevstuggu ønsker søkeren å legge forholdene til rette for at andre med innsikt i faget kan drive vevstuggu etter at dagens driver har gitt seg.

Som betingelse for oppføring av vevstuggu ble det i 1990 krevd bygd minirensanlegg. Denne rensanleggstypen hadde en i kommunen ikke noen erfaring med, og det ble gjort en administrativ avgjørelse om at en kunne grave utslippsledning til gårdens øvrige bebyggelse. Forutsetningen var at en skulle knytte seg til gårdens avløpsordning og

oppgradere denne ihht lovverket. Etter det en forstår har tiltakshaver ikke gjennomført tiltak ihht forutsetningene.

Jordlovsbehandling har skjedd etter delegert fullmakt. Vedtaket gir positiv tilrådning. Saksframstilling følger vedlagt.

Tomtegrenser/-størrelse er forutsatt fastsatt i samråd med avd.leder Petter Bjartnes.

VURDERING:

For å gi dispensasjon må en vise til særlige grunner:

1. Avstanden til gården gjør at omsøkte bebyggelse framstår som spredt bebyggelse uten noen logisk tilhørighet til gården.
2. Vevstuggu er både bolighus og næringsbygg. Bedriften er tildelt nasjonale priser og søkeren regner bedriften som sitt livsverk.
3. For evt. videreføring av driftskonseptet når søker gir seg, vil muligheten for videresalg være viktig.

Ved fradeling må eksisterende felles avløpsanlegg gjennomgås, og det må settes nye krav ihht til dagens lovverk. Det må opprettes avtale mellom Oddny Haugen og sønnen Anders om framtidig bruk, drift og vedlikehold av fellesanlegg.

TILRÅDING:

Rådmannen tilrår at hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk gjør følgende vedtak:

1. Det gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for fradeling av kårbolig/næringsbygg på eiendommen Kvam gnr 52/bnr 1.
2. Vilkår for dispensasjonen er at det sendes søknad om utslippstillatelse innen 1. juni 2002, og at tiltak gjennomføres etter pålegg i utslippstillatelsen.
3. Det skal inngås avtale om bygging, drift og vedlikehold av utslippsanlegg som tinglyses på eiendommene.
4. Tomtegrenser/-størrelse fastsettes i samråd med kommunen

Verdal, 21.03.02

Rudolf Holmvik
teknisk sjef

Øivind Holand

SAK NR: 0042/02
SAKSFRAMLEGG

VERDAL KOMMUNE
MØTEBOK

SAKEN BEHANDLES AV:

Saksnr.	Utvalg	
0042/02	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	10.04.02

Møtedato	Arkivsaksnr.	Arkiv	Saksbehandler
10.04.02	02/00604	G 183/9	Åge Isaksen

EINAR MAGNUS NESSEMO. FRADELING AV AREAL PÅ EIENDOMMEN 183/9.

SAMMENDRAG:

Einar Nessemo søker om fradeling av areal som ligger ved elvebredden på eiendommen Grindstad 183/9. Området som består av krattskog er tenkt benyttet som tilleggsareal for ute- og parkeringsplass til tidligere fradelt hyttetomter. Strandsonene langs vassdrag er meget viktige areal for biologisk mangfold, og bør i størst mulig grad opprettholdes i sin naturlige form. Tidligere fradelt hyttetomter bør dekke det arealbehovet som her omsøkes. Det tilrås derfor ikke gitt dispensasjon fra kommuneplanens arealdel.

VEDLEGG:

Søknad med kartutsnitt.

KLAGEADGANG

Hovedutvalgets vedtak om å ikke gi dispensasjon kan påklages til fylkesmannen.

SAKSOPPLYSNINGER:

I 1991 ble det gitt dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for fradeling av 2 hyttetomter ved elvebredden på eiendommen Grindstad. Vilkår for dispensasjonen var blant annet at vegetasjonsbelte og fri ferdsel langs elvebredden skulle opprettholdes. Hyttetomtene ble derfor ikke fradelt helt ned til elvebredden, men det ble opprettholdt et vegetasjons-/ferdselsbelte på ca 10 m bredde. På dette grunnlag ble så de 2 hyttene bygget.

Senere er det gjennomført salg av hyttene, og det er nå ny eier som har begge hyttene. I 2000 ble det gjennomført en grensejustering av hyttetomtene. Det er i denne forbindelse sett bort fra vilkårene i dispensasjonen fra 1991, og hyttetomtene er utvidet til djupålen i elva. Tidligere vegetasjons-/ferdselsbelte langs elva er nå innlemmet i hyttetomtene, og

denne privatisering av elvebredden kan få en negativ innvirkning på den frie ferdsel langs elva.

Nåværende eier av hyttene har inngått avtale med Einar Nesseemo om kjøp av tilleggsareal langs elvebredden, oppstrøms for eksisterende hyttetomter. Omsøkt areal har en bredde fra djupålen og inn på land som tilsvarer hyttetomtene, og strekker seg 30 m oppover langs elvebredden. Området har vært bevokst med krattskog, men den er nå i hovedsak fjernet. Arealet skal brukes til ute- og parkeringsplass for eksisterende hytter, og er ikke tenkt bebygd.

Omsøkt areal er i kommuneplanens arealdel disponert til landbruks-, natur- og friluftsområde. Det kreves derfor dispensasjon fra planen for eventuelt å tillate omdisponering og fradeling.

VURDERING:

For å kunne gi dispensasjon fra arealplanen skal det foreligge særlige grunner. Etter siste grensejustering har hver hyttetomt et landareal på ca 1,0 dekar, og dette bør være stort nok for å dekke arealbehovet for ute- og parkeringsplass knyttet til hyttebruken. Kantsonene langs vassdrag er spesielt viktige for dyre- og fuglelivet, som landskapselement og for å sikre fri ferdsel. I flerbruksplan for Verdalsvassdraget er det fastsatt som viktig målsetting å ivareta kantsonene langs vassdraget i mest mulig naturlig form. Disse målsettinger er senere innarbeidet i kommuneplanens arealdel som bestemmelser og retningslinjer. Omdisponering og deling av landbruksareal skal ha stor samfunnsmessig nytte før det kan tillates. Dette synes ikke å være tilfelle her, da en bevaring av arealet i sin naturlige form vil være den samfunnsmessige målsetting. Ut fra dette finner vi at det her ikke foreligger særlige grunner, og dispensasjon fra kommuneplanens arealdel kan da ikke gis.

TILRÅDING:

Rådmannen tilrår at hovedutvalget gjør slikt vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 7 gis det ikke dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for omdisponering og fradeling av landbruksareal på eiendommen Grindstad 183/9.

Verdal, 02.04.02

Rudolf Holmvik
Teknisk sjef

Øivind Holand

SAK NR: 0043/02
SAKSFRAMLEGG

VERDAL KOMMUNE
MØTEBOK

SAKEN BEHANDLES AV:

Saksnr.	Utvalg	
0043/02	H.UTV. FOR LANDBR.,MILJØ OG TEKNISK	10.04.02

Møtedato	Arkivsaksnr.	Arkiv	Saksbehandler
10.04.02	02/00038	G 200/1	Hans Melby

A/S VÆRDALSBRUKET - FLYTTING OG RESTAURERING AV
EISISTERENDE HYTTE

SAMMENDRAG:

AS Værdalsbruket søker om å få bygge ny hytte ved Fiskløysingen til erstatning for eksisterende eldre hytte.

Bruket skriver:

"Vi har i dag et oppsynshus ved Fiskløysingen (se kart). Dette er kondemnabelt og må fornyes. (Det lar seg ikke reparere). Dagens tomt er uregulert, bratt og svært bløt. Nytt hus ønskes oppsatt på avmerket tomt. Det gamle huset blir revet."

VEDLEGG:

Sit.kart
Oversiktskart
Tegninger

KLAGEADGANG

I h.h.t. lovverket.

SAKSOPPLYSNINGER:

Saken ser sendt på høring og følgende har uttalt seg:

Sametinget, brev datert 01.02.02:

Ingen spesielle merknader til planforslaget.
Skulle det likevel under arbeidet i marken komme fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes fylkekommune eller Sametinget i flg. lov om kulturminner. Forutsetter at dette overbringes den som skal utføre arbeidet i marken.

Reindriftsagronomen i N-Tr.-lag, brev dat. 04.03.02:

Ingen innvending.

Fylkesmannen i N-Tr.-lag, brev dat 25-02-02:

Omsøkte plassering ligger på et nes ca 15 m fra strandkanten. Strandsonene langs vassdrag er et viktig område, både av hensyn til plante- og dyreliv, landskapsetikk og friluftsliv. Generelt ble derfor denne sonen ikke berøres med inngrep, herunder hytter som medfører privatisering av deler av strandsonen. Spesielt er nes og odder viktige rasteplasser og oppholdsareal for friluftsfolk og disse områdene bør derfor ikke bebygges med hytter. Ei hytte vil virke privatiserende op et område som ligger i en stor sirkel rundt hytta. En plassering av hytte så nært vatnet som omsøkt, vil privatisere nese og gjøre dette mindre tilgjengelig for allmenheten. En slik plassering synes vi er uheldig. Vi anbefaler derfor at hytta trekkes lengre unna vatnet, slik at denne ikke privatiserer neset eller andre deler av strandsonen.

Nord-Trøndelag fylkeskommune, brev dat. 25.02.02:

Plan- og friluftsliv:

Ut fra det oversendte kartmateriale kan det se ut som at den omsøkte, nye hytteplasseringen kan være landskapsmessig uheldig. Vi ber kommunen se nøye på den endelige plasseringen, slik at ny plassering ikke privatiserer strandsonen ved vatnet eller gjør hytta unødige synlig i landskapet.

Kulturminner:

I denne saken må vi gjøre en befaring for å avklare forholdet til eventuelle automatisk freda kulturminner i området. Fiskløysingen ligger i et område der det er kjent eldre jernalders jernframstillingsanlegg. Det nærmeste kjente anlegget ligger i Sveet i Vera. Slike anlegg ligger som regel i nerkant av myrer med jernmalm, og på tørre brinker eller terrasser, gjerne vendt mot ei elv, eller et vatn. Det er en viss mulighet for at det kan finnes et slikt anlegg ved Fiskløysingen. På bakgrunn av dette ønsker vi å gjøre en befaring i saken.

I slike saker har vi en frist på 3 måneder, med ytterligere frist etter søknad til Riksantikvaren. Likevel vil vi forsøke å foreta befaringen så snart som mulig etter at området er fritt for snø og tele. Vi vil ta kontakt med kommunen og tiltakshaveren i forbindelse med befaringen. Befaringen bekostes av tiltakshaver etter Kulturminnelovens §10. Timeprisen i Nord-Trøndelag Fylkeskommune er kr 475,- pr. time, med en minstepris på kr 1425,-. Spørsmålet om merverdiavgift på tjenester utført av kulturminneforvaltningen er ennå ikke avklart. Derfor må vi ta forbehold om at prisen kan bli 24 % dyrere.

VURDERING:

Miljøvern avdelingen skal foreta befaring til sommeren sammen med bruket og kommunen. Plasseringen bør bestemmes under denne befaringen.

TILRÅDING:

Rådmannen tilrår at

1. Planutvalget har ikke merknader til at ny hytteplassering finnes og at "gamlehytta" rives.
2. Byggetillatelse gis.
3. Plasseringen er ikke avklart i forhold til automatisk kulturminner etter lov om kulturminner §§3,4 og 8.4. Før tiltaket oppstartes må det gjennomføres en arkeologisk forundersøkelse av fylkekommunen.
4. Plasseringen bestemmes under denne befaringen sammen med kommunen og grunneier.

Verdal, 20.03.02

Rudolf Holmvik
teknisk sjef

Øivind Holand