



Innherred samkommune
Møteinnkalling

Utvalg: Samkommunestyret
Møtested: Kommunestyresalen, Levanger Rådhus
Dato: 29.09.2005
Tid: 10:00

Faste medlemmer er med dette kalt inn til møtet. Den som har lovlig forfall, eller er inhabil i noen av sakene, må melde fra så snart som mulig, på tlf. 74 05 27 16, eller e-post: rita.mari.keiseras@levanger.kommune.no.

Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

Sakliste:

Saksnr	Innhold
PS 31/05	Godkjenning av protokoll fra samkommunestyrets møte 25.08.05
PS 32/05	Olav Thingstad - fradelingssøknad på eiendommen Haugdal, gnr 115, bnr 1 i Verdal kommune - klagebehandling
PS 33/05	Kommunedelplan Verdal byområde - høring
PS 34/05	Forslag til nye lovregler om interkommunalt samarbeid. Høring.
PS 35/05	Biogassanlegg i Skjørdalen - konsekvensutredning og reguleringsplan Høring
PS 36/05	Arbeidet med NTEs framtidige eierskap
PS 37/05	Økonomiplan 2006-2009 – Innherred samkommune <i>Arbeid med økonomiplan i møtet – ingen saksutredning</i>

Levanger, 26.09.2005

Gerd Janne Kristoffersen
ordfører

OBS!!!!
Saklisten med vedlegg er også tilgjengelig på samkommunens hjemmeside:
<http://www.innherred-samkommune.no/>



INNHERRED SAMDKOMMUNESTYRE
SAKSPAPIR

PS 31/05 Godkjenning av protokoll fra samkommunestyrets møte 25.08.05



Innherred samkommune

Sakspapir

Olav Thingstad - fradelingssøknad på eiendommen Haugdal, gnr 115, bnr 1 i Verdal kommune - klagebehandling

Saksbehandler: Arvid Tverdal	Arkivref: 2005/6900 - /1721/115/1
E-post: arvid.tverdal@innherred-samkommune.no	
Tlf.: 74048278	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Samkommunestyret	29.09.2005	32/05

2. gangs behandling - klagebehandling

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Med hjemmel i Jordlovens § 12, Landbruksdepartementets rundskriv M-4/2003 og M-6/2003 opprettholdes med dette avslag på søknad fra Olav Thingstad om fradeling av en ubebygd parsell på ca. 1,0 dekar av eiendommen Haugdal, gnr. 115, bnr. 1 i Verdal kommune. Vedtaket begrunnes med at fradelinga vil gi drifts- og miljømessige ulemper og at den ikke er forenelig med plansituasjonen. Det omsøkte arealet ønskes nytt til boligformål

Vedlegg:

- 1 Vedlegg 1 Kart målestokk 1:1000
- 2 Vedlegg 2, kart 1:20.000
- 3 Vedlegg 3 Klageskriv

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

1. Oversendelse fra Enhet for plan, byggesak og oppmåling vedrørende fradeling Olav Thingstad, eiendommen Haugdal, gnr. 115/1 i Verdal
2. Purring på saken fra Advokathuset, datert 30.06.2005
3. Svar fra landbrukssjefen datert 19.08.2005 med opplysninger om saksgangen

Saksopplysninger:

Saka gjelder fradeling av et ubebygd areal på ca. 1,0 dekar fra eiendommen Haugdal, gnr. 115, bnr. 1 i Verdal kommune. Arealen er tenkt brukt til boligformål.

Saken er tidligere behandlet som delegert sak etter jordloven, vedtak datert 29.03.2005. Det ble her nektet fradeling. Det vises til 1. gangs behandling som inntatt nedenfor.

I henhold til Jordregisteret har eiendommen Haugdal følgende arealressurser: 118 dekar letdrevet fulldyrka jord, 3 dekar B-jord, 55 dekar skog med høg bonitet og 4 dekar anna areal. Arealene på bruket brukes til kornproduksjon, og det er ikke husdyr på bruket.

Eiendommen Haugdal ligger i Vinne, ca. 2 km fra skolen. Området eiendommen ligger i er i kommuneplanen avsatt til LNF-område der det ikke er tillatt med annen utbygging enn det som har tilknytning til stedbunden næring, dvs. landbruk.

På vegne av søker er det innen klagefristen kommet klage fra Advokathuset på vegne av søker. Kopi av klagen følger som vedlegg.

Vurdering:

Det vises i utgangspunktet til den vurdering som er gjort ved første gangs behandling.

I klagen taes det opp en del momenter som er brukt som begrunnelse for avslaget:

- Forbruk av dyrka areal: Den omsøkte fradelinga legger beslag på ca. 0,5 dekar dyrkajord, samtidig hevdes det at eldre våningshus, som står i tilknytning til det eldre tunet på eiendommen, skal rives, og at dette vil gi en netto arealgevinst. Landbrukssjefen kan ikke se at dette er et moment som skulle tilsi at det blir gitt delingssamtykke av det omsøkte arealet.
- Drifts- og miljømessige ulemper: Det hevdes at arronderingen blir bedre ved en fradeling, i og med at tomta ligger i utkanten av åkeren. Men det er flere momenter som en legger til grunn ved vurdering av slike ulemper. Som nevnt i første gangs behandling vil adkomsten gå via gårdsveien til bruket tun og videre langs åkerkanten bort til tomta. Når det hevdes at det som er beskrevet som miljømessige ulemper ”- er grepet ut av luften - -”, vil henvise til rundskriv M-4/2003 fra Landbruksdepartementet, bl.a. punkt 8.5.1, der forhold som skal brukes i vurdering av saker som dette er beskrevet. Det er ikke grepet ut av luften at det ved felles grense mellom boligtomt og jordbruksareal vil kunne oppstå konflikter, ved for eksempel spredning av husdyrgjødsel og annen kjøring, dels til alle døgnets tider for å nevne noe.
- Kulturlandskapet: At et bolighus ”- vil gli fint inn i kulturlandskapet.”, kan en for så vidt være enig i, men uansett vil det bli en bygning som ikke er tilknyttet drifta på bruket, og i så måte ikke skal tillates i henhold til kommuneplanens bestemmelser. Om det pr. i dag ikke er noen planer om ”eksternt salg” vil dette uansett bli en fritt omsettbart boligeiendom, og med en omsetning som eier av landbrukseiendommen ikke har noen mulighet for å styre.

Landbrukssjefen kan ikke se at det i klagen er framkommet momenter som tilsier at tidligere fattet vedtak skal endres. Saken legges fram for Samkommunestyret for behandling. Stadfestes avslaget, oversendes saken til Fylkesmannen i Nord-Trøndelag, landbruksavdelingen, for endelig avgjørelse.

1. gangs behandling – delegert sak landbrukssjefen Sak nr. 05/00083-008 i Kontor 2000

LANDBRUKSSJEFENS VEDTAK:

Med hjemmel i Jordlovens § 12, Landbruksdepartementets rundskriv M-4/2003 og M-6/2003 og delegasjonsreglementet i Innherred samkommune gis med dette Olav Thingstad avslag på søknaden om fradeling av en parsell på ca. 1,0 dekar av

eiendommen Haugdal gnr. 115, bnr. 1 i Verdal. Vedtaket begrunnes med at fradelinga vil gi drifts- og miljømessige ulemper og at den ikke er forenelig med plansituasjonen.

I henhold til forvaltningsloven kan dette vedtaket påklages. Klage må være sendt innen tre uker etter mottak av dette brevet. Se vedlagt informasjonsskriv.

Vedlegg:

1. Kart i m.stokk 1:2000 og 1:1000

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

1. Oversendelse fra Enhet for plan, byggesak og oppmåling om deling av grunneiendom, Haugdal, gnr. 115, bnr. 1 i Verdal kommune.

Saksopplysninger:

Saka gjelder fradeling av et areal på ca. 1,0 dekar fra eiendommen Haugdal, gnr. 115, bnr. 1 i Verdal kommune. Arealen er tenkt brukt til boligformål.

I henhold til Jordregisteret har eiendommen Haugdal følgende arealressurser: 118 dekar leddrevet fulldyrka jord, 3 dekar B-jord, 55 dekar skog med høg bonitet og 4 dekar anna areal. Det drives kornproduksjon på hele arealet, og det er ikke husdyr på bruket.

Vurdering:

Jordlovens utgangspunkt er at dyrka jord ikke skal tas ut av produksjon: "Dyrka jord må ikkje brukast til føremål som ikkje tek sikte på jordbruksproduksjon." (Første setning i § 9.) Riktig nok finnes det unntaksbestemmelser, jfr. § 12, men dette skal være unntaksvis, og det understrekes i flere rundskriv o.l. fra Landbruksdepartementet at dette skal håndheves strengt.

I henhold til jordlovens § 12 kan det gis samtykke til deling dersom samfunnsinteresser av stor vekt taler for det, eller deling er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning som eiendommen kan gi. Det skal videre tas hensyn til om deling kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området, til godkjente planer for arealbruken etter plan- og bygningsloven og hensynet til kulturlandskapet.

Landbruksdepartementets rundskriv M-4/2003 omhandler de momenter som er nevnt ovenfor, og i hvilken grad disse skal vektlegges ved en avgjørelse. I denne saken er følgende vurderinger lagt til grunn:

- det er ikke samfunnsinteresser av stor vekt som taler for at delingssamtykke skal gies. I dette ligger at det ikke foreligger interesser for allmennheten eller en større gruppe personer i saken.
- i pkt. 8.4.2 i nevnte rundskriv står det bl.a. : "Det sentrale er fradelingens konsekvenser for eiendommens drift i framtida. Kortsiktige gevinster, for eksempel ved salg av tomter, må en derfor i utgangspunktet se bort fra. Formålet med delingsforbudet er å sikre og holde ressursene på bruket samlet for nåværende og framtidige eiere." Slik tomte er inntegnet, blir ca. halvparten av tomte liggende på dyrkamark.
- tomte som søkes fradelt er tenkt brukt til boligformål, og adkomst er i følge vedlagt kart gårdsvegen, gjennom tunet og videre langs dyrkajorda og bort til tomte. En mener at dette klart vil ha både drifts- og miljømessige ulemper. Selv

om tomta i første omgang er tenkt brukt av en som har tilhørighet til eiendommen, vil en fradelt tomt fritt kunne omsettes, og en vet av erfaring at i en slik situasjon vil det kunne oppstå konflikter mellom boligeier og den som driver landbruksnæring på tilgrensende landbruksareal.

- ved å plassere en ny bolig på fradelt tomt der det søkes om vil helt klart ha negativ innvirkning på kulturlandskapet.
- eiendommen Haugdal ligger i henhold til kommuneplan i LNF-område, der det ikke er tillatt med annen bygging enn det som har tilknytning til stedbunden næring.

Som en konklusjon på det overforstående finner landbrukssjefen å måtte avslå den framlagte søknaden. Vedtaket kan påklages, og det er Fylkesmannen i Nord-Trøndelag, landbruksavdelingen som er klageinstans.

I følge rundskriv M-6/2003 fra Landbruksdepartementet: ”Bestemmelser om overføring av myndighet og forskrift om saksbehandling mv. i kommunen etter konsesjonsloven, jordloven, odelsloven og skogbruksloven” er avgjørelse i denne saka delegert til kommunen. Innherred samkommune har videre delegert avgjørelse etter jordloven til landbrukssjefen.

Det presiseres at dette er vedtak etter jordloven. Behandling etter Plan- og bygningsloven og endelig delingsamtykke blir ivaretatt av Enhet for plan, byggesak og oppmåling.

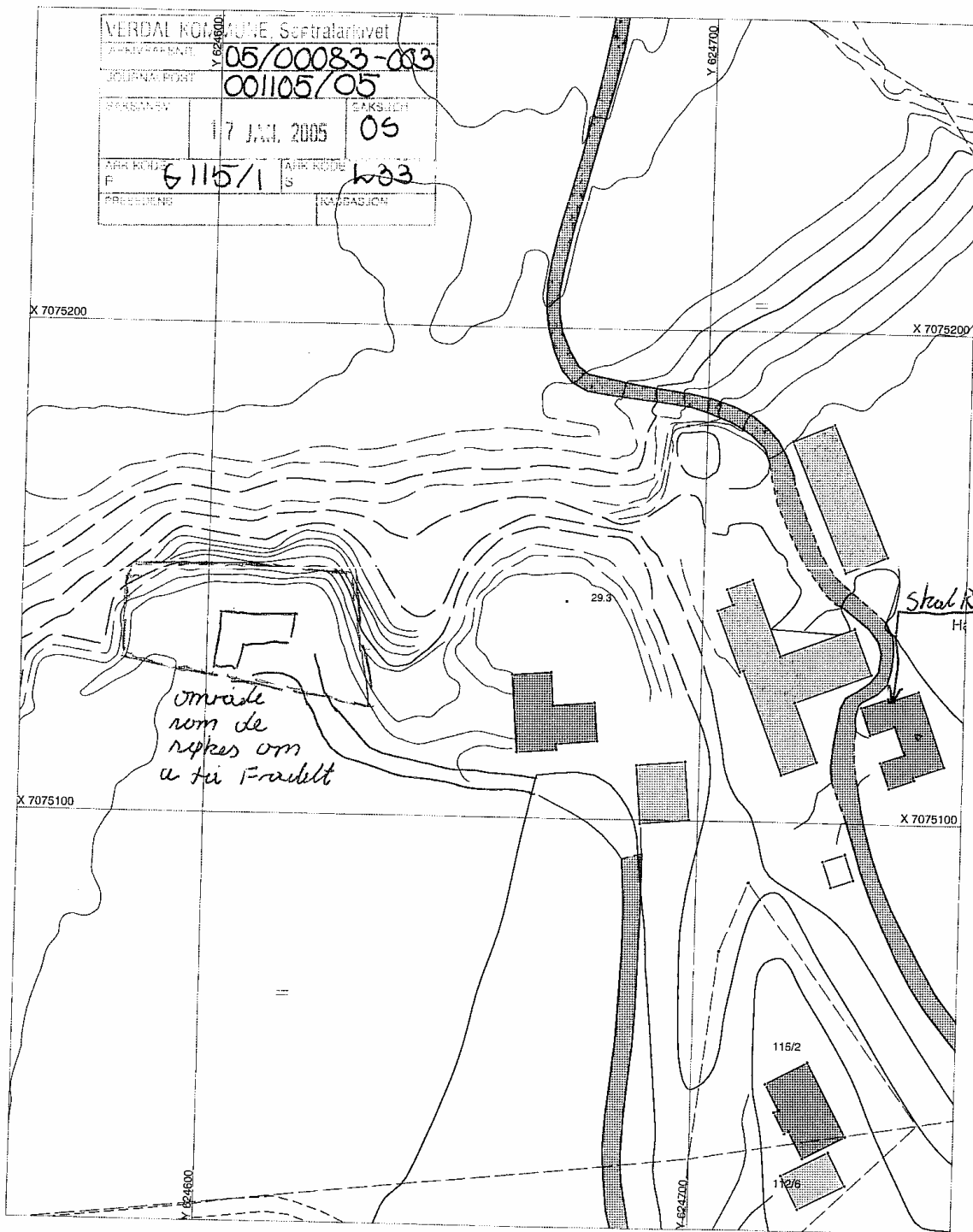
Vell. 1



VERDAL KOMMUNE SITUASJONSKART

Det tas forbehold om feil og mangler i kartet.

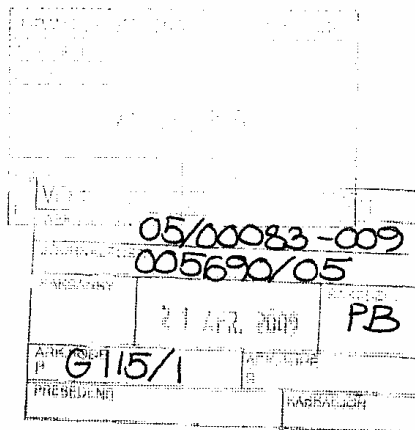
Olav Thingstad
Målestokk: 1:1000
Dato: 14/01/05
Eiendom: 115/1





Innherred Samkommune
Postboks 130
7601 LEVANGER

Levanger, den 19. april 2005
Vår ref: 760_BDNM32NP.DOC



Vedh. 3

ADVOKAT MNA
TERJE HOVEN
terje@hoven.no
df 74 01 99 99
NO 975 984 613 mva

ADVOKAT MNA
GUNNAR EVJEMO
gunnar@evjemo.no
df 74 01 99 92
NO 981 823 613 mva

ADVOKAT MNA
INGUNN KJELDSTAD
ingunn.kjeldstad@advokathusetlevanger.no
df 74 01 99 98

ADVOKATFULLMEKTIG
ANNE MARIT VIGDAL
anne.vigdal@advokathusetlevanger.no
df 74 01 99 97

KIRKEGATA 12
7600 Levanger
Postadresse: Postboks 72
N-7601 Levanger
sentral 74 01 99 90
fax: 74 01 99 91
www.advokathusetlevanger.no

Klage

til

Fylkesmannen i Nord-Trøndelag

Klagen gjelder: Deres ref 05-00083-008, fradelingssøknad gnr 115 bnr 1 i Verdal
Klager: Olav Tingstad, Vinne, 7650 VERDAL
Prosessfullmektig: Advokat Terje Hoven, Advokathuset, Postboks 72, 7601 LEVANGER

Formalia

Det vises til brev fra Innherred Samkommune v/Landbruk/naturforvaltning av 29. mars 2005, ref 004251/05.

Klagefristen er tre uker fra mottak av brevet, og klagen er dermed innenfor fristen.

Jeg representerer klager.



Bakgrunn for klagen

Fra klagers side er det planlagt fradeling av ei tomt på ca 1 daa, samtidig som eksisterende våningshus skal rives. Tomta vil legges beslag på ca ½ daa areal som det i dag dyrkes korn på, mens tomta til våningshuset som skal rives vil frigjøre tilsvarende areal, som blir å ta i bruk til korndyrking.

Bilag 1: Kartskisse

Det skjer således ingen nettoeffekt til skade for landbruksarealet.

Den omsøkte tomte ligger helt i utkanten av åkeren, inntil en bratt skråning. Arronderingen av åkerarealet blir bedre etter fradeling. Det kan derfor ikke legges til grunn at tiltaket fører til driftsmessige ulemper.

Det er heller ikke påvist at dette vil føre til miljømessige ulemper, og det er grepet ut av luften at man tenker seg at det nødvendigvis i fremtiden må oppstå gnisninger mellom gårdsbruket og tomte. Skulle det være riktig, kunne ikke bønder ha felles grenselinje med boliger, og det hevdes at slike prinsipper ikke kan legges til grunn.

Tomta er plassert i en naturlig utkant og "lomme" i åkeren og vil gli fint inn i kulturlandskapet. Det er uansett ikke fradelingen som eventuelt vil være skadelig for kulturlandskapet, men utformingen av bygningen. Det får man eventuelt tatt stilling til i neste omgang.

Det er meg bekjent ingen opplysninger om at tomte skal brukes til eksternt salg. Det søkes med dette om dispensasjon fra kommuneplanen, siden dette er et LNF-område.

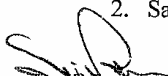
Saksomkostninger

Det kreves dekning av saksomkostninger etter forvaltningsloven § 36 dersom vedtaket blir endret til gunst for klager. Omkostningene består i juridisk bistand i forbindelse med utforming av klage. Kostnadene har vært nødvendige.

Det nedlegges etter dette følgende:

Påstand

1. Vedtaket omgjøres
2. Saksomkostninger kreves dekket etter fvl. § 36


Terje Høyen
Advokat
Vedlegg

Vår ref: 760_BDNM32NP.DOC



Innherred samkommune

Sakspapir

Kommunedelplan Verdal byområde - høring

Saksbehandler: Åge Isaksen	Arkivref: 2005/6602 - /
E-post: aage.isaksen@innherred-samkommune.no	
Tlf.: 74048519	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Saksnr.	Møtedato
Plan- og utviklingskomiteen i Verdal	26.08.2005	53/05
Samkommunestyret	29.09.2005	33/05

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Saken tas til orientering.

Saksprotokoll i Plan- og utviklingskomiteen i Verdal - 26.08.2005

Behandling:

Forslag fra SP v/Tomas Iver Hallem:

Senterpartiet mener at det blir feil å tilrettelegge for boligbygging på jordbruksarealet ved Nestvold og Reinsholm. Dette begrunner vi ut fra at vi har areal ledig i Vinne og i Sentrum som det vil ta 5-7 år før det er utbygd. Derfor mener vi at det ikke er nødvendig å ta stilling til hvilken retning byområdet skal vokse i denne planrulleringen. Saken utsettes. Administrasjonen bes utforme planforslaget på nytt, der det er tatt høyde for dette.

Ved votering ble forslaget forkastet med 6 mot 2 stemmer.

Åge Isaksen orienterte.

Forslag fra SP v/Tomas Iver Hallem:

Landbruksarealet som er foreslått omdisponert til boligformål på Nestvold vest og Tinden øst taes ut av planforslaget. Administrasjonen redigerer planforslaget før det sendes ut på høring.

Ved votering ble forslaget forkastet med 6 mot 2 stemmer.

Det ble så votert over rådmannens forslag til vedtak.

Rådmannens forslag ble enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 20-5 vedtar Plan- og utviklingskomiteen å legge fram forslag til kommdelplan for Verdal byområde dat. 17.08.05 for høring og offentlig ettersyn.

Rådmannens forslag til vedtak:

Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 20-5 vedtar Plan- og utviklingskomiteen å legge fram forslag til kommdelplan for Verdal byområde dat. 17.08.05 for høring og offentlig ettersyn.

Vedlegg:

- 1 Planbeskrivelse med bestemmelser dat. august 2005
- 2 Plankart dat. august 2005

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

20 stk. innspill til planarbeidet.

Saksopplysninger:

Kommunedelplanen for Verdal sentrum er senest behandlet og vedtatt av kommunestyret i 2001. Etter den tid har det kommet flere innspill om å ta i bruk sentrumsnære landbruksarealer til utbyggingsformål. Kommunen har avvist å ta konkret stilling til disse enkeltinnspillene, da framtidig utvikling av byområdet må vurderes i en helhetlig sammenheng og alle forhold knyttet til natur, miljø og samfunn må inngå i denne vurderingen. Kommunen står forøvrig ovenfor flere utfordrende oppgaver på veien videre i å utvikle byen til et attraktivt bo- og handelssentrum. Plan- og utviklingskomiteen som er kommunens planutvalg, har derfor i møte den 16. september 2004 vedtatt at kommunedelplanen for Verdal byområde skal revideres.

Verdal sentrum fikk bystatus i 1998, og det aktuelle planområdet er stort sett sammenfallende med bygrensen. Området strekker seg fra boligfeltene i Vinne i sør til og med Ydsedalen boligfelt i nord, og fra sjøen og Ørin i vest til og med Kirkehaug boligfelt i øst. Innenfor planområdet er det bosatt ca 7630 personer som utgjør ca 55 % av kommunens befolkning, og derav er ca 4900 bosatt på Verdalsøra/Ørmelen. Planarbeidet er gjennomført som et forprosjekt i henhold til prosjektlederprosessen. Høsten 2004 ble det utarbeidet og vedtatt prosjektplan for arbeidet. Prosjektorganisasjon ble etablert, og Plan- og utviklingskomiteen som er kommunens planutvalg har rollen som styringsgruppe. Det ble dessuten oppnevnt en prosjektgruppe med personer fra et bredt fagmiljø, som har hatt ansvaret med det faglige planarbeidet. Planarbeidet ble kunngjort oppstartet og det ble sendt melding om oppstart til aktuelle fagmyndigheter, organisasjoner og foreninger. I oktober 2004 ble det arrangert et drøftingsmøte der fagmyndigheter deltok sammen med styrings- og prosjektgruppen. Formålet med dette møte var å få klarlagt viktige forutsetninger og premisser for planarbeidet. I tillegg ble det i februar 2005 arrangert en idédugnad om planarbeidet. Der deltok ca 50 engasjerte personer fra et vidt spekter brukere av sentrum. Disse arbeidet i grupper og la fram mange gode ideer om tiltak, og mange av ideene er innarbeidet i vårt planforslag.

Planløsninger er knyttet til de mest aktuelle utfordringer en står ovenfor i utviklingen av Verdal by som et attraktivt bo- og handelssentrum. Noe av det viktigste i den sammenheng har vært å få vurdert fortetningsmuligheter i sentrum samt aktuelle utvidelsesmuligheter. Sentrum har et noe begrenset fortetningspotensialet som synes godt egnet til boligbebyggelse. Når det gjelder forretning-/kontorformål er fortetningspotensialet imidlertid betydelig. Aktuelle areal som kan fortettes er i all hovedsak privat eid, og det vil dermed i stor grad være markedets ønsker som styrer

hvordan arealene blir brukt. Kommunens reelle rolle som styringsmyndighet vil dermed være sterkt amputert i saker som omhandler fortettingsspørsmål.

For at kommunen skal kunne opptre som en god tilrettelegger for alle interesser knyttet til utviklingen av et attraktivt bo- og handelssentrum, er det viktig at det er sikret tilgjengelige areal for dette. I dagens situasjon synes kommunen å mangle et attraktivt sentrumsnært tomtetilbud for eneboliger. Dette er en tradisjonell bebyggelse i randsonen til Verdal by, som bør gis muligheter for å videreutvikles. Dette er også et vilkår for å gi byen et helhetlig boligtilbud, slik at den fortsatt vil være attraktiv for alle grupper boligsøkende. Ikke minst for å møte konkurransen om befolkningsutviklingen fra andre by og tettsteder i Innherredsregionen, er det påkrevd at det gis noenlunde like vilkår på boligmarkedet. Gjennom den sentrumsutvidelse som nå foreslås, ønsker kommunen å tilrettelegge for framtidig utvikling som skal sikre kommunens vekstmuligheter.

Planforslaget gir ikke svar på alle utfordringer, da det for endel forhold vil være nødvendig med mer omfattende utredninger. Spesielt gjelder dette tilrettelegging for bruk av elva og forholdene omkring arkitektur og estetikk. Vi foreslår derfor at det på disse områder igangsettes særskilte prosjekt for å vurdere mulige løsninger. Tiltakene som er opplistet i planforslaget, er i denne omgang ikke gitt noen prioritering. Eventuell prioritering vil det bli tatt stilling til etter høringen.

Vurdering:

Selv om det legges opp til en relativt omfattende sentrumsutvidelse, må dette ses i et betydelig langsiktig perspektiv. Vi ønsker gjennom denne planbehandling å få fastlagt rammene for framtidens byutvikling. Dette for å ha et attraktivt tilbud i møte med aktuelle utbyggingsinteresser, samt fastlegge vilkårene for utbyggingen av nødvendig infrastruktur. Planen er en oversiktsplan, og vil ikke gi løsninger på alle utfordringer. Den kan imidlertid sette fokus på forhold som det er nødvendig å få gjort noe med, og prioritere tiltak for å få vurdert disse. Vi tilrår med dette at planen legges fram for høring og offentlig ettersyn.



Innherred samkommune

Sakspapir

Forslag til nye lovregler om interkommunalt samarbeid. Høring.

Saksbehandler: John Ragnar Sæther	Arkivref: 2005/7750 - /
E-post: john.ragnar.sather@levanger.kommune.no	
Tlf.: 74048517	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Samkommunestyret	29.09.2005	34/05

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Innherred samkommunestyret anser "*Forslag til nye lovregler om interkommunalt samarbeid*" som et godt bidrag til enklere interkommunale samarbeidsformer.

Samkommunestyret vil likevel bemerke at lovforslagets § 91, 3. avsnitt, "*En kommune eller fylkeskommune kan ikke delta i mere enn én samkommune*" i en del sammenhenger, bl.a. ved større regionale samarbeidsløsninger, kan være uheldig og begrensende.

Vedlegg:

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Høringsnotatet "*Forslag til nye lovregler om interkommunalt samarbeid*" er tilgjengelig i sin helhet på http://www.dep.no/filarkiv/252548/Horingsnotat_heleNY.pdf

Saksopplysninger:

Kommunal og regionaldepartementet har ved brev av 04.07.2005 oversendt forslag til lovendringer om interkommunalt samarbeide på alminnelig høring. Høringsfrist er satt til 28.10.2005.

Administrasjonssjefen finner det naturlig og riktig at Innherred samkommune, som faktisk utprøver en av de 2 aktuelle organisasjonsmodeller som foreslås, bør avgi uttalelse i saken på vegne av de 2 morkommunene.

Oversendelsesdokumentet fra KRD oppsummerer hovedinnholdet i høringsnotatet slik:

"Lovutredningsarbeidet som presenteres i dette høringsnotatet har i hovedsak dreid seg om å vurdere hvorvidt de rettslige rammebetingelsene for interkommunalt samarbeid er hensiktsmessige og tilstrekkelige. Ufra dette er behovet for nye lovregler vurdert.

Arbeidet har utgangspunkt i en erkjennelse av at de rettslige rammebetingelsene for interkommunalt samarbeid om forvaltningsoppgaver og offentlige myndighetsutøvelse ikke er gode nok. Tilbudet av organisasjonsmodeller for denne delen av kommunenes virksomhet er ikke tilfredsstillende. Målet er å etablere interkommunale samarbeidsmodeller som i større grad enn i dag, gjør det forsvarlig å legge kommunale kjerneoppgaver og myndighetsutøvelse til andre kommuner og til interkommunale enheter.

Interkommunalt samarbeid om den delen av kommunenes virksomhet som er av forretningsmessig karakter anses tilfredsstillende regulert gjennom kommunenes adgang til å etablere selskaper og foretak.

Det foreslås en nærmere regulering av to modeller for interkommunalt samarbeid om forvaltningsoppgaver og myndighetsutøvelse; en "samkommunemodell" og en "vertskommunemodell".

"Vertskommunemodellen" dreier seg om den situasjon at en kommune overlater bestemte oppgaver og beslutningsmyndighet knyttet til oppgaven til en annen kommune (vertskommunen). Denne modellen innebærer ikke etablering av en egen juridisk person, det er tale om et avtalebasert samarbeid mellom to eller flere kommuner. Modellen har to varianter; en modell uten folkevalgt nemnd og en modell med slik nemnd. Forskjellen mellom de to ligger i at det vil være nødvendig å etablere en felles folkevalgt nemnd dersom en kommune ønsker å overlate saker av prinsipiell betydning til den andre kommunen. Dersom det bare er saker av ikke-prinsipiell betydning som skal delegeres, er det ikke nødvendig å etablere en felles nemnd. Beslutningsmyndigheten blir i så fall delegert til vertskommunens administrasjonssjef.

"Samkommunemodellen" er tenkt som et tilbud til de omfattende samarbeidstiltak, hvor det overlates betydelig beslutningsmyndighet til den interkommunale enheten. Samkommunen vil være en egen juridisk person, et eget interkommunalt forvaltningsorgan. Loven stiller krav om en grunnavtale, som utgjør fundamentet for samarbeidet. Representanter i det øverste styringsorganet – samkommunestyret – velges av og blant deltakerkommunenes kommunestyremedlemmer. Samkommunen skal ha en egen administrativ ledelse. Det blir stilt krav om 2/3 flertall i kommunestyret for at en kommune skal kunne delta i en samkommune. Bakgrunnen for dette er hensynet til mindretallet i kommunestyret. Samkommunens myndighet er fullt ut avhengig av hva deltakerkommunene delegerer til samkommunen.

Kommunene får sine oppgaver i særlover. Hittil har det vært nødvendig å søke etter en hjemmel i den enkelte lov dersom offentlig myndighetsutøvelse skal kunne legges til interkommunal enheter. Særlovene er ofte uklare med hensyn til dette. Det foreslås nå å ta inn en "generalbestemmelse" i kommuneloven, som innebærer at all offentlig myndighetsutøvelse kan delegeres til en samkommune eller en vertskommune, med mindre det positivt er et forbud mot det i den aktuelle lov. Den eneste begrensning på hva som kan delegeres til en samkommune vil etter dette være de bestemmelser i kommuneloven – eller annen lov – som forbyr kommunestyret å delegere myndigheten til andre. Den samme begrensning vil også gjelde for vertskommunesamarbeid med felles folkevalgt nemnd. For vertskommunesamarbeid uten felles nemnd, vil det ligge en ytterligere begrensning i at det bare er saker uten prinsipiell betydning som kan legges til vertskommunen.

I høringsnotatet er det fremhevet flere svakheter knyttet til redusert folkevalgt innflytelse i interkommunale samarbeidsordninger. Departementet har likevel gått forholdsvis langt i å åpne for at det skal kunne legges beslutningsmyndighet til samkommunen og til en annen kommune i et vertskommunesamarbeid. Bakgrunnen for dette er at det bl.a. anses nødvendig for å kunne etablere større og mer bærekraftige fagmiljøer, særlig der små kommuner har vanskelig for å etablere slike miljøer hver for seg. Videre anses det forsvarlig å kunne åpne for så vidt omfattende delegasjon på bakgrunn av at det er lagt vekt på å sikre folkevalgt innflytelse i viktige saker, samt at det etableres et system for forvaltningsklage og lovlighetskontroll over vedtak fattet i både samkommuner og i vertskommuner. "

Høringsdokumentet er meget omfattende. Det beskriver bakgrunn for departementets forslag, gjeldende organisasjonsformer for interkommunalt samarbeide og omfanget av disse, samt nødvendigheten for lovendringer. Dokumentet drøfter bl.a. også prinsipielle sider omkring

frivillig eller tvunget interkommunalt samarbeide og synspunkt på hva det skal kunne samarbeides om.

Som det framgår ovenfor foreslås 3 modeller for interkommunalt samarbeid om forvaltningsoppgaver og myndighetsutøvelse: en "samkommunemodell" og to "vertskommunemodeller".

Interkommunalt samarbeide gjennom en "samkommunemodell" er svært lik samkommuneforsøket og det grunnlag Innherred samkommune er tuftet på. En gjengir likevel hovedtrekkene ved forslaget:

- *Samkommunemodellen er utarbeidet med sikte på de mer omfattende interkommunale samarbeidsordninger om tradisjonell forvaltningsmyndighet og offentlig myndighetsutøvelse*
- *Kommuner og fylkeskommuner kan ikke delta i en samkommune sammen med staten eller private*
- *En kommune eller fylkeskommune kan bare delta i én samkommune*
- *Beslutning om deltakelse i en samkommune krever tilslutning fra minst to tredeler av kommunestyrets/fylkestingets medlemmer*
- *En samkommune er en egen juridisk person*
- *En samkommune finansieres indirekte av deltakerkommunene*
- *Det bør gjelde visse minstekrav til hva som skal reguleres i en samarbeidsavtale for en samkommune*
- *Det øverste beslutningsorganet i samkommunen er samkommunestyret. Dette organet kan opprette underliggende organer på samme måte som et kommunestyre*
- *Hver enkelt deltakerkommune skal være representert i samkommunestyret med minst tre representanter. Bare medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget er valgbare som kommunens representanter til samkommunestyret. Samkommunestyret skal velges på nytt etter hvert kommunestyre/fylkestingsvalg*
- *Samkommunen skal ha en administrativ leder*

Forslag om interkommunalt samarbeide med lovpålagte oppgaver gjennom "vertskommunemodellene" som innebærer at de kommuner som inngår i samarbeidet (samarbeidskommunene) overlater etter nærmere avtale utførelsen av oppgaver på et nærmere angitt kommunalt ansvarsområde til en kommune (vertskommunen).

Det foreslås 2 modeller:

1. Vertskommune uten nemnd
2. Vertskommune med nemnd

Hovedtrekkene for vertskommunemodellene er:

- *I motsetning til **vertskommune med nemnd** har **vertskommune uten nemnd** ikke et felles folkevalgt organ.*
- *Felles for de to modellene er at ansvarsområde det samarbeides om utføres innenfor en vertskommunes administrative organisasjon.*
- *Modellene har lav organisatorisk terskel for å få til et interkommunalt samarbeid.*
- *De to modellene er egnet til å ivareta noe ulike hensyn og fyller derfor ulike behov i forhold til hvilke oppgaver kommunene vil samarbeide om.*

Hovedhensikten med denne organisering er å tilby interkommunale løsninger for kommunenes lovpålagte ansvarsområder. En lovregulering av vertskommunemodellene skal gjøre det forsvarlig å overlata oppgaver og ansvarområder med tilhørende forvaltningsmyndighet (offentlig myndighetsutøvelse) til en annen kommune (ev. en felles nemnd).

Dette betyr at vertskommunemodellene ikke er utformet med sikte på oppgaver som ikke er lovpålagte som for eksempel ulike administrative støttefunksjoner. Et samarbeid mellom kommuner om denne typen tjenester vil dreie seg om ordinære kjøp og salg, men finner kommunene det hensiktsmessig å bruke modellene også til denne typen samarbeid, er det ikke noe til hinder for det.

En kommune kan være vertskommune for flere andre kommuner. Modellene legger ikke opp til noen avgrensning verken mht antall deltagende kommuner eller antall samarbeidsoppgaver eller størrelse på samarbeidsområdet.

Avslutningsvis i høringsnotatet fremmes forslag om endring av kommuneloven ved at 3 nye kapitler om interkommunalt samarbeid og samarbeidsformer inntas. Lovforslaget definerer samarbeidsmuligheter og regulerer de foreslåtte organisasjonsmodeller, samt forhold omkring internt tilsyn og kontroll, revisjon, klageordninger og uttreden oppløsning.

Vurdering:

Som kjent har behov for effektivisering og dermed strukturendringer i og av kommunenorge vært et gjennomgående tema over lang tid, og samkommuneforsøket er en følge av dette. Erfaringene med tilrettelegging og etableringen av samkommuneforsøket avdekket barrierer av lovmessig og forvaltningsmessig karakter og nødvendiggjorde betydelige dispensasjoner. Andre samarbeidsprosjekt har vist tilsvarende.

Det foreliggende høringsnotat er et konstruktivt forsøk på å gjøre interkommunale samarbeidsformer enklere og lettere gjennomførbare.

De 3 modellforslag som foreligger for interkommunalt samarbeid: "Samkommune", "Vertskommune uten nemd" og "Vertskommune med nemd" og tilhørende lovforslag gir kommuner (og fylkeskommuner) god muligheter for egnete samarbeidsformer.

Administrasjonssjefen har likevel merket seg at det i lovforslaget om samkommunemodell er inntatt en begrensning om at en kommune kun kan delta i en samkommune. Selv om samkommunemodellen i hovedsak skal omfatte store og vesentlige samarbeidsområder, og således være krevende, kan en likevel se store samarbeidsoppgaver innenfor for eksempel videregående skoler o.l. hvor det kan være naturlig å danne en samkommune med annen kommunedeltakelse. En finner det riktig at dette forhold anføres i høringsuttalelsen.

Lovforslag om samkommunestyret er i samsvar med gjeldende regler for Innherred samkommune, likevel med forbedringer som at samkommunestyret selv kan opprette utvalg og komiteer og at deltakerkommunenes ordførere og administrasjonssjefer gis møte- og talerett.

Lovforslag vedrørende vertskommunemodellene synes også å være godt fundert, og en har ingen spesielle merknader til dette området.

Avslutningsvis synes lovforslaget å gi tilstrekkelige avklaringer og forbedringer mht. kontroll og klageordninger for de forskjellige modellene.



Innherred samkommune

Sakspapir

Biogassanlegg i Skjørdalen - konsekvensutredning og reguleringsplan *Høring*

Saksbehandler: Åge Isaksen	Arkivref: 2005/7910 - /
E-post: aage.isaksen@innherred-samkommune.no	
Tlf.: 74048519	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Samkommunestyret	29.09.2005	35/05
Plan- og utviklingskomiteen i Verdal		

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 33-6 vedtas det å legge fram konsekvensutredning for biogassanlegg dat. 15.09.05 for høring og offentlig ettersyn.

Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 27-1 vedtas det å legge fram reguleringsplan for biogassanlegg dat. 15.09.05 for høring og offentlig ettersyn.

Saken skal sluttbehandles av Kommunestyret i Verdal. Det faste utvalg for plansaker i Verdal delegeres myndighet til å innstille overfor kommunestyret i denne saken og saken legges derfor fram for dette organet til 2. gangs behandling.

Vedlegg:

Konsekvensutredning for biogassanlegg i Skjørdalen/Skalet dat. 15.09.05.
Reguleringsplan for biogassanlegg; plankart dat. 15.09.05
planbestemmelser dat. 15.09.05.

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Melding dat. 16.12.04.
Uttalelser til melding (12 stk)
Oppsummeringsnotat dat. 22.04.05.
Fastsatt utredningsprogram revidert 17.06.06.

Saksopplysninger:

Ecopro as er et selskap som eies av alle interkommunale avfallsselskap og kommuner fra Saltfjellet til og med Malvik. Selskapets forretningsidé er å ivareta eiernes ansvar og interesser innen følgende områder:

- Motta og behandle våtorganisk avfall og slam fra kommuner og interkommunale selskaper, industri og private aktører i Midt-Norge på en miljømessig og hygienisk forsvarlig måte.
- Samordne transport av innsamlet og utsortert avfall til felles behandlingsanlegg.
- Markedsføre og selge restprodukter og energi fra prosesseringen.
- Selge tjenester innen området avfallsbehandling.

Ecopro as planlegger nå å bygge et biogassanlegg for håndtering av organisk og animalsk avfall ved Skjørdalen/Skalet, som ligger ca 7 km sørøst for Verdal sentrum. Kapasiteten på anlegget er planlagt til 30.000 tonn, hvorav våtorganisk avfall fra husholdninger og avløpslam fra renseanlegg utgjør halvparten hver. Anlegget planlegges med tanke på fremtidig kapasitetsutvidelse på rundt 50%.

Sannsynligheten for at et framtidig anlegg vil overskride 100 tonn pr. dag, som er grensen for krav om konsekvensutredning, synes relativt stor. Tiltakshaver har med grunnlag i dette og anleggets karakter, valgt å gjennomføre full konsekvensutredning før eventuell etablering av anlegget. Verdal kommune som er planmyndighet og dermed ansvarlig myndighet for konsekvensutredningen, støtter denne beslutningen.

Ecopro as har utarbeidet melding og forslag til utredningsprogram, som har vært framlagt for høring og offentlig ettersyn i perioden 04.01 – 20.02.05. Med grunnlag i tiltakshavers forslag samt merknader fremkommet under høring av meldingen, har kommunen satt opp et utkast til fastsatt utredningsprogram. Dette er vedtatt med et tilleggspunkt av Verdal kommunestyre i møte den 13.06.05. Fastsatt utredningsprogram skal legges til grunn for utarbeidelse av konsekvensutredning etter Plan- og bygningslovens bestemmelser. Konsekvensutredningen skal deretter ligge til grunn for reguleringsplanvedtak etter Plan- og bygningsloven, samt andre tillatelser som er nødvendig etter særlover.

Med grunnlag i dette har tiltakshaver fått utarbeidet konsekvensutredning og reguleringsplan som nå bes framlagt for høring og behandling. Det forutsettes at konsekvensutredningen og reguleringsplanen legges fram for høring samtidig. Minimums høringsfrist blir da 8 uker, som er kravet for høring av konsekvensutredningen. Etter høring skal ansvarlig myndighet (kommunen) avgjøre om utredningsplikten er oppfylt, og eventuelt godkjenne konsekvensutredningen som grunnlag for de beslutninger som skal tas. For kommunen blir det i første omgang eventuelt å vedta reguleringsplanen, som blir den formelle beslutning om å tillate etablering av biogassanlegget på det omsøkte arealet.

I denne saken som vil kunne påvirke enkelte forhold i begge kommuner, er det etter hovedregelen Samkommunestyret som er det faste utvalg for plansaker. Dette betyr at Samkommunestyret normalt skal vedta om konsekvensutredningen og reguleringsplanen skal framlegges for høring og offentlig ettersyn slik de foreligger, og i neste omgang gir innstilling til Verdal kommunestyre om konsekvensutredningen kan godkjennes og om reguleringsplanen kan vedtas. Lederen av det faste utvalg for plansaker i Verdal har anmodet om at dette utvalget innstiller overfor Kommunestyret i denne saken. Etter samråd med Ordføreren innstiller administrasjonssjefen på dette.

Vurdering:

Konsekvensutredningen skal være et verktøy for å avklare usikkerhet og uvitenhet omkring etablering og drift av biogassanlegget. Alle forhold som har betydning for miljø, natur og samfunn skal belyses i konsekvensutredningen, slik det er vedtatt i utredningsprogrammet. Vi synes konsekvensutredningen gir en grundig og systematisk vurdering av de forhold som er fastlagt i utredningsprogrammet, og reguleringsplanen avklarer den arealdisponering som vil være nødvendig for eventuell gjennomføring av tiltaket. Det tilrås ut fra dette at konsekvensutredningen og reguleringsplanen framlegges for høring og offentlig ettersyn.



Innherred samkommune

Sakspapir

Arbeidet med NTEs framtidige eierskap

Saksbehandler: Ola Stene	Arkivref: 2005/6514 - /
E-post: ola.stene@levanger.kommune.no	
Tlf.: 74052714	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Samkommunestyret	29.09.2005	36/05

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Høringsuttalelse fra Innherred samkommune:

- Innherred samkommune støtter beredskapsarbeidet for å sikre at NTE også i framtiden skal være innbyggerne i Nord-Trøndelag sin eiendom

KS har bedt om svar på 6 konkrete spørsmål. Selv om Innherred samkommune formelt ikke er høringsinstans avgis likevel følgende uttalelse som svar på de av spørsmålene som anses aktuelle for samkommunestyret:

Til spørsmål 2

Innherred samkommune kan se flere måter å organisere eierrollen på, men synes et interkommunalt selskap IKS med selskapsavtale som fastsetter kommunenes eierandel, ansvar og innflytelse er en grei måte å gjøre dette på. Det er ingen grunn til å vente med etablering av slikt IKS, da slikt selskap kan utøve eierrollen også om fylkeskommunen ikke skulle bli lagt ned.

Til spørsmål 4

Innherred samkommune støtter **ikke** forslaget om at det etableres et eget utviklingsselskap eid av kommunene og fylkeskommunen, med oppgave å forvalte de midler som måtte bli vedtatt disponert til regional utvikling. Denne oppgaven må kunne ivaretas av det nystarta IKS-et, evt kan de allerede etablerte regionale næringsutviklingsselskapene få oppgaven.

Til spørsmål 5

Med dagens modell har alle Nord-Trønderne en lik andel i eierskapet av NTE. Innherred samkommune mener dette må gjelde også om kommunene skal ivareta det ansvaret de tar på vegne av innbyggerne og avviser den skisserte modellen med 1/24 for hver av dagens kommuner i fylket. Dette har også sammenheng med at verdiene av NTE gjennom årtier er bygd opp gjennom at innbyggerne i fylket har vært kunder i selskapet. Vi peker videre på at kommuner med kraftproduksjon blir kompensert på andre måter,

slik at dette forholdet ikke bør telle med i fordelingen av eierskapet. Innherred samkommune går inn for at kommunene deltar i eiermøte med stemmer tilsvarende eierandel.

Vedlegg:

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksopplysninger:

Fylkestinget i Nord-Trøndelag gjorde i sak 49/2005 "NTEs eierskap - Beredskapsarbeide for vern av eierinteresser", den 16.06.2005, følgende vedtak:

Bakgrunn og premisser:

1. Fylkestinget er tilfreds med de avklaringer som er gjort når det gjelder NTEs rolle og framtidsmuligheter. Foretaket fungerer godt. NTEs organisering og eiermessige tilknytning er tilpasset de mål som er satt for NTEs virksomhet. Det understrekes derfor at bakgrunnen for arbeidet med en modell for vern av eierinteressene i NTE blant annet er regjeringens ønske om en vurdering av fylkeskommunens framtid i 2007, nå sist varslet i kommuneproposisjonen for 2006.

Arbeidet har derfor en karakter av å utforme en beredskap. Denne kan brukes i tilfelle at kompliserte spørsmål og forutsetninger, når det blant annet gjelder maktfordelingen mellom stat, regioner og kommuner, får en avklaring som medfører at Nord-Trøndelag fylkeskommune endres. Tidligste tidspunkt for gjennomføring av eventuelle endringer ser ut til å være i 2010. Fylkestinget legger likevel til grunn at en beredskapsmodell skal være ferdig til behandling i fylkestinget i desember 2005 (jfr. spørsmål 8).

2. Fylkestinget legger stor vekt på at NTE og de verdiene som er skapt i foretaket er nordtrøndernes eiendom. Innbyggerne, kommunene og næringslivet i Nord-Trøndelag har gjennom sin avgivelse av naturressurser og sitt lojale kjøp av blant annet elektrisitet fra NTE i fellesskap bidratt til å bygge opp foretaket. Fylkeskommunen som eier, foretaket selv og de ansatte har på sin side utviklet NTEs samfunnsrolle og ansvar for regional utvikling. Disse forhold skal utgjøre den helt sentrale premiss for vurderingen av framtidig eierforankring og bruk av avkastningen fra NTE.
3. Fylkestinget vil dessuten vise til at fylkestinget gjennom vedtektene for NTE og en rekke andre vedtak de siste årene har fastsatt målene for foretaket og rammene for virksomheten. Fylkestinget har ønsket en overordnet styring av hele NTEs virksomhet, og med etableringen av flere datterselskap er det viktig at rapporteringssystemet fra NTE legges opp slik at fylkestinget sikres en fortsatt samlet overordnet styring av virksomheten. Det er lagt til grunn en kombinasjon av sunn forretningsdrift og et bredt samfunnsmessig engasjement i NTE. Fylkestinget vil understreke at også en beredskapsmodell for vern av eierinteressene skal ha til formål å realisere disse målene for NTE.

Utredningsoppdrag:

4. *Med utgangspunkt i punktene 1-3 bes fylkesrådet om å utrede ulike modeller for hvordan kommunene i Nord-Trøndelag kan eie NTE i framtida. Fylkestinget vil ikke sette begrensninger i hvilke selskaps- og organisasjonsformer som kan vurderes i den sammenheng. Men følgende premisser skal legges til grunn: det skal ikke være mulig for enkeltkommuner å realisere verdiene i NTE, og avkastningen skal brukes til regional utvikling i Nord-Trøndelag. For øvrig bør de samme rammene for NTEs ekspansjonsmuligheter som beskrevet i foretakssak 6/2004 gjelde. Disse rammene er godt tilpasset de utviklingstrekk som bransjen må antas å få (jfr. spørsmål 2, 3, 4, 6 og 7).*
5. *Dersom eierskapet ikke automatisk skal følge med over til fylkeskommunens eventuelle rettsetterfølger, må det organiseres og etableres et annet selskap. Dette vil reise omfattende skatte – og konsesjonsspørsmål. Fylkestinget gir derfor sin tilslutning til at fylkesrådet kan benytte seg av NTEs kompetanse innen skatte- og konsesjonsspørsmål i sin saksforberedelse (jfr. spørsmål 5).*
6. *Både sakens realiteter og den generelle interessen for NTEs framtid tilsier at kommunene i Nord-Trøndelag informeres og involveres i den videre prosessen. Fylkestinget er derfor tilfreds med at fylkesrådet legger opp til god kontakt med kommunene og at KS blir en naturlig samordningsarena.*

Vedtaket fikk 29 av 35 stemmer i fylkestinget.

Med bakgrunn i dette vedtaket sendte fylkeskommunen den 30.06.2005 brev til kommunene der kommunene bes om:

"synspunkt på de mest sentrale forhold, i første rekke:

- a. synspunkt på krav til framtidig eierskap, utviklingsperspektiv og eierstrategi*
- b. organisering av kommunens framtidige eierskap*
- c. fordelingsnøkkel kommunene i mellom*

Med bakgrunn i brevet fra fylkeskommunen har kommunene bedt KS om å være samordningsarena for kommunenes arbeid med denne saken. KS har avholdt informasjonsmøter i alle regioner. Slikt møte ble avholdt i Levanger 5 september 2005.

KS har den 7. september sendt ut dokumentasjon med tilhørende forslag til vedtak i kommunene. Dette dokumentet legges ikke ved, da det er utsendt sammen med formannskapsrapirer i begge kommunene.

Kommunene er bedt om å gi tilbakemelding innen 1. oktober 2005. Ettersom samkommunestyret har ansvar for regional utvikling og næring i Levanger og Verdal, som utgjør ¼ av Nord-Trøndelag finner administrasjonssjefen det naturlig at også samkommunestyret avgir en uttalelse i saken.

Fylkestinget vil behandle saken 6. desember 2005.

Vurdering:

Bakgrunnen for denne saken er å sikre at de betydelige verdiene som gjennom år er bygd opp i NTE også for fremtiden skal være nordtrøndernes eiendom dersom det blir endringer i den regionale strukturen og at dagens eier av NTE –fylkeskommunen blir lagt ned. Det er fylkestingets klare forutsetning at NTE skal være nordtrøndernes eiendom. Ideelt sett kan en forstå dette som at selskapet skal være et felleseie for innbyggerne i fylket. Med dette som utgangspunkt er det også naturlig å peke på kommunene som forvaltere og i fellesskap de formelle eierne av NTE. Det må også legges til grunn at dette skal være et langsiktig og forutsigbart eierskap organisert på en slik måte at nasjonale myndigheter ikke skal kunne omstøte fylkestingets vedtak om eierskapsoverføring.

Dette er en meget viktig sak for alle kommunene i Nord-Trøndelag. NTE er i nasjonal målestokk et stort selskap og i fylket vårt en betydelig utviklingsaktør som har stått for en stor verdiskapning som har kommet innbyggere og næringsliv til gode. En eventuell framtidig endring i eierskapet ved at selskapet blir eiet av kommunene gir kommunene mange utfordringer. NTE er et selskap med store utviklings og utbyggingsoppgaver som trenger et langsiktig og forutsigbart eierskap som også vil være ansvarlig for at selskapet har de nødvendige økonomiske ressursene til å møte fremtiden utfordringer. Det er meget viktig å ha med seg at NTE er en konkurranseeksponert virksomhet som opererer i et internasjonalt konkurranseutsatt marked. Selskapet må derfor ha et robust og bestandig eierskap som gjør selskapet best mulig rustet til å operere innen en slik konkurransesituasjon.

NTE har vært og er en av de viktigste utviklingsmotorene i Nord-Trøndelag og har stor betydning for den regionale utviklinga i fylket. Det er viktig at dette ivaretas også i fremtiden gjennom at eierskapet bevares i Nord-Trøndelag.

Fylkestinget har satt følgende forutsetninger for å overføre eierskapet av NTE til kommunene i fylket:

- Enkeltkommuner skal ikke kunne realisere verdiene i NTE.
- Avkastningen skal brukes til regional utvikling i Nord-Trøndelag.
- Kommunene fortsetter eierskapet av NTE fra det tidspunkt fylkestinget blir lagt ned.

Fylkesrådet har i tillegg lagt til grunn 4 forutsetninger som må oppfylles i forhold til organisering av NTE og eierskap. En bør søke en løsning som :

- Gir skattefri overdragelse til kommunene.
- Ikke medfører dokumentavgift.
- Gir en smidig konsesjonsbehandling.
- Er mest mulig juridisk holdbar og ikke kunne omstøtes av storting eller regjering.

Levanger kommune bør i sin høringsuttalelse svare på de 6 konkrete forslagene til vedtak som er utarbeidet (vedlegg 2). I tillegg bør kommunen avgi eventuelle andre relevante synspunkter.

Vedtaksforslag 1 :

Kommunestyret i godtar for sin del fylkestingets og fylkesrådets forutsetninger for kommunalt eierskap og er innstilt på sammen med de andre kommunene i fylket å akseptere et tilbud om å bli eier av NTE.

Sikring av nordtrøndersk eierskap er det viktigste i denne saken. Levanger kommune bør derfor ha som utgangspunkt at den godtar de betingelser som fylkeskommunen ønsker å sette for en overførsel til kommunen. Rådmannen forutsetter imidlertid at dette ikke vil være til noe hinder for å finne gode løsninger for en betjening av en eventuelt egenkapital kommunene måtte skyte inn dersom dette en gang blir aktuelt. Videre forutsettes det at ved en eventuell nedleggelse av fylkeskommunen og overføring av oppgaver til primærkommunene må en etablere ordninger slik fylkeskommunen har i dag i forhold til NTE med muligheter for en medfinansiering av disse oppgavene. Dette for å kunne opprettholde det gode og fremtidsretta tilbudet fylkeskommunen har etablert på flere tjenesteområder.

Vedtaksforslag 2 :

Kommunestyret går derfor inn for at kommunens eierskap organiseres gjennom et, men vil i utgangspunktet ikke avvise å bli medeier selv om det i løpet av den videre prosessen skulle bli aktuelt med en annen selskapsform.

Punkt 2 omhandler selskapsform/ organisering av kommunenes eierskap i NTE. og ikke selskapsform for NTE selv. Dersom fylkeskommunen legges ned må også NTEs selskapsform vurderes. Det foreslås å ta dette inn i forslag til uttalelse. Rådmannen tilrår at Levanger kommune går inn for at eierskapet organiseres gjennom et IKS. Gjerne modell 2 i vedlagte presentasjon fra møtet 6.9. Se vedlegg

Vedtaksforslag 3 :

Kommunestyret støtter/ støtter ikke forslaget om at det etableres et eget utviklingsselskap eid av kommunene og fylkeskommunen i lag, med oppgave å forvalte de midler som måtte bli vedtatt disponert til regional utvikling.

Punkt 3 handler om hvordan avkastning skal brukes og hvordan dette skal organiseres. Rådmannen er meget skeptisk til at det skal opprettes et eget utviklingsselskap i tillegg til eierselskapet. Denne samordning og funksjon bør kunne utføres av eierselskapet og da i samarbeid med fylkeskommunen så lenge denne er operativ. Her vil det også være meget viktig å benytte de regioninndelinger og de etablerte kommunale / interkommunal næringssselskap som allerede er i fylket. Fylkeskommunen har fått til gode prosesser sammen med kommunene i det regionale utviklingsarbeidet. Disse prosessene må søkes videreført.

Vedtaksforslag 4 :

Kommunestyret går i prinsippet inn for at "fellesei modellen" / eierfordeling basert på definerte kriterier" velges som grunnlag for å fordele eierskapet mellom kommunene.

Dette er et viktig punkt som omhandler hvordan eierandeler, ansvar og innflytelse mellom kommunene skal fastsettes.

NTE tilhører innbyggerne i Nord-Trøndelag. Verdiene i NTE er i stor grad skapt gjennom at innbyggere og næringsliv i fylket har vært kunder hos NTE. En fordeling av

eierandeler etter folketall vil derfor være den mest riktige og rettferdige. Å legge vekt på kraftproduksjon i denne sammenheng blir feil da den er kompensert på annen måte. NTE kan komme i situasjoner hvor egenkapitalen må styrkes. Det vil da være naturlig at de største kommunene må bidra med størst andel. Dette tilsier også at en fordeling av eierandeler etter innbyggertall må velges.

Basert på innbyggertall pr 1.1.2005 kan følgende oversikt over mulige fordelingsnøkler settes opp:

kommune	folketall	Folk i %	1 stemme hver	%	"3-1" %	1 pr påbegynt 1000	%
1739 Røyrvik	542	0,4 %	1	4,2 %	1	2,9 %	0,7 %
1755 Leka	609	0,5 %	1	4,2 %	1	2,9 %	0,7 %
1748 Fosnes	717	0,6 %	1	4,2 %	1	2,9 %	0,7 %
1723 Mosvik	888	0,7 %	1	4,2 %	1	2,9 %	0,7 %
1740 Namsskogan	941	0,7 %	1	4,2 %	1	2,9 %	0,7 %
1749 Flatanger	1.205	0,9 %	1	4,2 %	1	2,9 %	1,4 %
1743 Høylandet	1.247	1,0 %	1	4,2 %	1	2,9 %	1,4 %
1738 Lierne	1.509	1,2 %	1	4,2 %	1	2,9 %	1,4 %
1725 Namdalseid	1.781	1,4 %	1	4,2 %	1	2,9 %	1,4 %
1736 Snåsa	2.260	1,8 %	1	4,2 %	1	2,9 %	2,2 %
1742 Grong	2.481	1,9 %	1	4,2 %	1	2,9 %	2,2 %
1717 Frosta	2.493	1,9 %	1	4,2 %	1	2,9 %	2,2 %
1711 Meråker	2.560	2,0 %	1	4,2 %	1	2,9 %	2,2 %
1724 Verran	2.670	2,1 %	1	4,2 %	1	2,9 %	2,2 %
1744 Overhalla	3.476	2,7 %	1	4,2 %	1	2,9 %	2,9 %
1718 Leksvik	3.508	2,7 %	1	4,2 %	1	2,9 %	2,9 %
1750 Vikna	4.013	3,1 %	1	4,2 %	1	2,9 %	3,6 %
1751 Nærøy	5.233	4,1 %	1	4,2 %	1	2,9 %	3,6 %
1729 Inderøy	5.908	4,6 %	1	4,2 %	1	2,9 %	4,3 %
1703 Namsos	12.498	9,7 %	1	4,2 %	3	8,8 %	9,4 %
1721 Verdal	13.815	10,8 %	1	4,2 %	3	8,8 %	10,1 %
1719 Levanger	18.001	14,0 %	1	4,2 %	3	8,8 %	13,7 %
1714 Stjørdal	19.562	15,2 %	1	4,2 %	3	8,8 %	14,4 %
1702 Steinkjer	20.527	16,0 %	1	4,2 %	3	8,8 %	15,1 %
128.444	100,0 %	24	100,0 %	34	100,0 %	139	100,0 %

Om en skulle velge den foreslåtte modellen med 1 stemme pr kommune ville en innbygger i Røyrvik eller Leka få mer enn 30 ganger så stor innflytelse som innbyggerne i de største kommunene. Dette vil bryte med et viktig demokratisk prinsipp, at alle innbyggerne skal ha lik stemme.

Vedtaksforslag 5:

Kommunestyret er enig i (forutsatt at en går for en modell med eierfordeling etter kriterier) at det gjennom en selskapsavtale forutsettes at kommunene deltar i eiermøtene med 1 stemme hver, og at det i samme avtale fastlegges at vedtatt del av overskuddet som skal disponeres til regional utvikling overføres til et felles eid utviklingselskap.

Punkt 5 omhandler stemmefordelingen i det selskapet som skal eie NTE. Samme argumentasjon som i punkt 4 kan brukes i forhold til stemmefordeling. Det synes logisk at også stemmefordelingen er slik at alle nordtrøndere teller like mye. Rådmannen tilrår derfor at Levanger kommune går inn for en stemmefordeling som tilsvarer eierfordelingen.

Vedtaksforslag 6:

Kommunestyret gir sin tilslutning til at det skisserte opplegget for eierdialog videreføres, og at det nye eierskapet i første omgang benytter/leier administrative tjenester hos fylkeskommunen.

Det er opplagt at det må være en eierdialog framover, og at denne må ha basis i politisk og administrativ ledelse i fylkeskommunen og kommunene. Eierselskapet må ha noen administrative ressurser. Hvordan og hvorfra disse kommer er ikke vesentlig nå.