



**Innherred samkommune**  
**Møteinnkalling**

**Utvalg:** Samkommunestyret  
**Møtested:** Kommunestyresalen, Verdal Rådhus  
**Dato:** 19.01.2006  
**Tid:** 10:00

Faste medlemmer er med dette kalt inn til møtet. Den som har lovlig forfall, eller er inhabil i noen av sakene, må melde fra så snart som mulig på tlf. 740 48250, eller e-post:

[line.ertsas@verdal.kommune.no](mailto:line.ertsas@verdal.kommune.no)

Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

Sakliste:

Saksnr	Innhold
PS 1/06	Godkjenning av møteprotokoll fra møte 01.12.05
PS 2/06	Budsjett 2006 - Innherred samkommune
PS 3/06	Søknad om tillatelse til oppføring av vindmølle på eiendommen gnr/bnr 136/5, Verdal. Eier: Bjørn Lundsvoll.
PS 4/06	Søknad om tillatelse til oppføring av vindmølle på eiendommen gnr/bnr 59/1, Levanger Eier: Per Olav Ringstad
PS 5/06	Berit M. Spillum - Deling av eiendommen Halsan østre - 312/1 - jordlovsbehandling
PS 6/06	Orienteringer
PS 7/06	Prosjektrapport - digitalt utstyr og kompetanse - utviklingslinjer frem mot 2008

Verdal, 13. januar 2006

Odd Thraning  
ordfører



**Innherred samkommune**  
Sakspapir

**Budsjett 2006 - Innherred samkommune**

<b>Saksbehandler:</b> Trond Selseth	<b>Arkivref:</b> 2005/10070 - /
<b>E-post:</b> trond.selseth@innherred-samkommune.no	
<b>Tlf.:</b> 74048212	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Samkommunestyret	19.01.2006	2/06

**Administrasjonssjefens forslag til vedtak:**

Budsjett 2006 for Innherred Samkommune, med tilleggsopplysninger til gjennomføring av vedtatte endringer innenfor enhet Barn-Familie vedtas.

**Vedlegg:**

Ingen

**Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):**

Ingen

**Saksopplysninger:**

Det vises til tidligere behandling av Innherred Samkommunens budsjett, sak 45/05 1.12.05. I dette møtet kom, i tillegg til administrasjonssjefens forslag, to forslag.

SP v/Trude Holm fremmet følgende endringsforslag:

Tilbud om helsestasjon i Åsen og Vuku opprettholdes. Kostnadene dekkes innen enhetens budsjett. (Holms endringsforslag enstemmig vedtatt.)

AP V/Kristin Johanne Hildrum fremmet følgende endringsforslag:

Helsestasjon for ungdom opprettholdes. Tilsvarende innsparing hentes på virksomhetsområdet barn og familie. (Hildrums endringsforslag enstemmig vedtatt.)

**På møtet 1.12.05 ble dermed følgende vedtatt:**

1. Samkommunestyret slutter seg til administrasjonssjefens forslag til Budsjett 2006 for Innherred samkommune med de vedtatte endringer.
2. Morkommunene bes om å vedta følgende økonomiske ramme for Innherred samkommune for 2006:
  - Verdal kommune 50.950.000 kroner

- Levanger kommune 78.600.000 kroner, inkludert 13.200.000 kroner til sosialhjelp.

3. Nye betalingssatser, gebyrsatser for Innherred Samkommune vedtas i samsvar med vedlagte spesifiserte oversikt.

### **Vurdering**

I kommunestyremøter for Verdal og Levanger, hhv. 12. og 14. desember, ble budsjettet for 2006 behandlet. Forslagene til overføringer til Innherred Samkommune ble vedtatt i overenstemmelse med rådmannens forslag for begge morkommuner, og også identisk med administrasjonssjefens forslag til overføringer fra morkommunene i samkommunens budsjettforslag. Det er med andre ord ingen endringer i rammene til samkommunen i forhold til første behandling, og adm.sjefen innstiller på samme fordeling mellom enheter som ved første gangs behandling.

Fra enhetsleder i enhet Barn-Familie er det kommet følgende forslag til endringer innen denne enhet- basert på de vedtatte forslag ved behandlingen av budsjettet i samkommunen 12. desember:

### **” KOMMENTARER TIL BUDSJETT 2006 FRA BARNE- OG FAMILIETJENESTEN**

BaFa har ansvar for helsestasjon, skolehelsetjeneste, vaksinasjonskontor, jordmortjeneste, flyktninghelsetjeneste, pedagogisk/psykologiske tjenester og barneverntjeneste.

BaFa har fått en økning av rammen på 1.35 mill i forhold til 2005. Vi har samtidig en kostnadsøkning på 2,25 mill som i hovedsak skyldes økte lønnskostnader, pensjon og arbeidsgiveravgift. Lønnsøkningen skyldes legelønn Verdal, samt merkantile stillinger (180%) som ikke har vært budsjettet for 2005, men som vi allikevel har lønnet. I tillegg kommer 2 stillinger i barnevernet, men disse finansieres i sin helhet innenfor ramma i form av redusert bruk av eksterne tjenester, reduksjon av tiltak, samt omdisponering og noe økning av inntekter.

Samlet sett har vi et innsparingskrav på 950 500 for å kunne presentere et tallbudsjett i balanse. Hovedinnsparingen er tatt på drift, lønn og tiltak i prioritert rekkefølge. Det er mest å hente på nedbemanning, og dette får konsekvenser for både brukere og ansatte. Trykket på ansatte er stort i alle våre tjenester, og det er helt nødvendig at kommunene reduserer sine forventninger til vår kapasitet i takt med innsparingene.

Kommentarer/konsekvenser av budsjettforslaget:

Ansvar 7082: PPT

Vakanse på 91% fagstilling inkl. sos.utg.

Økonomisk effekt: 435 000

Konsekvenser: Redusert bemanning har direkte konsekvenser for brukere i skoler og barnehage ved at vi blir mindre tilgjengelige, i tillegg til at det må opprettes ventelister med påfølgende klager. Lista for inntak legges høyere, og muligheter for å jobbe forebyggende reduseres. Det er heller ikke midler til å tilsette i utlyst faglederstilling. Ansettelse må derfor utsettes, og lederfunksjon fordeles på ansatte og enhetsleder.

## Ansvar 7083 Helsestasjon

Nedbemanning tilsvarende 60% stilling ink. sos.utg                      Økonomisk effekt: 275 000  
(fordelt på 10% jordmor, 30% helsesøster og 20% miljøarbeider)

Konsekvenser: Nedjustering av tilbud ved alle helsestasjoner og i skolehelsetjenesten gjennom omlegging/reduksjon av tilgjengelighet tilsvarende 60% stilling (22,5 t/u)

Dette fører til færre konsultasjoner for jordmor, reduksjon av konsultasjoner på helsestasjon mellom 15.mndr og skolestart, samt kortere tid for helsesøster i skolen. Nedskjæringen merkes ekstra godt ettersom det samtidig innføres nye, obligatoriske vaksiner for elever i 2. klasse, samt spedbarn.

## Ansvar 7084: Barnevern

Reduksjon tiltak, samt drift:    Økonomisk effekt: 240 000

Konsekvenser: Reduksjonen er tatt av tiltaksmidler. Det blir mindre muligheter til forebygging ved å gi hjelp på et tidlig tidspunkt. Budsjettering i forhold til plasseringer utenfor hjemmet er helt marginal og gir ikke rom for uforutsette eller særlig kostnadskrevende plasseringer.

Resultatmål for 2006:

- ❖ Vårt oppdrag er å opprettholde lovpålagte tjenester gjennom å omorganisere for å finne størst mulig balanse mellom kvalitet og kapasitet. Dette kan føre til endrede tilbud for brukerne, og endrede arbeidsoppgaver for ansatte.
- ❖ Ny gjennomgang av organisering, rolle og oppgaveløsning i fagtjenestene. Dette som følge av den økonomiske situasjonen, endringer i ISK (dok.senteret og servicekontoret), skoler og barnehager (kunnskapsløftet og ny rammeplan for barnehager) og forventninger/etterspørsel fra brukere og samarbeidspartnere.
- ❖ Hver fagtjeneste må dokumentere å ha utnyttet stordriftsfordeler i 2006.
- ❖ Felles datasystemer (fagsystemer på lukket nett) åpner for muligheter for å jobbe med klienter uavhengig av i hvilken kommune de ansatte har kontorsted.(operativt fra 010106) ”

Denne tekst tas inn i budsjettet for 2006 som kommentarer for enhet Barn-Familie. Forøvrig er det ingen tallmessige endringer i forhold til første behandling eller øvrige tekster.



## Innherred samkommune

### Sakspapir

**Søknad om tillatelse til oppføring av vindmølle på eiendommen gnr/bnr 136/5, Verdal. Eier: Bjørn Lundsvoll.**

<b>Saksbehandler:</b> Øivind Holand	<b>Arkivref:</b> 2005/6426 - /1721/136/5
<b>E-post:</b> oivind.holand@innherred-samkommune.no	
<b>Tlf.:</b> 74048512	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Samkommunestyret	19.01.2006	3/06

#### Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

1. I medhold av Plan- og bygningsloven § 33 vedtar samkommunestyret midlertidig byggeforbud for vindkraftutbygging i Verdal og Levanger.
2. Samkommunestyret vedtar at tema vindkraftutbygging innarbeides i kommuneplanens arealdel med bestemmelser og retningslinjer i kommende revisjon av planen.
3. Samkommunestyret vedtar utsettelse av behandling av byggesøknaden for vindmølle på eiendommen 136/5, Verdal, inntil revidert kommunedelplan foreligger.
4. Søknaden skal bygge på privat reguleringsplan og dokumentasjon i hht kommende bestemmelser og retningslinjer.

#### Vedlegg:

- 1 Søknad om tillatelse til oppføring av vindmølle på eiendommen gnr/bnr 136/5, Verdal. Eier: Bjørn Lundsvoll.
- 2 2 kart

#### Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Uttalelser fra Fylkesmannen i NT og Nord-Trøndelag fylkeskommune, også for saken til Per Olav Ringstad, Levanger.

#### Saksopplysninger:

##### Generell del: Oppføring av vindmøller i Verdal og Levanger.

To gårdbrukere i Verdal og Levanger, Bjørn Lundsvoll og Per Olav Ringstad, har søkt om oppføring av vindmølle på sine eiendommer. Dette er de to første sakene om småskala vindkraftutbygging i NT. Planfaglig er det ønskelig å ha en felles holdning i samkommunen i slike saker, og en anbefaler at samkommunestyret fungerer som planutvalg i denne saken.

Det kan forventes en økende interesse for slike anlegg som energikilde på gårdsbruk. Bygging av vindmøller reiser mange problemstillinger av både lokale, regionale og statlige interesser. En har derfor bedt om uttalelser fra fylkesmannen og fylkeskommunen.

I den siste tiden har engasjementet for og mot vindmøller blitt meget stort, og det etterspørres retningslinjer for etablering av slike.

Statlig engasjement:

I Stortingsmelding nr 11 (2004 – 2005) ble det varslet om arbeid som skulle oppstartes sentralt. I brev av 4. mars 2005 til berørte fylkeskommuner og fylkesmenn er det bestemt at det skal gjennomføres tematiske konfliktvurderinger av meldte og konsjonssøkte vindkraftanlegg. Regjeringen har videre bestemt at det skal utarbeides nasjonale retningslinjer for planlegging og lokalisering av vindkraftanlegg. Formålet med disse virkemidlene er å bidra til at vindkraftutbyggingen skjer på en bærekraftig måte og at enkeltprosjekter vurderes i et helhetlig perspektiv, samt stimulere kommuner og fylkeskommuner til aktivt å vurdere egnete områder til vindkraftformål i overordnede arealplaner.

Det opplyses fra departementet nå at omtalte retningslinjer bør være ferdig for utsending på høring før sommerferien. Det er Miljøverndepartementet som har ansvaret for utarbeidelse av retningslinjene, mens Olje- og energidepartementet har ansvaret for den tematiske konfliktvurderingen.

En av Miljøverndepartementets internettsider har overskriften: ”Ønsker store vindkraftanlegg framfor enkeltmøller”. Sitat fra artikkelen:”.....bekymring for en økende tendens til at stadig flere ønsker å etablere enkeltmøller langs kysten.....Dette er møller som er lite energieffektive og som vil få store landskapsvirkninger”.

Miljøverndepartementet anbefaler at det lages fylkesdelplaner for vindkraft. Fra Nord-Trøndelag signaliseres det ikke noen slik plan. Fylkeskommunen vil pga at samkommunen er den første som tar opp problematikken, delta i arbeidet med en evt. overordnet plan.

Ørland/Bjugn:

Ørland og Bjugn vedtok i oktober ”Kriterier for etablering av småskala vindkraftverk” samt kommunedelplan med temakart. Kommunene har tidligere fått etablert noen møller, men har sett behovet for en fast styring. Det er også foretatt omfattende klagebehandling. Som del av kommunestyrevedtaket ble nye etableringer av vindmøller utsatt til at en ny plan ”Energi- og miljøplan” er utarbeid. Planen skal ses i sammenheng med en evt. nasjonal vindmølleplan. I Ørland er det 34 møller som det avventes behandling for, mens i Bjugn satses det på en vindmøllepark. Utviklingen er at størrelsen på møllene tiltar fra 45 m til 85 m. Tross stor søknadsmengde rapporteres det om dårlig inntjening av møllene.

Stikkordsmessig oversikt over momenter som kommenteres i forbindelse med etablering av vindmøller:

- Påvirkning av landskapet. Vindmøllene er dramatiske i størrelse og utforming i forhold til andre menneskeskapte og til dels naturlige landskapselementer. Vindmøllene må eksponeres i forhold til vind og blir meget vanskelig å plassere uten at det skal landskapsmessige følger.
- Støy. Støyen reduseres med avstanden, men er vanskelig å skjerme.
- Skygge. Avhengig av møllas dimensjoner. Det beskrives betydelig innvirkning.
- Synsforstyrrelser av vingenes bevegelse og flimmereffekt. Dette er særlig viktig i solinnfallsretning.
- Isfall. Is på vingene kan falle av og treffe mennesker, buskap ...
- Flora.. Påvirkning av biologisk mangfold, verneområder osv.

- Fauna. Varierende, men primært er det fugl som blir negativt påvirket. Kollisjoner (særlig trekkende fugl og rovfugl), tap av hekke- og beiteområder gjennom både arealbruk og ved at arter skyr vindmølleområder.
- Landbruk. Det påstås fra enkelte at budskapet skyr områdene.
- Reinsdyrdrift. Negative konsekvenser i nøkkelområdene (kalvingsområder, trekkruter...
- Friluftsliv. Påvirkning av opplevelsen av naturen.
- Indirekte påvirkning:
  - Vegbygging med mulige landskapskonsekvenser
  - Drenering
  - Kabelanlegg.

Av hensyn til støy, skyggevirkning og solstråleflimring er avstandskravene til bolig (også til søkers bolig) i Ørland satt til 400 m. Minsteavstand til friområder 300 m og til viktige fugleområder 1 km.

Planbehandling:

Gårdsmøller som hovedsaklig skal forsyne gården med strøm er etter nye bestemmelser, ”Landbruket Pluss,” ikke i strid med LNF-formålet, og trenger ikke behandles som dispensasjonssak etter kommuneplanen.

I Pbl. § 23 står det ” Det skal utarbeides reguleringsplan for de områder i kommunen hvor det er bestemt i arealdelen av kommuneplanen at bygging mv. bare kan skje etter slik plan og for områder hvor det skal gjennomføres større bygge- og anleggsarbeider. Tillatelse etter §93 kan ikke gis for større bygge- og anleggsarbeider før det foreligger reguleringsplan”. §93 omhandler byggesøknad.

For både Verdal og Levanger står en foran revisjon av kommuneplanene. Det vil være en fordel om en gjennom kommuneplan med bestemmelser og retningslinjer kunne styre utviklinga i etablering av vindmøller. For å kunne gjøre det må en benytte Pbl §33 som omhandler midlertidig forbud mot deling og byggearbeid. 1. ledd : ”Finner det faste utvalget for plansaker selv at et område bør reguleres eller omreguleres, kan utvalget bestemme at tiltaket som nevnt i §§ 81, 86a, 86b, og 93 ikke settes i gang før reguleringsspørsmålet er endelig avgjort. Det samme gjelder andre tiltak som vil kunne vanskeliggjøre planlegging eller gjennomføring av planen”. Siste ledd:” Bestemmelsene gjelder tilsvarende ved revisjon av kommuneplanens arealdel, jfr. §20-5 siste ledd”. At det skal kreves reguleringsplan følger også av § 70.1 hvor det heter:” Bygningens plassering, herunder høydeplassering, og bygningens høyde skal godkjennes av kommunen. Bygningen med gesimshøyde over 8 meter og mønehøyde over 9 meter kan bare føres opp hvor det har hjemmel i plan etter kap. VI eller VII”.

Oppsummering av forslag til plan og byggesaksbehandling:

1. Det legges ned midlertidig forbud mot deling og byggearbeid når det gjelder vindmøller for begge kommunene, Pbl 33.
2. Det utarbeides bestemmelser og retningslinjer i kommuneplanens arealdel, Pbl. 20-1.
3. For aktuelle søknader utarbeides det private reguleringsplaner, Pbl 23.
4. Byggesøknaden behandles, Pbl 93.

Uttalelser:

Uttalelser fra fylkesmannen og fylkeskommunen tyder på at dette er et nytt saksområde for etatene. Gjennom kontakt til Ørland kommune, departementet og fylkesmannens jurist har en kommet til at uttalelsene tildels er mangelfulle. Fylkesmannens jurist har bl.a. gjennom drøftinger med embetet i Sør-Trøndelag godkjent den framstilling som er gitt ovenfor.

### *Fylkesmannens miljøvern avdeling og landbruksavdeling:*

Uttalelsene til de to søknadene er i innhold temmelig like og refereres her under ett.

Generelt bør vindmøller i størst mulig grad søkes samlokalisert. Kommunen bør derfor ta stilling til vindkraft i sin kommuneplan, og da spesielt i kommuneplanens arealdel. Videre skrives det at vindmølle som dekker gårdens bruk inngår i "Landbruk Pluss" og trenger ikke dispensasjonssøknadsbehandling og behandles som byggesøknader etter §93 1.ledd.

"Kommunen bør imidlertid behandle tiltaket i forhold til skjønnhetsparagrafen, plan- og bygningslovens § 74 ("avslagshjemmel"). Videre kan plan- og bygningslovens §70 benyttes til å endre plassering av anlegg ("plasseringshjemmel").

Dersom anlegget i vesentlig grad skal produsere energi for videresalg, faller tiltaket utenfor landbruksbegrepet. Dette innebærer at inngrepet da betinger dispensasjon fra LNF-formålet, eller fortrinnsvis behandles gjennom reguleringsplan..... Vi finner derfor grunn til å gjøre kommunen oppmerksom på at det første vedtaket om tillatelse vil kunne danne presedens slik at søknaden som kommer i ettertid vil ha krav på samme behandling".

*Fra fylkeskommunen* er uttalelsene for de to søknadene forskjellige. Til Per Olav Ringstad er uttalelsen gjort av arkeolog og omhandler bare dette fagfeltet mens til Bjørn Lundsvolls søknad følger også generelle vurderinger. De generelle betraktningene bør være lik for anleggene og en referer her denne uttalelsen.

Innledningsvis vises det til at dette er første småskala vindkraftverk som omsøkes i NT, og det kan forventes økende interesse. Interesser og problemstillinger vil variere innen kommuner, og en ser et klart behov for at kommuner fastsetter kriterier for behandling av sakene. Det anbefales at samkommunen utarbeider tematisk kommunedelplan for småskala vindkraftverk og fastsetter kriterier for saksbehandlingen. Fylkeskommunen tilbyr faglig bistand i planprosessen etter som dette vil bli første prosjekt av den typen. Videre siteres det:" Det må fastsettes nærmere hvilke krav til bred dokumentasjon som kreves vedlagt søknader om småskala vindkraftverk. Vi vil her peke på at det også må dokumenteres hvilke virkninger anleggene vil få på omgivelsene i større skala, så som kulturlandskap, landskapsrom, eksponering mm. Vi mener at den angjeldende søknaden ikke er godt nok dokumentert, og vi vil anbefale at saken ikke behandles før dette foreligger. Vi har imidlertid funnet at det i denne saken ikke foreligger regionale interesser som tilsier at vi går imot foreslått utbygging".

Videre kommenteres det at det ikke er kjente fredete kulturminner fra tiden før 1537 i planområdet, og har ingen innvendinger i forhold til kulturminner. En minner om aktsomhets- og meldeplikten etter kulturminneloven § 8 og at dette må videreformidles.

Enhet for landbruk og naturforvaltning, ISK, har hatt saken til uttalelse. I forhold til jordloven har landbrukssjefen ingen merknader.

### **Spesiell del: Søknad fra Lundsvoll.**

Det er søkt om oppføring av en gårdsmølle med en navhøyde på 30 m og et vingspenn på 29 m, dvs. samlet høyde på 44,5 m. Energi skal i det vesentlige gå til gården, mens evt. overskudd skal selges NTE. Vindmølla er ikke konsesjonspliktig etter energiloven.

Søknad om plassering viser en avstand på ca 150 m sørvest for bolighuset. Området ligger i NLF-sone i kommuneplanens arealdel, men regnes som landbruksbebyggelse og skal iflg. "Landbruk Pluss" ikke behandles som dispensasjonssøknad kommuneplanens arealdel.



## **Vurdering:**

### **Generell del:**

Det er maktpåliggende å kunne styre utviklinga med etablering av vindmøller. Etableringer andre steder har vist at slike anlegg kan skape stor debatt, frustrasjon og motsetningsforhold i bygda. Konsekvensene for kulturlandskapet må vektlegges. Videre er det viktig at verktøyet for styring av etableringa foreligger før 1. mølle bygges slik at ”tilfeldig” behandling ikke legger premisser for senere anlegg.

Bestemmelser og retningslinjer bør være felles for samkommunen. Et temakart hadde vært ønskelig, men en finner det meget komplisert og kostbart å lage. Det vil bli krevd reguleringsplan med utgangspunkt i lovverket og kommende bestemmelser og retningslinjer.

Departementet fraråder oppføring av enkelt-småskalamøller. Kommende departementale retningslinjer vil forhåpentlig få stor betydning for det administrative arbeidet, og vil redusere ressursbruken for utarbeiding av lokale retningslinjer.

Som nevnt ovenfor er fylkesmannens framstilling ikke fullstendig. Det kan etter Pbl § 23 ikke kan gis byggetillatelse før det foreligger reguleringsplan. Videre er § 70 nevnt som plasseringshjemmel, men ikke som en paragraf som indirekte også krever avklaring gjennom kommune-/reguleringsplan. Det anbefales at kommunen tar stilling til slike anlegg gjennom kommuneplanen, men nevner ikke nødvendig verktøy Pbl § 33.

Fylkeskommunen tilbyr assistanse ved utarbeiding av oversiktsplan med småkraftverk som tema. Dette vil i tilfellet bli et pilotprosjekt i nordtrøndersk sammenheng, og det vil også være naturlig å benytte fylkesmannen sammen med fylkeskommunen. Arbeidet vil dermed få betydning for et videre område enn samkommunen.

### **Spesiell del: Søknad fra Lundsvoll.**

Viser til generell saksframlegg med vektlegging på en styring og likebehandling av etablering av vindmøller i samkommunen. En foreslår dette gjort gjennom bruk av Pbl § 33 med midlertidig dele og byggeforbud.

Søknaden vil uansett behandling forutsette utarbeidelse av privat reguleringsplan med tilstrekkelig dokumentasjon.

Hvis en skulle benytte retningslinjene for Ørland ville plasseringa ikke kunne anbefales. Avstanden til boligen er for liten samtidig som mølla er plassert i solretningen fra tunet. Plasseringsvurdering forøvrig er ikke gjort i påvente av kommuneplan med bestemmelser og retningslinjer.



**Innherred samkommune**  
Sakspapir

***Søknad om tillatelse til oppføring av vindmølle på eiendommen gnr/bnr 59/1, Levanger Eier:  
Per Olav Ringstad***

<b>Saksbehandler:</b> Øivind Holand	<b>Arkivref:</b> 2005/5346 - /59/1
<b>E-post:</b> oivind.holand@innherred-samkommune.no	
<b>Tlf.:</b> 74048512	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Samkommunestyret	19.01.2006	4/06

**Administrasjonssjefens forslag til vedtak:**

1. I medhold av Plan- og bygningsloven § 33 vedtar samkommunestyret midlertidig byggeforbud for vindkraftutbygging i Verdal og Levanger.
2. Samkommunestyret vedtar at tema vindkraftutbygging innarbeides i kommuneplanens arealdel med bestemmelser og retningslinjer i kommende revisjon av planen.
3. Samkommunestyret vedtar utsettelse av behandling av byggesøknaden for vindmølle på eiendommen 59/1, Levanger, inntil revidert kommunedelplan foreligger.
4. Søknaden skal bygge på privat reguleringsplan og dokumentasjon i hht kommende bestemmelser og retningslinjer.

**Vedlegg:**

- 1 Søknad om tillatelse til oppføring av vindmølle på eiendommen gnr/bnr 59/1, Levanger Eier: Per Olav Ringstad
- 2 2 kart

**Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):**

Uttalelser fra Fylkesmannen i NT og Nord-Trøndelag fylkeskommune, også for saken til Bjørn Lundsvoll, Verdal.

**Saksopplysninger:**

**Generell del: Oppføring av vindmøller i Verdal og Levanger.**

To gårdbrukere i Verdal og Levanger, Bjørn Lundsvoll og Per Olav Ringstad, har søkt om oppføring av vindmølle på sine eiendommer. Dette er de to første sakene om småskala vindkraftutbygging i NT. Planfaglig er det ønskelig å ha en felles holdning i samkommunen i slike saker, og en anbefaler at samkommunestyret fungerer som planutvalg i denne saken.

Det kan forventes en økende interesse for slike anlegg som energikilde på gårdsbruk. Bygging av vindmøller reiser mange problemstillinger av både lokale, regionale og statlige interesser. En har derfor bedt om uttalelser fra fylkesmannen og fylkeskommunen.

I den siste tiden har engasjementet for og mot vindmøller blitt meget stort, og det etterspørres retningslinjer for etablering av slike.

#### Statlig engasjement:

I Stortingsmelding nr 11 (2004 – 2005) ble det varslet om arbeid som skulle oppstartes sentralt. I brev av 4. mars 2005 til berørte fylkeskommuner og fylkesmenn er det bestemt at det skal gjennomføres tematiske konfliktvurderinger av meldte og konsjonssøkte vindkraftanlegg. Regjeringen har videre bestemt at det skal utarbeides nasjonale retningslinjer for planlegging og lokalisering av vindkraftanlegg. Formålet med disse virkemidlene er å bidra til at vindkraftutbyggingen skjer på en bærekraftig måte og at enkeltprosjekter vurderes i et helhetlig perspektiv, samt stimulere kommuner og fylkeskommuner til aktivt å vurdere egnete områder til vindkraftformål i overordnede arealplaner.

Det opplyses fra departementet nå at omtalte retningslinjer bør være ferdig for utsending på høring før sommerferien. Det er Miljøverndepartementet som har ansvaret for utarbeidelse av retningslinjene, mens Olje- og energidepartementet har ansvaret for den tematiske konfliktvurderingen.

En av Miljøverndepartementets internettsider har overskriften: ”Ønsker store vindkraftanlegg framfor enkeltmøller”. Sitat fra artikkelen:”.....bekymring for en økende tendens til at stadig flere ønsker å etablere enkeltmøller langs kysten.....Dette er møller som er lite energieffektive og som vil få store landskapsvirkninger”.

Miljøverndepartementet anbefaler at det lages fylkesdelplaner for vindkraft. Fra Nord-Trøndelag signaliseres det ikke noen slik plan. Fylkeskommunen vil pga at samkommunen er den første som tar opp problematikken, delta i arbeidet med en evt. overordnet plan.

#### Ørland/Bjugn:

Ørland og Bjugn vedtok i oktober ”Kriterier for etablering av småskala vindkraftverk” samt kommunedelplan med temakart. Kommunene har tidligere fått etablert noen møller, men har sett behovet for en fast styring. Det er også foretatt omfattende klagebehandling. Som del av kommunestyrevedtaket ble nye etableringer av vindmøller utsatt til at en ny plan ”Energi- og miljøplan” er utarbeid. Planen skal ses i sammenheng med en evt. nasjonal vindmølleplan. I Ørland er det 34 møller som det avventes behandling for, mens i Bjugn satses det på en vindmøllepark. Utviklingen er at størrelsen på møllene tiltar fra 45 m til 85 m. Tross stor søknadsmengde rapporteres det om dårlig inntjening av møllene.

Stikkordsmessig oversikt over momenter som kommenteres i forbindelse med etablering av vindmøller:

- Påvirkning av landskapet. Vindmøllene er dramatiske i størrelse og utforming i forhold til andre menneskeskapte og til dels naturlige landskapselementer. Vindmøllene må eksponeres i forhold til vind og blir meget vanskelig å plassere uten at det skal landskapsmessige følger.
- Støy. Støyen reduseres med avstanden, men er vanskelig å skjerme.
- Skygge. Avhengig av møllas dimensjoner. Det beskrives betydelig innvirkning.
- Synsforstyrrelser av vingenes bevegelse og flimmereffekt. Dette er særlig viktig i solinnfallsretning.
- Isfall. Is på vingene kan falle av og treffe mennesker, buskap ...
- Flora.. Påvirkning av biologisk mangfold, verneområder osv.

- Fauna. Varierende, men primært er det fugl som blir negativt påvirket. Kollisjoner (særlig trekkende fugl og rovfugl), tap av hekke- og beiteområder gjennom både arealbruk og ved at arter skyr vindmølleområder.
- Landbruk. Det påstås fra enkelte at budskapet skyr områdene.
- Reinsdyrdrift. Negative konsekvenser i nøkkelområdene (kalvingsområder, trekkruter...
- Friluftsliv. Påvirkning av opplevelsen av naturen.
- Indirekte påvirkning:
  - Vegbygging med mulige landskapskonsekvenser
  - Drenering
  - Kabelanlegg.

Av hensyn til støy, skyggevirksomhet og solstråleflimring er avstandskravene til bolig (også til søkers bolig) i Ørland satt til 400 m. Minsteavstand til friområder 300 m og til viktige fugleområder 1 km.

Planbehandling:

Gårdsmøller som hovedsaklig skal forsyne gården med strøm er etter nye bestemmelser, "Landbruket Pluss," ikke i strid med LNF-formålet, og trenger ikke behandles som dispensasjonssak etter kommuneplanen.

I Pbl. § 23 står det " Det skal utarbeides reguleringsplan for de områder i kommunen hvor det er bestemt i arealdelen av kommuneplanen at bygging mv. bare kan skje etter slik plan og for områder hvor det skal gjennomføres større bygge- og anleggsarbeider. Tillatelse etter §93 kan ikke gis for større bygge- og anleggsarbeider før det foreligger reguleringsplan". §93 omhandler byggesøknad.

For både Verdal og Levanger står en foran revisjon av kommuneplanene. Det vil være en fordel om en gjennom kommuneplan med bestemmelser og retningslinjer kunne styre utviklinga i etablering av vindmøller. For å kunne gjøre det må en benytte Pbl §33 som omhandler midlertidig forbud mot deling og byggearbeid. 1. ledd : "Finner det faste utvalget for plansaker selv at et område bør reguleres eller omreguleres, kan utvalget bestemme at tiltaket som nevnt i §§ 81, 86a, 86b, og 93 ikke settes i gang før reguleringsspørsmålet er endelig avgjort. Det samme gjelder andre tiltak som vil kunne vanskeliggjøre planlegging eller gjennomføring av planen". Siste ledd:" Bestemmelsene gjelder tilsvarende ved revisjon av kommuneplanens arealdel, jfr. §20-5 siste ledd". At det skal kreves reguleringsplan følger også av § 70.1 hvor det heter:" Bygningens plassering, herunder høydeplassering, og bygningens høyde skal godkjennes av kommunen. Bygningen med gesimshøyde over 8 meter og mønehøyde over 9 meter kan bare føres opp hvor det har hjemmel i plan etter kap. VI eller VII".

Oppsummering av forslag til plan og byggesaksbehandling:

1. Det legges ned midlertidig forbud mot deling og byggearbeid når det gjelder vindmøller for begge kommunene, Pbl 33.
2. Det utarbeides bestemmelser og retningslinjer i kommuneplanens arealdel, Pbl. 20-1.
3. For aktuelle søknader utarbeides det private reguleringsplaner, Pbl 23.
4. Byggesøknaden behandles, Pbl 93.

Uttalelser:

Uttalelser fra fylkesmannen og fylkeskommunen tyder på at dette er et nytt saksområde for etatene. Gjennom kontakt til Ørland kommune, departementet og fylkesmannens jurist har en kommet til at uttalelsene tildels er mangelfulle. Fylkesmannens jurist har bl.a. gjennom drøftinger med embetet i Sør-Trøndelag godkjent den framstilling som er gitt ovenfor.

*Fylkesmannens miljøvernnavdeling og landbruksavdeling:*

Uttalelsene til de to søknadene er i innhold temmelig like og refereres her under ett.

Generelt bør vindmøller i størst mulig grad søkes samlokalisert. Kommunen bør derfor ta stilling til vindkraft i sin kommuneplan, og da spesielt i kommuneplanens arealdel. Videre skrives det at vindmølle som dekker gårdens bruk inngår i "Landbruk Pluss" og trenger ikke dispensasjonssøknadsbehandling og behandles som byggesøknader etter §93 1.ledd. "Kommunen bør imidlertid behandle tiltaket i forhold til skjønnhetsparagrafen, plan- og bygningslovens § 74 ("avslagshjemmel"). Videre kan plan- og bygningslovens §70 benyttes til å endre plassering av anlegg ("plasseringshjemmel").

Dersom anlegget i vesentlig grad skal produsere energi for videresalg, faller tiltaket utenfor landbruksbegrepet. Dette innebærer at inngrepet da betinger dispensasjon fra LNF-formålet, eller fortrinnsvis behandles gjennom reguleringsplan..... Vi finner derfor grunn til å gjøre kommunen oppmerksom på at det første vedtaket om tillatelse vil kunne danne presedens slik at søknaden som kommer i ettertid vil ha krav på samme behandling".

*Fra fylkeskommunen* er uttalelsene for de to søknadene forskjellige. Til Per Olav Ringstad er uttalelsen gjort av arkeolog og omhandler bare dette fagfeltet mens til Bjørn Lundsvolls søknad følger også generelle vurderinger. De generelle betraktningene bør være lik for anleggene og en referer her denne uttalelsen.

Innledningsvis vises det til at dette er første småskala vindkraftverk som omsøkes i NT, og det kan forventes økende interesse. Interesser og problemstillinger vil variere innen kommuner, og en ser et klart behov for at kommuner fastsetter kriterier for behandling av sakene. Det anbefales at samkommunen utarbeider tematisk kommunedelplan for småskala vindkraftverk og fastsetter kriterier for saksbehandlingen. Fylkeskommunen tilbyr faglig bistand i planprosessen etter som dette vil bli første prosjekt av den typen. Videre siteres det: "Det må fastsettes nærmere hvilke krav til bred dokumentasjon som kreves vedlagt søknader om småskala vindkraftverk. Vi vil her peke på at det også må dokumenteres hvilke virkninger anleggene vil få på omgivelsene i større skala, så som kulturlandskap, landskapsrom, eksponering mm. Vi mener at den angjeldende søknaden ikke er godt nok dokumentert, og vi vil anbefale at saken ikke behandles før dette foreligger. Vi har imidlertid funnet at det i denne saken ikke foreligger regionale interesser som tilsier at vi går imot foreslått utbygging".

Videre kommenteres det at det ikke er kjente fredete kulturminner fra tiden før 1537 i planområdet, og har ingen innvendinger i forhold til kulturminner. En minner om aktsomhets- og meldeplikten etter kulturminneloven § 8 og at dette må videreformidles.

Enhet for landbruk og naturforvaltning, ISK, har hatt saken til uttalelse og skriver: "En slik konstruksjon vil bli et nytt, fremmed element i kulturlandskapet, men det er positivt at det ønskes utnyttet fornybar energi.... I forhold til jordloven har landbrukssjefen ingen merknader..."

### **Spesiell del: Søknad Ringstad.**

Det er søkt om oppføring av en gårdsmølle med en navhøyde på 30 m og et vingspenn på 20 m, dvs. samlet høyde på 40 m. Energi skal i det vesentlige gå til gården, mens evt. overskudd skal selges NTE. Vindmølla er ikke konsesjonspliktig etter energiloven.

Søknad om plassering viser en avstand på ca 120 m nord for bolighuset. Området ligger i NLF-sone i kommuneplanens arealdel, men regnes som landbruksbebyggelse og skal iflg. "Landbruk Pluss" ikke behandles som dispensasjonssøknad kommuneplanens arealdel.

## **Vurdering:**

### **Generell del:**

Det er maktpåliggende å kunne styre utviklinga med etablering av vindmøller. Etableringer andre steder har vist at slike anlegg kan skape stor debatt, frustrasjon og motsetningsforhold i bygda. Konsekvensene for kulturlandskapet må vektlegges. Videre er det viktig at verktøyet for styring av etableringa foreligger før 1. mølle bygges slik at "tilfeldig" behandling ikke legger premisser for senere anlegg.

Bestemmelser og retningslinjer bør være felles for samkommunen. Et temakart hadde vært ønskelig, men en finner det meget komplisert og kostbart å lage. Det vil bli krevd reguleringsplan med utgangspunkt i lovverket og kommende bestemmelser og retningslinjer.

Departementet fraråder oppføring av enkelt-småskalamøller. Kommende departementale retningslinjer vil forhåpentlig få stor betydning for det administrative arbeidet, og vil redusere ressursbruken for utarbeiding av lokale retningslinjer.

Som nevnt ovenfor er fylkesmannens framstilling ikke fullstendig. Det kan etter Pbl § 23 ikke kan gis byggetillatelse før det foreligger reguleringsplan. Videre er § 70 nevnt som plasseringshjemmel, men ikke som en paragraf som indirekte også krever avklaring gjennom kommune-/reguleringsplan. Det anbefales at kommunen tar stilling til slike anlegg gjennom kommuneplanen, men nevner ikke nødvendig verktøy Pbl § 33.

Fylkeskommunen tilbyr assistanse ved utarbeiding av oversiktsplan med småkraftverk som tema. Dette vil i tilfellet bli et pilotprosjekt i nordtrøndersk sammenheng, og det vil også være naturlig å benytte fylkesmannen sammen med fylkeskommunen. Arbeidet vil dermed få betydning for et videre område enn samkommunen.

### **Spesiell del: Søknad fra Ringstad.**

Viser til generell saksframlegg med vektlegging på en styring og likebehandling av etablering av vindmøller i samkommunen. En foreslår dette gjort gjennom bruk av Pbl § 33 med midlertidig dele og byggeforbud.

Søknaden vil uansett behandling forutsette utarbeidelse av privat reguleringsplan med tilstrekkelig dokumentasjon.

Hvis en skulle benytte retningslinjene for Ørland ville plasseringa ikke kunne anbefales. Avstanden til boligen er for liten fra tunet. Plasseringsvurdering forøvrig er ikke gjort i påvente av kommuneplan med bestemmelser og retningslinjer.



**Innherred samkommune**  
Sakspapir

*Berit M. Spillum - Deling av eiendommen Halsan østre - 312/1 - jordlovsbehandling*

<b>Saksbehandler:</b> Arvid Tverdal <b>E-post:</b> arvid.tverdal@innherred-samkommune.no <b>Tlf.:</b> 74048278	<b>Arkivref:</b> 2005/5214 - /1719/312/1
--	--

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Samkommunestyret	19.01.2006	5/06

**Administrasjonssjefens forslag til vedtak:**

Med hjemmel i Jordlovens § 12, Landbruksdepartementets rundskriv M-4/2003 og M-6/2003 gis med dette Berit M. Spillum avslag på søknaden om fradeling av en parsell på ca. 950 m<sup>2</sup> av eiendommen Halsan østre, gnr. 312, bnr. 1 i Levanger.. Avslaget begrunnes med at fradelinga vil føre til drifts- og miljømessige ulemper, og at den ikke er forsvarlig ut fra brukets avkastning. Det legges videre til grunn at det tidligere i 2005 er gitt avslag, både av kommunen og Fylkelandbruksstyret for en tomt ca. 30 m fra den det her søkes om. Det omsøkte arealet ønskes nytt til boligformål.

**Vedlegg:**

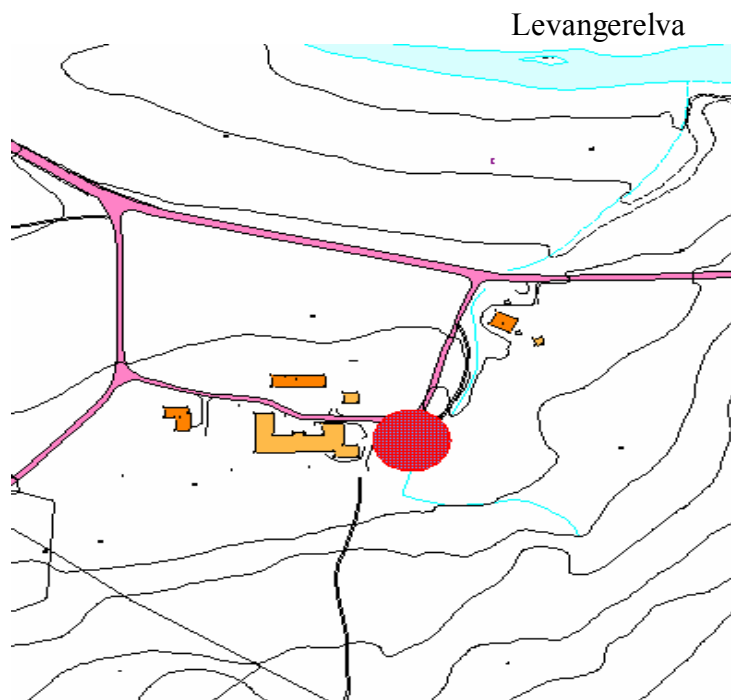
Ingen

**Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):**

Ingen

**Saksopplysninger:**

Saka gjelder fradeling av et ubebygd areal på ca. 950 m<sup>2</sup> fra eiendommen Halsan østre, gnr. 312, bnr. 1 i Levanger kommune. Eiendommen ligger ca. 1,5 km sør for Levanger sentrum, og den omsøkte parsellen ligger ca. 30 m øst for driftsbygningen, se kart nedenfor.



I henhold til Jordregisteret har eiendommen Halsan østre følgende arealressurser: 208 dekar lettdrevet fulldyrka jord, 11 dekar B-jord, 40 dekar beite, 214 dekar skog med høg bonitet, 71 dekar med middels bonitet, 18 dekar låg bonitet og 5 dekar anna areal.

Det er tidligere behandlet delings sak på eiendommen, delegert sak landbrukssjefen, 71/04, datert 25.11.2004. Søknaden ble her avslått. Innen fristen kom det inn klage, saken ble lagt fram for samkommunestyret 20.01.2005, i sak 008/05, og klagen ble ikke tatt til følge. Klagen ble deretter oversendt Fylkesmannen/Fylkeslandbruksstyret for endelig avgjørelse, behandling der i møte 08.03.2005, sak nr. 4/05, med vedtak at klagen ikke ble tatt til følge. Den første tomte lå like øst for tunet, på nordre side av gårdsveg/driftsvei.

Det ble så mottatt ny søknad om deling, journalført 09.05.2005, denne ble behandlet ved administrativt vedtak av Plan- og byggesakssjefen i møte 27.10.2005, sak 324/05, der det bl.a. står: *”Siste rekvisisjon journalført 09.05.2005 er ikke oversendt for uttalelse/behandling ettersom omsøkte tomt ligger like inntil tidligere omsøkte tomt og vurderes av Plan- og byggesakssjefen som identisk søknad til tidligere behandlet søknad.”* Denne tomte ligger ca 20 – 30 m sør for den første tomte.

Ved brev av 12.11.2005 klager søker på dette vedtaket, og det er bakgrunnen for at landbrukssjefen nå har fått saken oversendt for ny behandling etter jordloven. Nedenfor er inntatt fra saksframlegg ved administrativt vedtak av Plan- og byggesakssjefen i møte 27.10.2005, sak 324/05:

*”Søknaden gjelder fradeling av parsell på ca. 950 m<sup>2</sup> fra eiendommen Halsan østre, gnr. 312 bnr. 1, Levanger. Parsellen tenkes benyttet til boligtomt. Omsøkt parsell ligger like øst for driftsbygning på tunet med adkomst til privat veg.*



*Eiendommen Halsan østre ligger i sin helhet innenfor sone A i kommuneplanens arealdel, dvs. landbruks-, natur- og friluftsområde (LNF-område) hvor det i utgangspunktet ikke er tillatt med spredt bolig- og ervervsbebyggelse uten tilknytting til stedbunden næring. En fradeling krever derfor dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelser. For at dispensasjon kan gis skal det foreligge særlige grunner (Plan- og bygningsloven § 7).*

*Søker har tidligere i rekvisisjon datert 01.11.2004 søkt om fradeling av boligtomt nord for omsøkte tomt. Søknaden ble den gang oversendt Fylkesmannens miljøvernnavdeling/ landbruksavdeling og Fylkeskommunens avd. for samfunnsutvikling og miljø for uttalelse, samt Innherred Samkommunes landbrukssjef for behandling i hht. lov om jord- og skogvern. Fylkesmannens miljøvernnavdeling hadde i sin uttalelse datert 01.12.2004 ingen spesielle merknader til fradelingen, mens Fylkesmannens landbruksavdeling ut fra generelle jordvern hensyn ville frarå en fradeling.*

*Fylkeskommunen hadde i sin uttalelse datert 18.01.2005 ingen spesielle merknader til saken, da det ikke var kjent fredete kulturminner fra tiden før 1537 og heller ikke påvist konflikt med kulturminner fra nyere tid.*

*Landbrukssjefen behandlet søknaden i hht. jordloven i møte 25.11.2004 sak 071/04 og avslo søknad om fradeling av boligtomt. Vedtaket ble begrunnet med at fradelinga ikke var forsvarlig med hensyn til brukets avkastning og ville føre til vesentlige drifts- og miljømessige ulemper.*

*Klage på avslaget ble fremmet av advokat Pål Inge Salberg. Klagen ble av landbrukssjefen fremlagt for behandling av Innherred Samkommunestyre som klageinstans og Innherred Samkommunestyre tok ikke klagen til følge og opprettholdt tidligere vedtak fattet av landbrukssjefen. Saken ble oversendt Fylkeslandbruksstyret for endelig avgjørelse.*

*Fylkeslandbruksstyret behandlet søknaden i møte 18.03.2005 sak 04/05 hvor følgende vedtak ble fattet:*

*”Klage fra eier av eiendommen Halsan østre 312/1 i Levanger over Innherred Samkommunes avslag på søknad om fradeling av 1 da dyrka jord til boligformål tas ikke til følge. Innherred Samkommunes vedtak stadfestes tilsvarende. Vedtak er fattet med hjemmel i jordlovens § 12 jfr. § 1 og § 9”.*

*Siste rekvisisjon journalført 09.05.2005 er ikke oversendt for uttalelse/behandling ettersom omsøkte tomt ligger like inntil tidligere omsøkte tomt og vurderes av Plan- og byggesakssjefen som identisk søknad til tidligere behandlet søknad.*

*Plan- og byggesakssjefen slutter seg til landbrukssjefens tidligere behandling av søknaden og kan ikke se at søknaden er tilført nye opplysninger som gir grunnlag for dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelser.*

*Plan- og byggesakssjefen er forelagt vedlegg datert 01.05.2005 til rekvisisjon hvor innhold i vedlegg ikke er kommentert i saksframlegg. Innholdet i vedlegget gir opplysninger som vurderes som unntatt offentlighet. Forhold oppgitt i vedlegg vurderes også å være av privatrettslig karakter og ivaretatt av andre instanser.*

*Ettersom det nå er fremmet klage på avslag oversendes søknaden med vedlegg og nytt kart til landbrukssjefen for ny behandling i hht. jordloven. ”*

#### **Vurdering:**

En vil her henvise til den vurdering som er gjort ved forrige behandling. Landbrukssjefen kan ikke se at den nye søknaden inneholder noen momenter som tilsier endring i synet på søknaden. Det eneste som er endret er at tomta er flyttet ca. 20 – 30 m mot sør, slik at en gjengir her den vurdering som ble gjort ved første gangs behandling :

*”I henhold til jordlovens § 12 kan det gis samtykke til deling dersom samfunnsinteresser av stor vekt taler for det, eller deling er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning som eiendommen kan gi.*

*Det skal videre tas hensyn til om deling kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området, til godkjente planer for arealbruken etter plan- og bygningsloven og hensynet til kulturlandskapet.*

*Landbruksdepartementets rundskriv M-4/2003 omhandler de momenter som er nevnt ovenfor, og i hvilken grad disse skal vektlegges ved en avgjørelse, og i dette tilfellet legges følgende vurdering til grunn:*

- *det er ikke samfunnsinteresser av stor vekt som taler for at deling skal tillates*
- *det er produktivt dyrka areal som her søkes fradelt, og "Formålet med delingsforbud er å sikre og beholde ressursene på bruket samlet for nåværende og framtidige eiere."*
- *videre er den omsøkte parsellen like inntil tunet på eiendommen, en vurderer det slik at en boligtomt vil føre til både drifts- og miljømessige ulemper for drifta av bruket. Det nevnes at bl.a. støy- og støvplager vil være påregnelig, og at dette kan føre til konflikter.*

*Jordlovens utgangspunkt er at dyrka jord ikke skal tas ut av produksjon: "Dyrka jord må ikkje brukast til føremål som ikkje tek sikte på jordbruksproduksjon." (Første setning i § 9.) Riktig nok finnes det unntaksbestemmelser, jfr. § 12, men dette skal være unntaksvis, og det understrekes i flere rundskriv o.l. fra Landbruksdepartementet at dette skal håndheves strengt. Det er også nevnt i samme rundskriv at i tettstednære områder, der bruken av arealer er regulert av Plan- og bygningsloven, er dette et moment av stor vekt mot at delingssamtykke skal gis. Eiendommen det her søkes om deling fra, ligger i sin helhet i Landbruk- natur- og friluftsområde der det i utgangspunktet ikke skal være tillatt med spredt boligbebyggelse som ikke har tilknytning til stedbunden næring.*

*Etter en samlet vurdering vil landbrukssjefen nekte den omsøkte fradelinga på Halsan østre."*

*Videre taes med vurdering som ble gjort ved klagebehandling:*

*"En viser i utgangspunktet til den vurdering som er gjort i 1. gangs behandling. Landbrukssjefen ser ikke at det er kommet momenter i klagen som tilsier at denne vurderingen endres.*

*Når det gjelder de momenter som er framført i klagen vil landbrukssjefen kommentere disse slik:*

- *En har forståelse for at situasjonen kan synes vanskelig, men i forhold til jordloven vil slike personlige forhold ikke kunne legges vekt på i vurdering om det skal gies delingssamtykke.*
- *Den tomte det her henvises til ligger ca. 100 m nord-øst for tunet, ned til kryss med kommunal veg, og på motsatt side av gårdsveien. Landbrukssjefen vil derfor hevde at det er vesentlig forskjell på plasseringen av disse to tomtene når det bl.a. gjelder adkomst og evt. ulemper med trafikk av jordbruksmaskiner.*
- *I følge økonomisk kartverk vi bruker, er arealet definert som fulldyrka A-jord. Om det ved dagens bruk ikke nyttes til jordbruksproduksjon, endrer det ikke jordlovens virkeområde. Er det omdisponert til annet enn jordbruk, er det i så fall brudd på jordlovens bestemmelser mht. omdisponering.*
- *Det står klart i Landbruksdepartementets rundskriv M-4/2003, pkt. 8.4.2, første avsnitt: "Det sentrale er fradelingens konsekvenser for eiendommens drift i framtida. Kortsiktige gevinster, for eksempel ved salg av tomter, må en derfor i utgangspunktet se bort fra."*

*Landbrukssjefen kan ikke se at det i klagen er framkommet nye momenter for saken. Landbrukssjefen vil derfor opprettholde vedtaket om å nekte fradeling."*

En oppfatter den søknaden som nå foreligger som tilnærmet identisk med den som ble behandlet tidligere i 2005, og etter kart er det også dyrkajord som nå søkes fradelt. Plasseringa er inntil brukets driftssenter, og vil kunne være til hinder for drifta på bruket.

De personlige forhold som nevnes i klagen ble også vurdert ved forrige behandling, og en kan ikke tillegge disse momenter vekt ved avgjørelse., jfr. rundskriv M-4/2004 fra Landbruksdepartementet.

Som nevnt kan ikke landbrukssjefen se at det er framkommet nye momenter ved den nye søknaden og vil tilrå at søknaden avslås. Saken fremmes for samkommunestyret, og videresendes til Fylkeslandbruksstyret dersom samkommunestyret opprettholder tidligere vedtak om avslag.



## Innherred samkommune

### Sakspapir

#### **BUDSJETT 2006 - INNHERRED SAMKOMMUNE**

<b>Saksbehandler:</b> Trond Selseth	<b>Arkivref:</b> 2005/10070 - /
<b>E-post:</b> <a href="mailto:trond.selseth@innherred-samkommune.no">trond.selseth@innherred-samkommune.no</a>	
<b>Tlf.:</b> 74048212	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Samkommunestyret	19.01.2006	2/06

#### **Administrasjonssjefens forslag til vedtak:**

Budsjett 2006 for Innherred Samkommune, med tilleggsopplysninger til gjennomføring av vedtatte endringer innenfor enhet Barn-Familie vedtas.

#### **Vedlegg:**

Ingen

#### **Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):**

Ingen

#### **Saksopplysninger:**

Det vises til tidligere behandling av Innherred Samkommunens budsjett, sak 45/05 1.12.05. I dette møtet kom, i tillegg til administrasjonssjefens forslag, to forslag.

SP v/Trude Holm fremmet følgende endringsforslag:

Tilbud om helsestasjon i Åsen og Vuku opprettholdes. Kostnadene dekkes innen enhetens budsjett. (Holms endringsforslag enstemmig vedtatt.)

AP V/Kristin Johanne Hildrum fremmet følgende endringsforslag:

Helsestasjon for ungdom opprettholdes. Tilsvarende innsparing hentes på virksomhetsområdet barn og familie. (Hildrums endringsforslag enstemmig vedtatt.)

#### **På møtet 1.12.05 ble dermed følgende vedtatt:**

1. Samkommunestyret slutter seg til administrasjonssjefens forslag til Budsjett 2006 for Innherred samkommune med de vedtatte endringer.
2. Morkommunene bes om å vedta følgende økonomiske ramme for Innherred samkommune for 2006:
  - Verdal kommune 50.950.000 kroner
  - Levanger kommune 78.600.000 kroner, inkludert 13.200.000 kroner til sosialhjelp.
3. Nye betalingssatser, gebyrsatser for Innherred Samkommune vedtas i samsvar med vedlagte spesifiserte oversikt.

## Vurdering

I kommunestyremøter for Verdal og Levanger, hhv. 12. og 14. desember, ble budsjettet for 2006 behandlet. Forslagene til overføringer til Innherred Samkommune ble vedtatt i overenstemmelse med rådmannens forslag for begge morkommuner, og også identisk med administrasjonssjefens forslag til overføringer fra morkommunene i samkommunens budsjettforslag. Det er med andre ord ingen endringer i rammene til samkommunen i forhold til første behandling, og adm. sjefen innstiller på samme fordeling mellom enheter som ved første gangs behandling.

Fra enhetsleder i enhet Barn-Familie er det kommet følgende forslag til endringer innen denne enhet- basert på de vedtatte forslag ved behandlingen av budsjettet i samkommunen 12. desember:

### ” KOMMENTARER TIL BUDSJETT 2006 FRA BARNE- OG FAMILIETJENESTEN

BaFa har ansvar for helsestasjon, skolehelsetjeneste, vaksinasjonskontor, jordmortjeneste, flyktningshelsetjeneste, pedagogisk/psykologiske tjenester og barneverntjeneste.

BaFa har fått en økning av rammen på 1.35 mill i forhold til 2005. Vi har samtidig en kostnadsøkning på 2,25 mill som i hovedsak skyldes økte lønnskostnader, pensjon og arbeidsgiveravgift. Lønnsøkningen skyldes lejelønn Verdal, samt merkantile stillinger (180%) som ikke har vært budsjettet for 2005, men som vi allikevel har lønnet. I tillegg kommer 2 stillinger i barnevernet, men disse finansieres i sin helhet innenfor ramma i form av redusert bruk av eksterne tjenester, reduksjon av tiltak, samt omdisponering og noe økning av inntekter.

Samlet sett har vi et innsparingskrav på 950 500 for å kunne presentere et tallbudsjett i balanse. Hovedinnsparingen er tatt på drift, lønn og tiltak i prioritert rekkefølge. Det er mest å hente på nedbemanning, og dette får konsekvenser for både brukere og ansatte. Trykket på ansatte er stort i alle våre tjenester, og det er helt nødvendig at kommunene reduserer sine forventninger til vår kapasitet i takt med innsparingene.

Kommentarer/konsekvenser av budsjettforslaget:

Ansvar 7082: PPT

Vakanse på 91% fagstilling inkl. sos.utg.

Økonomisk effekt: 435 000

Konsekvenser: Redusert bemanning har direkte konsekvenser for brukere i skoler og barnehage ved at vi blir mindre tilgjengelige, i tillegg til at det må opprettes ventelister med påfølgende klager. Lista for inntak legges høyere, og muligheter for å jobbe forebyggende reduseres. Det er heller ikke midler til å tilsette i utlyst faglederstilling. Ansettelse må derfor utsettes, og lederfunksjon fordeles på ansatte og enhetsleder.

Ansvar 7083 Helsestasjon

Nedbemanning tilsvarende 60% stilling inkl. sos.utg                      Økonomisk effekt: 275 000  
(fordelt på 10% jordmor, 30% helsesøster og 20% miljøarbeider)

Konsekvenser: Nedjustering av tilbud ved alle helsestasjoner og i skolehelsetjenesten gjennom omlegging/reduksjon av tilgjengelighet tilsvarende 60% stilling (22,5 t/u)

Dette fører til færre konsultasjoner for jordmor, reduksjon av konsultasjoner på helsestasjon mellom 15.mndr og skolestart, samt kortere tid for helsesøster i skolen. Nedskjæringen merkes ekstra godt ettersom det samtidig innføres nye, obligatoriske vaksiner for elever i 2. klasse, samt spedbarn.

## Ansvar 7084: Barnevern

Reduksjon tiltak, samt drift:

Økonomisk effekt: 240 000

Konsekvenser: Reduksjonen er tatt av tiltaksmidler. Det blir mindre muligheter til forebygging ved å gi hjelp på et tidlig tidspunkt. Budsjettering i forhold til plasseringer utenfor hjemmet er helt marginal og gir ikke rom for uforutsette eller særlig kostnadskrevende plasseringer.

Resultatmål for 2006:

- ❖ Vårt oppdrag er å opprettholde lovpålagte tjenester gjennom å omorganisere for å finne størst mulig balanse mellom kvalitet og kapasitet. Dette kan føre til endrede tilbud for brukerne, og endrede arbeidsoppgaver for ansatte.
- ❖ Ny gjennomgang av organisering, rolle og oppgaveløsning i fagtjenestene. Dette som følge av den økonomiske situasjonen, endringer i ISK (dok.senteret og servicekontoret), skoler og barnehager (kunnskapsløftet og ny rammeplan for barnehager) og forventninger/etterspørsel fra brukere og samarbeidspartnere.
- ❖ Hver fagtjeneste må dokumentere å ha utnyttet stordriftsfordeler i 2006.
- ❖ Felles datasystemer (fagsystemer på lukket nett) åpner for muligheter for å jobbe med klienter uavhengig av i hvilken kommune de ansatte har kontorsted.(operativt fra 010106) ”

Denne tekst tas inn i budsjettet for 2006 som kommentarer for enhet Barn-Familie. Forøvrig er det ingen tallmessige endringer i forhold til første behandling eller øvrige tekster.



## Innherred samkommune

### Sakspapir

#### **SØKNAD OM TILLATELSE TIL OPPFØRING AV VINDMØLLE PÅ EIENDOMMEN GNR/BNR 136/5, VERDAL. EIER: BJØRN LUNDSVOLL.**

<b>Saksbehandler:</b> Øivind Holand	<b>Arkivref:</b> 2005/6426 - /1721/136/5
<b>E-post:</b> <a href="mailto:ovind.holand@innherred-samkommune.no">ovind.holand@innherred-samkommune.no</a>	
<b>Tlf.:</b> 74048512	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Samkommunestyret	19.01.2006	3/06

#### **Administrasjonssjefens forslag til vedtak:**

1. I medhold av Plan- og bygningsloven § 33 vedtar samkommunestyret midlertidig byggeforbud for vindkraftutbygging i Verdal og Levanger.
2. Samkommunestyret vedtar at tema vindkraftutbygging innarbeides i kommuneplanens arealdel med bestemmelser og retningslinjer i kommende revisjon av planen.
3. Samkommunestyret vedtar utsettelse av behandling av byggesøknaden for vindmølle på eiendommen 136/5, Verdal, inntil revidert kommunedelplan foreligger.
4. Søknaden skal bygge på privat reguleringsplan og dokumentasjon i hht kommende bestemmelser og retningslinjer.

#### **Vedlegg:**

- 1 Søknad om tillatelse til oppføring av vindmølle på eiendommen gnr/bnr 136/5, Verdal. Eier: Bjørn Lundsvoll.
- 2 2 kart

#### **Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):**

Uttalelser fra Fylkesmannen i NT og Nord-Trøndelag fylkeskommune, også for saken til Per Olav Ringstad, Levanger.

#### **Saksopplysninger:**

##### **Generell del: Oppføring av vindmøller i Verdal og Levanger.**

To gårdbrukere i Verdal og Levanger, Bjørn Lundsvoll og Per Olav Ringstad, har søkt om oppføring av vindmølle på sine eiendommer. Dette er de to første sakene om småskala vindkraftutbygging i NT. Planfaglig er det ønskelig å ha en felles holdning i samkommunen i slike saker, og en anbefaler at samkommunestyret fungerer som planutvalg i denne saken.

Det kan forventes en økende interesse for slike anlegg som energikilde på gårdsbruk. Bygging av vindmøller reiser mange problemstillinger av både lokale, regionale og statlige interesser. En har derfor bedt om uttalelser fra fylkesmannen og fylkeskommunen.

I den siste tiden har engasjementet for og mot vindmøller blitt meget stort, og det etterspørres retningslinjer for etablering av slike.

#### Statlig engasjement:

I Stortingsmelding nr 11 (2004 – 2005) ble det varslet om arbeid som skulle oppstartes sentralt. I brev av 4. mars 2005 til berørte fylkeskommuner og fylkesmenn er det bestemt at det skal gjennomføres tematiske konfliktvurderinger av meldte og konsjonssøkte vindkraftanlegg. Regjeringen har videre bestemt at det skal utarbeides nasjonale retningslinjer for planlegging og lokalisering av vindkraftanlegg. Formålet med disse virkemidlene er å bidra til at vindkraftutbyggingen skjer på en bærekraftig måte og at enkeltprosjekter vurderes i et helhetlig perspektiv, samt stimulere kommuner og fylkeskommuner til aktivt å vurdere egnete områder til vindkraftformål i overordnede arealplaner.

Det opplyses fra departementet nå at omtalte retningslinjer bør være ferdig for utsending på høring før sommerferien. Det er Miljøverndepartementet som har ansvaret for utarbeidelse av retningslinjene, mens Olje- og energidepartementet har ansvaret for den tematiske konfliktvurderingen.

En av Miljøverndepartementets internettsider har overskriften: ”Ønsker store vindkraftanlegg framfor enkeltmøller”. Sitat fra artikkelen:”.....bekymring for en økende tendens til at stadig flere ønsker å etablere enkeltmøller langs kysten.....Dette er møller som er lite energieffektive og som vil få store landskapsvirkninger”.

Miljøverndepartementet anbefaler at det lages fylkesdelplaner for vindkraft. Fra Nord-Trøndelag signaliseres det ikke noen slik plan. Fylkeskommunen vil pga at samkommunen er den første som tar opp problematikken, delta i arbeidet med en evt. overordnet plan.

#### Ørland/Bjugn:

Ørland og Bjugn vedtok i oktober ”Kriterier for etablering av småskala vindkraftverk” samt kommunedelplan med temakart. Kommunene har tidligere fått etablert noen møller, men har sett behovet for en fast styring. Det er også foretatt omfattende klagebehandling. Som del av kommunestyrevedtaket ble nye etableringer av vindmøller utsatt til at en ny plan ”Energi- og miljøplan” er utarbeid. Planen skal ses i sammenheng med en evt. nasjonal vindmølleplan. I Ørland er det 34 møller som det avventes behandling for, mens i Bjugn satses det på en vindmøllepark. Utviklingen er at størrelsen på møllene tiltar fra 45 m til 85 m. Tross stor søknadsmengde rapporteres det om dårlig inntjening av møllene.

Stikkordsmessig oversikt over momenter som kommenteres i forbindelse med etablering av vindmøller:

- Påvirkning av landskapet. Vindmøllene er dramatiske i størrelse og utforming i forhold til andre menneskeskapt og til dels naturlige landskapselementer. Vindmøllene må eksponeres i forhold til vind og blir meget vanskelig å plassere uten at det skal landskapsmessige følger.
- Støy. Støyen reduseres med avstanden, men er vanskelig å skjerme.
- Skygge. Avhengig av møllas dimensjoner. Det beskrives betydelig innvirkning.
- Synsforstyrrelser av vingenes bevegelse og flimmereffekt. Dette er særlig viktig i solinnfallsretning.
- Isfall. Is på vingene kan falle av og treffe mennesker, buskap ...
- Flora.. Påvirkning av biologisk mangfold, verneområder osv.
- Fauna. Varierende, men primært er det fugl som blir negativt påvirket. Kollisjoner (særlig trekkende fugl og rovfugl), tap av hekke- og beiteområder gjennom både arealbruk og ved at arter skyr vindmølleområder.
- Landbruk. Det påstås fra enkelte at budskapen skyr områdene.
- Reinsdyrdrift. Negative konsekvenser i nøkkelområdene (kalvingsområder, trekkruter...)
- Friluftsliv. Påvirkning av opplevelsen av naturen.



- Indirekte påvirkning:
  - Vegbygging med mulige landskapskonssekvenser
  - Drenering
  - Kabelanlegg.

Av hensyn til støy, skyggevirkning og solstråleflimring er avstandskravene til bolig (også til søkers bolig) i Ørland satt til 400 m. Minsteavstad til friområder 300 m og til viktige fugleområder 1 km.

Planbehandling:

Gårdsmøller som hovedsaklig skal forsyne gården med strøm er etter nye bestemmelser, ”Landbruket Pluss,” ikke i strid med LNF-formålet, og trenger ikke behandles som dispensasjonssak etter kommuneplanen.

I Pbl. § 23 står det ” Det skal utarbeides reguleringsplan for de områder i kommunen hvor det er bestemt i arealdelen av kommuneplanen at bygging mv. bare kan skje etter slik plan og for områder hvor det skal gjennomføres større bygge- og anleggsarbeider. Tillatelse etter §93 kan ikke gis for større bygge- og anleggsarbeider før det foreligger reguleringsplan”. §93 omhandler byggesøknad.

For både Verdal og Levanger står en foran revisjon av kommuneplanene. Det vil være en fordel om en gjennom kommuneplan med bestemmelser og retningslinjer kunne styre utviklinga i etablering av vindmøller. For å kunne gjøre det må en benytte Pbl §33 som omhandler midlertidig forbud mot deling og byggearbeid. 1. ledd : ”Finner det faste utvalget for plansaker selv at et område bør reguleres eller omreguleres, kan utvalget bestemme at tiltaket som nevnt i §§ 81, 86a, 86b, og 93 ikke settes i gang før reguleringsspørsmålet er endelig avgjort. Det samme gjelder andre tiltak som vil kunne vanskeliggjøre planlegging eller gjennomføring av planen”. Siste ledd:” Bestemmelsene gjelder tilsvarende ved revisjon av kommuneplanens arealdel, jfr. §20-5 siste ledd”. At det skal kreves reguleringsplan følger også av § 70.1 hvor det heter:” Bygningens plassering, herunder høydeplassering, og bygningens høyde skal godkjennes av kommunen. Bygningen med gesimshøyde over 8 meter og mønehøyde over 9 meter kan bare føres opp hvor det har hjemmel i plan etter kap. VI eller VII”.

Oppsummering av forslag til plan og byggesaksbehandling:

1. Det legges ned midlertidig forbud mot deling og byggearbeid når det gjelder vindmøller for begge kommunene, Pbl 33.
2. Det utarbeides bestemmelser og retningslinjer i kommuneplanens arealdel, Pbl. 20-1.
3. For aktuelle søknader utarbeides det private reguleringsplaner, Pbl 23.
4. Byggesøknaden behandles, Pbl 93.

Uttalelser:

Uttalelser fra fylkesmannen og fylkeskommunen tyder på at dette er et nytt saksområde for etatene. Gjennom kontakt til Ørland kommune, departementet og fylkesmannens jurist har en kommet til at uttalelsene tildels er mangelfulle. Fylkesmannens jurist har bl.a. gjennom drøftinger med embetet i Sør-Trøndelag godkjent den framstilling som er gitt ovenfor.

*Fylkesmannens miljøvernavdeling og landbruksavdeling:*

Uttalelsene til de to søknadene er i innhold temmelig like og refereres her under ett.

Generelt bør vindmøller i størst mulig grad søkes samlokalisert. Kommunen bør derfor ta stilling til vindkraft i sin kommuneplan, og da spesielt i kommuneplanens arealdel. Videre skrives det at vindmølle som dekker gårdens bruk inngår i ”Landbruk Pluss” og trenger ikke dispensasjonssøknadsbehandling og behandles som byggesøknader etter §93 1.ledd. ”Kommunen bør imidlertid behandle tiltaket i forhold til skjønnhetsparagrafen, plan- og

bygningslovens § 74 ("avslagshjemmel"). Videre kan plan- og bygningslovens §70 benyttes til å endre plassering av anlegg ("plasseringshjemmel").

Dersom anlegget i vesentlig grad skal produsere energi for videresalg, faller tiltaket utenfor landbruksbegrepet. Dette innebærer at inngrepet da betinger dispensasjon fra LNF-formålet, eller fortrinnsvis behandles gjennom reguleringsplan..... Vi finner derfor grunn til å gjøre kommunen oppmerksom på at det første vedtaket om tillatelse vil kunne danne presedens slik at søknaden som kommer i ettertid vil ha krav på samme behandling".

*Fra fylkeskommunen* er uttalelsene for de to søknadene forskjellige. Til Per Olav Ringstad er uttalelsen gjort av arkeolog og omhandler bare dette fagfeltet mens til Bjørn Lundsvolls søknad følger også generelle vurderinger. De generelle betraktningene bør være lik for anleggene og en referer her denne uttalelsen.

Innledningsvis vises det til at dette er første småskala vindkraftverk som omsøkes i NT, og det kan forventes økende interesse. Interesser og problemstillinger vil variere innen kommuner, og en ser et klart behov for at kommuner fastsetter kriterier for behandling av sakene. Det anbefales at samkommunen utarbeider tematisk kommunedelplan for småskala vindkraftverk og fastsetter kriterier for saksbehandlingen. Fylkeskommunen tilbyr faglig bistand i planprosessen etter som dette vil bli første prosjekt av den typen. Videre siteres det:" Det må fastsettes nærmere hvilke krav til bred dokumentasjon som kreves vedlagt søknader om småskala vindkraftverk. Vi vil her peke på at det også må dokumenteres hvilke virkninger anleggene vil få på omgivelsene i større skala, så som kulturlandskap, landskapsrom, eksponering mm. Vi mener at den angjeldende søknaden ikke er godt nok dokumentert, og vi vil anbefale at saken ikke behandles før dette foreligger. Vi har imidlertid funnet at det i denne saken ikke foreligger regionale interesser som tilsier at vi går imot foreslått utbygging".

Videre kommenteres det at det ikke er kjente fredete kulturminner fra tiden før 1537 i planområdet, og har ingen innvendinger i forhold til kulturminner. En minner om aktsomhets- og meldeplikten etter kulturminneloven § 8 og at dette må videreformidles.

Enhet for landbruk og naturforvaltning, ISK, har hatt saken til uttalelse. I forhold til jordloven har landbrukssjefen ingen merknader.

### **Spesiell del: Søknad fra Lundsvoll.**

Det er søkt om oppføring av en gårdsmølle med en navhøyde på 30 m og et vingespenn på 29 m, dvs. samlet høyde på 44,5 m. Energi skal i det vesentlige gå til gården, mens evt. overskudd skal selges NTE. Vindmølla er ikke konsesjonspliktig etter energiloven.

Søknad om plassering viser en avstand på ca 150 m sørvest for bolighuset. Området ligger i NLF-sone i kommuneplanens arealdel, men regnes som landbruksbebyggelse og skal iflg. "Landbruk Pluss" ikke behandles som dispensasjonssøknad kommuneplanens arealdel.

### **Vurdering:**

#### **Generell del:**

Det er maktpåliggende å kunne styre utviklinga med etablering av vindmøller. Etableringer andre steder har vist at slike anlegg kan skape stor debatt, frustrasjon og motsetningsforhold i bygda. Konsekvensene for kulturlandskapet må vektlegges. Videre er det viktig at verktøyet for styring av etableringa foreligger før 1. mølle bygges slik at "tilfeldig" behandling ikke legger premisser for senere anlegg.

Bestemmelser og retningslinjer bør være felles for samkommunen. Et temakart hadde vært ønskelig, men en finner det meget komplisert og kostbart å lage. Det vil bli krevd

reguleringsplan med utgangspunkt i lovverket og kommende bestemmelser og retningslinjer.

Departementet fraråder oppføring av enkelt-småskalamøller. Kommende departementale retningslinjer vil forhåpentlig få stor betydning for det administrative arbeidet, og vil redusere ressursbruken for utarbeiding av lokale retningslinjer.

Som nevnt ovenfor er fylkesmannens framstilling ikke fullstendig. Det kan etter Pbl § 23 ikke kan gis byggetillatelse før det foreligger reguleringsplan. Videre er § 70 nevnt som plasseringshjemmel, men ikke som en paragraf som indirekte også krever avklaring gjennom kommune-/reguleringsplan. Det anbefales at kommunen tar stilling til slike anlegg gjennom kommuneplanen, men nevner ikke nødvendig verktøy Pbl § 33.

Fylkeskommunen tilbyr assistanse ved utarbeiding av oversiktsplan med småkraftverk som tema. Dette vil i tilfellet bli et pilotprosjekt i nordtrøndersk sammenheng, og det vil også være naturlig å benytte fylkesmannen sammen med fylkeskommunen. Arbeidet vil dermed få betydning for et videre område enn samkommunen.

**Spesiell del: Søknad fra Lundsvoll.**

Viser til generell saksframlegg med vektlegging på en styring og likebehandling av etablering av vindmøller i samkommunen. En foreslår dette gjort gjennom bruk av Pbl § 33 med midlertidig dele og byggeforbud.

Søknaden vil uansett behandling forutsette utarbeidelse av privat reguleringsplan med tilstrekkelig dokumentasjon.

Hvis en skulle benytte retningslinjene for Ørland ville plasseringa ikke kunne anbefales. Avstanden til boligen er for liten samtidig som mølla er plassert i solretningen fra tunet. Plasseringsvurdering forøvrig er ikke gjort i påvente av kommuneplan med bestemmelser og retningslinjer.



## Innherred samkommune

### Sakspapir

#### **SØKNAD OM TILLATELSE TIL OPPFØRING AV VINDMØLLE PÅ EIENDOMMEN GNR/BNR 59/1, LEVANGER EIER: PER OLAV RINGSTAD**

<b>Saksbehandler:</b> Øivind Holand	<b>Arkivref:</b> 2005/5346 - /59/1
<b>E-post:</b> oivind.holand@innherred-samkommune.no	
<b>Tlf.:</b> 74048512	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Samkommunestyret	19.01.2006	4/06

#### **Administrasjonssjefens forslag til vedtak:**

1. I medhold av Plan- og bygningsloven § 33 vedtar samkommunestyret midlertidig byggeforbud for vindkraftutbygging i Verdal og Levanger.
2. Samkommunestyret vedtar at tema vindkraftutbygging innarbeides i kommuneplanens arealdel med bestemmelser og retningslinjer i kommende revisjon av planen.
3. Samkommunestyret vedtar utsettelse av behandling av byggesøknaden for vindmølle på eiendommen 59/1, Levanger, inntil revidert kommunedelplan foreligger.
4. Søknaden skal bygge på privat reguleringsplan og dokumentasjon i hht kommende bestemmelser og retningslinjer.

#### **Vedlegg:**

- 1 Søknad om tillatelse til oppføring av vindmølle på eiendommen gnr/bnr 59/1, Levanger  
Eier: Per Olav Ringstad
- 2 2 kart

#### **Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):**

Uttalelser fra Fylkesmannen i NT og Nord-Trøndelag fylkeskommune, også for saken til Bjørn Lundsvoll, Verdal.

#### **Saksopplysninger:**

##### **Generell del: Oppføring av vindmøller i Verdal og Levanger.**

To gårdbrukere i Verdal og Levanger, Bjørn Lundsvoll og Per Olav Ringstad, har søkt om oppføring av vindmølle på sine eiendommer. Dette er de to første sakene om småskala vindkraftutbygging i NT. Planfaglig er det ønskelig å ha en felles holdning i samkommunen i slike saker, og en anbefaler at samkommunestyret fungerer som planutvalg i denne saken.

Det kan forventes en økende interesse for slike anlegg som energikilde på gårdsbruk. Bygging av vindmøller reiser mange problemstillinger av både lokale, regionale og statlige interesser. En har derfor bedt om uttalelser fra fylkesmannen og fylkeskommunen.

I den siste tiden har engasjementet for og mot vindmøller blitt meget stort, og det etterspørres retningslinjer for etablering av slike.

#### Statlig engasjement:

I Stortingsmelding nr 11 (2004 – 2005) ble det varslet om arbeid som skulle oppstartes sentralt. I brev av 4. mars 2005 til berørte fylkeskommuner og fylkesmenn er det bestemt at det skal gjennomføres tematiske konfliktvurderinger av meldte og konsjonssøkte vindkraftanlegg. Regjeringen har videre bestemt at det skal utarbeides nasjonale retningslinjer for planlegging og lokalisering av vindkraftanlegg. Formålet med disse virkemidlene er å bidra til at vindkraftutbyggingen skjer på en bærekraftig måte og at enkeltprosjekter vurderes i et helhetlig perspektiv, samt stimulere kommuner og fylkeskommuner til aktivt å vurdere egnete områder til vindkraftformål i overordnede arealplaner.

Det opplyses fra departementet nå at omtalte retningslinjer bør være ferdig for utsending på høring før sommerferien. Det er Miljøverndepartementet som har ansvaret for utarbeidelse av retningslinjene, mens Olje- og energidepartementet har ansvaret for den tematiske konfliktvurderingen.

En av Miljøverndepartementets internettsider har overskriften: ”Ønsker store vindkraftanlegg framfor enkeltmøller”. Sitat fra artikkelen:”.....bekymring for en økende tendens til at stadig flere ønsker å etablere enkeltmøller langs kysten.....Dette er møller som er lite energieffektive og som vil få store landskapsvirkninger”.

Miljøverndepartementet anbefaler at det lages fylkesdelplaner for vindkraft. Fra Nord-Trøndelag signaliseres det ikke noen slik plan. Fylkeskommunen vil pga at samkommunen er den første som tar opp problematikken, delta i arbeidet med en evt. overordnet plan.

#### Ørland/Bjugn:

Ørland og Bjugn vedtok i oktober ”Kriterier for etablering av småskala vindkraftverk” samt kommunedelplan med temakart. Kommunene har tidligere fått etablert noen møller, men har sett behovet for en fast styring. Det er også foretatt omfattende klagebehandling. Som del av kommunestyrevedtaket ble nye etableringer av vindmøller utsatt til at en ny plan ”Energi- og miljøplan” er utarbeid. Planen skal ses i sammenheng med en evt. nasjonal vindmølleplan. I Ørland er det 34 møller som det avventes behandling for, mens i Bjugn satses det på en vindmøllepark. Utviklingen er at størrelsen på møllene tiltar fra 45 m til 85 m. Tross stor søknadsmengde rapporteres det om dårlig inntjening av møllene.

Stikkordsmessig oversikt over momenter som kommenteres i forbindelse med etablering av vindmøller:

- Påvirkning av landskapet. Vindmøllene er dramatiske i størrelse og utforming i forhold til andre menneskeskapt og til dels naturlige landskapselementer. Vindmøllene må eksponeres i forhold til vind og blir meget vanskelig å plassere uten at det skal landskapsmessige følger.
- Støy. Støyen reduseres med avstanden, men er vanskelig å skjerme.
- Skygge. Avhengig av møllas dimensjoner. Det beskrives betydelig innvirkning.
- Synsforstyrrelser av vingenes bevegelse og flimmereffekt. Dette er særlig viktig i solinnfallsretning.
- Isfall. Is på vingene kan falle av og treffe mennesker, buskap ...
- Flora.. Påvirkning av biologisk mangfold, verneområder osv.
- Fauna. Varierende, men primært er det fugl som blir negativt påvirket. Kollisjoner (særlig trekkende fugl og rovfugl), tap av hekke- og beiteområder gjennom både arealbruk og ved at arter skyr vindmølleområder.
- Landbruk. Det påstås fra enkelte at budskapen skyr områdene.
- Reinsdyrdrift. Negative konsekvenser i nøkkelområdene (kalvingsområder, trekkruter...
- Friluftsliv. Påvirkning av opplevelsen av naturen.

- Indirekte påvirkning:
  - Vegbygging med mulige landskapskonssekvenser
  - Drenering
  - Kabelanlegg.

Av hensyn til støy, skyggevirkning og solstråleflimring er avstandskravene til bolig (også til søkers bolig) i Ørland satt til 400 m. Minsteavstad til friområder 300 m og til viktige fugleområder 1 km.

Planbehandling:

Gårdsmøller som hovedsaklig skal forsyne gården med strøm er etter nye bestemmelser, ”Landbruket Pluss,” ikke i strid med LNF-formålet, og trenger ikke behandles som dispensasjonssak etter kommuneplanen.

I Pbl. § 23 står det ” Det skal utarbeides reguleringsplan for de områder i kommunen hvor det er bestemt i arealdelen av kommuneplanen at bygging mv. bare kan skje etter slik plan og for områder hvor det skal gjennomføres større bygge- og anleggsarbeider. Tillatelse etter §93 kan ikke gis for større bygge- og anleggsarbeider før det foreligger reguleringsplan”. §93 omhandler byggesøknad.

For både Verdal og Levanger står en foran revisjon av kommuneplanene. Det vil være en fordel om en gjennom kommuneplan med bestemmelser og retningslinjer kunne styre utviklinga i etablering av vindmøller. For å kunne gjøre det må en benytte Pbl §33 som omhandler midlertidig forbud mot deling og byggearbeid. 1. ledd : ”Finner det faste utvalget for plansaker selv at et område bør reguleres eller omreguleres, kan utvalget bestemme at tiltaket som nevnt i §§ 81, 86a, 86b, og 93 ikke settes i gang før reguleringsspørsmålet er endelig avgjort. Det samme gjelder andre tiltak som vil kunne vanskeliggjøre planlegging eller gjennomføring av planen”. Siste ledd:” Bestemmelsene gjelder tilsvarende ved revisjon av kommuneplanens arealdel, jfr. §20-5 siste ledd”. At det skal kreves reguleringsplan følger også av § 70.1 hvor det heter:” Bygningens plassering, herunder høydeplassering, og bygningens høyde skal godkjennes av kommunen. Bygningen med gesimshøyde over 8 meter og mønehøyde over 9 meter kan bare føres opp hvor det har hjemmel i plan etter kap. VI eller VII”.

Oppsummering av forslag til plan og byggesaksbehandling:

1. Det legges ned midlertidig forbud mot deling og byggearbeid når det gjelder vindmøller for begge kommunene, Pbl 33.
2. Det utarbeides bestemmelser og retningslinjer i kommuneplanens arealdel, Pbl. 20-1.
3. For aktuelle søknader utarbeides det private reguleringsplaner, Pbl 23.
4. Byggesøknaden behandles, Pbl 93.

Uttalelser:

Uttalelser fra fylkesmannen og fylkeskommunen tyder på at dette er et nytt saksområde for etatene. Gjennom kontakt til Ørland kommune, departementet og fylkesmannens jurist har en kommet til at uttalelsene tildels er mangelfulle. Fylkesmannens jurist har bl.a. gjennom drøftinger med embetet i Sør-Trøndelag godkjent den framstilling som er gitt ovenfor.

*Fylkesmannens miljøvernnavdeling og landbruksavdeling:*

Uttalelsene til de to søknadene er i innhold temmelig like og refereres her under ett.

Generelt bør vindmøller i størst mulig grad søkes samlokalisert. Kommunen bør derfor ta stilling til vindkraft i sin kommuneplan, og da spesielt i kommuneplanens arealdel. Videre skrives det at vindmølle som dekker gårdens bruk inngår i ”Landbruk Pluss” og trenger ikke dispensasjonssøknadsbehandling og behandles som byggesøknader etter §93 1.ledd. ”Kommunen bør imidlertid behandle tiltaket i forhold til skjønnhetsparagrafen, plan- og

bygningslovens § 74 ("avslagshjemmel"). Videre kan plan- og bygningslovens §70 benyttes til å endre plassering av anlegg ("plasseringshjemmel").

Dersom anlegget i vesentlig grad skal produsere energi for videresalg, faller tiltaket utenfor landbruksbegrepet. Dette innebærer at inngrepet da betinger dispensasjon fra LNF-formålet, eller fortrinnsvis behandles gjennom reguleringsplan..... Vi finner derfor grunn til å gjøre kommunen oppmerksom på at det første vedtaket om tillatelse vil kunne danne presedens slik at søknaden som kommer i ettertid vil ha krav på samme behandling".

*Fra fylkeskommunen* er uttalelsene for de to søknadene forskjellige. Til Per Olav Ringstad er uttalelsen gjort av arkeolog og omhandler bare dette fagfeltet mens til Bjørn Lundsvolls søknad følger også generelle vurderinger. De generelle betraktningene bør være lik for anleggene og en referer her denne uttalelsen.

Innledningsvis vises det til at dette er første småskala vindkraftverk som omsøkes i NT, og det kan forventes økende interesse. Interesser og problemstillinger vil variere innen kommuner, og en ser et klart behov for at kommuner fastsetter kriterier for behandling av sakene. Det anbefales at samkommunen utarbeider tematisk kommunedelplan for småskala vindkraftverk og fastsetter kriterier for saksbehandlingen. Fylkeskommunen tilbyr faglig bistand i planprosessen etter som dette vil bli første prosjekt av den typen. Videre siteres det:" Det må fastsettes nærmere hvilke krav til bred dokumentasjon som kreves vedlagt søknader om småskala vindkraftverk. Vi vil her peke på at det også må dokumenteres hvilke virkninger anleggene vil få på omgivelsene i større skala, så som kulturlandskap, landskapsrom, eksponering mm. Vi mener at den angjeldende søknaden ikke er godt nok dokumentert, og vi vil anbefale at saken ikke behandles før dette foreligger. Vi har imidlertid funnet at det i denne saken ikke foreligger regionale interesser som tilsier at vi går imot foreslått utbygging".

Videre kommenteres det at det ikke er kjente fredete kulturminner fra tiden før 1537 i planområdet, og har ingen innvendinger i forhold til kulturminner. En minner om aktsomhets- og meldeplikten etter kulturminneloven § 8 og at dette må videreformidles.

Enhet for landbruk og naturforvaltning, ISK, har hatt saken til uttalelse og skriver: "En slik konstruksjon vil bli et nytt, fremmed element i kulturlandskapet, men det er positivt at det ønskes utnyttet fornybar energi.... I forhold til jordloven har landbrukssjefen ingen merknader..."

### **Spesiell del: Søknad Ringstad.**

Det er søkt om oppføring av en gårdsmølle med en navhøyde på 30 m og et vingspenn på 20 m, dvs. samlet høyde på 40 m. Energi skal i det vesentlige gå til gården, mens evt. overskudd skal selges NTE. Vindmølla er ikke konsesjonspliktig etter energiloven.

Søknad om plassering viser en avstand på ca 120 m nord for bolighuset. Området ligger i NLF-sone i kommuneplanens arealdel, men regnes som landbruksbebyggelse og skal iflg. "Landbruk Pluss" ikke behandles som dispensasjonssøknad kommuneplanens arealdel.

### **Vurdering:**

#### **Generell del:**

Det er maktpåliggende å kunne styre utviklinga med etablering av vindmøller. Etableringer andre steder har vist at slike anlegg kan skape stor debatt, frustrasjon og motsetningsforhold i bygda. Konsekvensene for kulturlandskapet må vektlegges. Videre er det viktig at verktøyet for styring av etableringa foreligger før 1. mølle bygges slik at "tilfeldig" behandling ikke legger premisser for senere anlegg.

Bestemmelser og retningslinjer bør være felles for samkommunen. Et temakart hadde vært ønskelig, men en finner det meget komplisert og kostbart å lage. Det vil bli krevd reguleringsplan med utgangspunkt i lovverket og kommende bestemmelser og retningslinjer.

Departementet fraråder oppføring av enkelt-småskalamøller. Kommende departementale retningslinjer vil forhåpentlig få stor betydning for det administrative arbeidet, og vil redusere ressursbruken for utarbeiding av lokale retningslinjer.

Som nevnt ovenfor er fylkesmannens framstilling ikke fullstendig. Det kan etter Pbl § 23 ikke kan gis byggetillatelse før det foreligger reguleringsplan. Videre er § 70 nevnt som plasseringshjemmel, men ikke som en paragraf som indirekte også krever avklaring gjennom kommune-/reguleringsplan. Det anbefales at kommunen tar stilling til slike anlegg gjennom kommuneplanen, men nevner ikke nødvendig verktøy Pbl § 33.

Fylkeskommunen tilbyr assistanse ved utarbeiding av oversiktsplan med småkraftverk som tema. Dette vil i tilfellet bli et pilotprosjekt i nordtrøndersk sammenheng, og det vil også være naturlig å benytte fylkesmannen sammen med fylkeskommunen. Arbeidet vil dermed få betydning for et videre område enn samkommunen.

### **Spesiell del: Søknad fra Ringstad.**

Viser til generell saksframlegg med vektlegging på en styring og likebehandling av etablering av vindmøller i samkommunen. En foreslår dette gjort gjennom bruk av Pbl § 33 med midlertidig dele og byggeforbud.

Søknaden vil uansett behandling forutsette utarbeidelse av privat reguleringsplan med tilstrekkelig dokumentasjon.

Hvis en skulle benytte retningslinjene for Ørland ville plasseringa ikke kunne anbefales. Avstanden til boligen er for liten fra tunet. Plasseringsvurdering forøvrig er ikke gjort i påvente av kommuneplan med bestemmelser og retningslinjer.





## Innherred samkommune

### Sakspapir

#### **BERIT M. SPILLUM - DELING AV EIENDOMMEN HALSAN ØSTRE - 312/1 - JORDLOVSBEHANDLING**

<b>Saksbehandler:</b> Arvid Tverdal	<b>Arkivref:</b> 2005/5214 - /1719/312/1
<b>E-post:</b> <a href="mailto:arvid.tverdal@innherred-samkommune.no">arvid.tverdal@innherred-samkommune.no</a>	
<b>Tlf.:</b> 74048278	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Samkommunestyret	19.01.2006	5/06

#### **Administrasjonssjefens forslag til vedtak:**

Med hjemmel i Jordlovens § 12, Landbruksdepartementets rundskriv M-4/2003 og M-6/2003 gis med dette Berit M. Spillum avslag på søknaden om fradeling av en parsell på ca. 950 m<sup>2</sup> av eiendommen Halsan østre, gnr. 312, bnr. 1 i Levanger.. Avslaget begrunnes med at fradelinga vil føre til drifts- og miljømessige ulemper, og at den ikke er forsvarlig ut fra brukets avkastning. Det legges videre til grunn at det tidligere i 2005 er gitt avslag, både av kommunen og Fylkelandbruksstyret for en tomt ca. 30 m fra den det her søkes om. Det omsøkte arealet ønskes nyttet til boligformål.

#### **Vedlegg:**

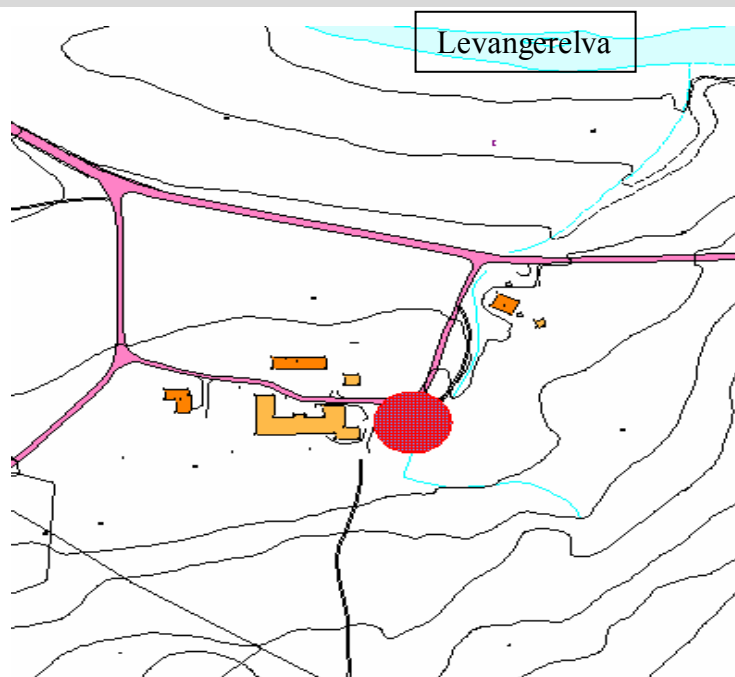
Ingen

#### **Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):**

Ingen

#### **Saksopplysninger:**

Saka gjelder fradeling av et ubebyggt areal på ca. 950 m<sup>2</sup> fra eiendommen Halsan østre, gnr. 312, bnr. 1 i Levanger kommune. Eiendommen ligger ca. 1,5 km sør for Levanger sentrum, og den omsøkte parsellen ligger ca. 30 m øst for driftsbygningen, se kart nedenfor.



I henhold til Jordregisteret har eiendommen Halsan østre følgende arealressurser: 208 dekar lettedrevet fulldyrka jord, 11 dekar B-jord, 40 dekar beite, 214 dekar skog med høg bonitet, 71 dekar med middels bonitet, 18 dekar låg bonitet og 5 dekar anna areal.

Det er tidligere behandlet delingssak på eiendommen, delegert sak landbrukssjefen, 71/04, datert 25.11.2004. Søknaden ble her avslått. Innen fristen kom det inn klage, saken ble lagt fram for samkommunestyret 20.01.2005, i sak 008/05, og klagen ble ikke tatt til følge. Klagen ble deretter oversendt Fylkesmannen/Fylkeslandbruksstyret for endelig avgjørelse, behandling der i møte 08.03.2005, sak nr. 4/05, med vedtak at klagen ikke ble tatt til følge. Den første tomta lå like øst for tunet, på nordre side av gårdsveg/driftsvei.

Det ble så mottatt ny søknad om deling, journalført 09.05.2005, denne ble behandlet ved administrativt vedtak av Plan- og byggesakssjefen i møte 27.10.2005, sak 324/05, der det bl.a. står: ”Siste rekvisisjon journalført 09.05.2005 er ikke oversendt for uttalelse/behandling ettersom omsøkte tomt ligger like inntil tidligere omsøkte tomt og vurderes av Plan- og byggesakssjefen som identisk søknad til tidligere behandlet søknad.” Denne tomta ligger ca 20 – 30 m sør for den første tomta.

Ved brev av 12.11.2005 klager søker på dette vedtaket, og det er bakgrunnen for at landbrukssjefen nå har fått saken oversendt for ny behandling etter jordloven. Nedenfor er inntatt fra saksframlegg ved administrativt vedtak av Plan- og byggesakssjefen i møte 27.10.2005, sak 324/05:

*”Søknaden gjelder fradeling av parsell på ca. 950 m<sup>2</sup> fra eiendommen Halsan østre, gnr. 312 bnr. 1, Levanger. Parsellen tenkes benyttet til boligtomt. Omsøkt parsell ligger like øst for driftsbygning på tunet med adkomst til privat veg.*

*Eiendommen Halsan østre ligger i sin helhet innenfor sone A i kommuneplanens arealdel, dvs. landbruks-, natur- og friluftsområde (LNF-område) hvor det i utgangspunktet ikke er tillatt med spredt bolig- og ervervsbebyggelse uten tilknytting til stedbunden næring. En fradeling krever derfor dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelser. For at dispensasjon kan gis skal det foreligge særlige grunner (Plan- og bygningsloven § 7).*

*Søker har tidligere i rekvisisjon datert 01.11.2004 søkt om fradeling av boligtomt nord for omsøkte tomt. Søknaden ble den gang oversendt Fylkesmannens miljøvernavdeling/landbruksavdeling og Fylkeskommunens avd. for samfunnsutvikling og miljø for uttalelse, samt Innherred Samkommunes landbrukssjef for behandling i hht. lov om jord- og skogvern. Fylkesmannens miljøvernavdeling hadde i sin uttalelse datert 01.12.2004 ingen spesielle merknader til fradelingen, mens Fylkesmannens landbruksavdeling ut fra generelle jordvern hensyn ville frarå en fradeling.*

*Fylkeskommunen hadde i sin uttalelse datert 18.01.2005 ingen spesielle merknader til saken, da det ikke var kjent fredete kulturminner fra tiden før 1537 og heller ikke påvist konflikt med kulturminner fra nyere tid.*

*Landbrukssjefen behandlet søknaden i hht. jordloven i møte 25.11.2004 sak 071/04 og avsto søknad om fradeling av boligtomt. Vedtaket ble begrunnet med at fradelinga ikke var forsvarlig med hensyn til brukets avkastning og ville føre til vesentlige drifts- og miljømessige ulemper. Klage på avslaget ble fremmet av advokat Pål Inge Salberg. Klagen ble av landbrukssjefen fremlagt for behandling av Innherred Samkommunestyre som klageinstans og Innherred Samkommunestyre tok ikke klagen til følge og opprettholdt tidligere vedtak fattet av landbrukssjefen. Saken ble oversendt Fylkeslandbruksstyret for endelig avgjørelse. Fylkeslandbruksstyret behandlet søknaden i møte 18.03.2005 sak 04/05 hvor følgende vedtak ble fattet:*

”Klage fra eier av eiendommen Halsan østre 312/1 i Levanger over Innherred Samkommunes avslag på søknad om fradeling av 1 da dyrka jord til boligformål tas ikke til følge. Innherred Samkommunes vedtak stadfestes tilsvarende. Vedtak er fattet med hjemmel i jordlovens § 12 jfr. § 1 og § 9”.

Siste rekvisisjon journalført 09.05.2005 er ikke oversendt for uttalelse/behandling ettersom omsøkte tomt ligger like inntil tidligere omsøkte tomt og vurderes av Plan- og byggesaksjefen som identisk søknad til tidligere behandlet søknad.

Plan- og byggesaksjefen slutter seg til landbrukssjefens tidligere behandling av søknaden og kan ikke se at søknaden er tilført nye opplysninger som gir grunnlag for dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelser.

Plan- og byggesaksjefen er forelagt vedlegg datert 01.05.2005 til rekvisisjon hvor innhold i vedlegg ikke er kommentert i saksframlegg. Innholdet i vedlegget gir opplysninger som vurderes som unntatt offentlighet. Forhold oppgitt i vedlegg vurderes også å være av privatrettslig karakter og ivaretatt av andre instanser.

Ettersom det nå er fremmet klage på avslag oversendes søknaden med vedlegg og nytt kart til landbrukssjefen for ny behandling i hht. jordloven. ”

#### **Vurdering:**

En vil her henvise til den vurdering som er gjort ved forrige behandling. Landbrukssjefen kan ikke se at den nye søknaden inneholder noen momenter som tilsier endring i synet på søknaden. Det eneste som er endret er at tomta er flyttet ca. 20 – 30 m mot sør, slik at en gjengir her den vurdering som ble gjort ved første gangs behandling :

”I henhold til jordlovens § 12 kan det gis samtykke til deling dersom samfunnsinteresser av stor vekt taler for det, eller deling er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning som eiendommen kan gi.

Det skal videre tas hensyn til om deling kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området, til godkjente planer for arealbruken etter plan- og bygningsloven og hensynet til kulturlandskapet.

Landbruksdepartementets rundskriv M-4/2003 omhandler de momenter som er nevnt ovenfor, og i hvilken grad disse skal vektlegges ved en avgjørelse, og i dette tilfellet legges følgende vurdering til grunn:

- det er ikke samfunnsinteresser av stor vekt som taler for at deling skal tillates
- det er produktivt dyrka areal som her søkes fradelte, og ”Formålet med delingsforbud er å sikre og beholde ressursene på bruket samlet for nåværende og framtidige eiere.”
- videre er den omsøkte parsellen like inntil tunet på eiendommen, en vurderer det slik at en boligtomt vil føre til både drifts- og miljømessige ulemper for drifta av bruket. Det nevnes at bl.a. støy- og støvplager vil være påregnelig, og at dette kan føre til konflikter.

Jordlovens utgangspunkt er at dyrka jord ikke skal tas ut av produksjon: ”Dyrka jord må ikke brukast til føremål som ikkje tek sikte på jordbruksproduksjon.” (Første setning i § 9.) Riktig nok finnes det unntaksbestemmelser, jfr. § 12, men dette skal være unntaksvis, og det understrekes i flere rundskriv o.l. fra Landbruksdepartementet at dette skal håndheves strengt. Det er også nevnt i samme rundskriv at i tettstednære områder, der bruken av arealer er regulert av Plan- og bygningsloven, er dette et moment av stor vekt mot at delingssamtykke skal gis. Eiendommen det her søkes om deling fra, ligger i sin helhet i Landbruk- natur- og friluftsområde der det i utgangspunktet ikke skal være tillatt med spredt boligbebyggelse som ikke har tilknytning til stedbunden næring.

*Etter en samlet vurdering vil landbrukssjefen nekte den omsøkte fradelinga på Halsan østre.”*

Videre taes med vurdering som ble gjort ved klagebehandling:

*”En viser i utgangspunktet til den vurdering som er gjort i 1. gangs behandling. Landbrukssjefen ser ikke at det er kommet momenter i klagen som tilsier at denne vurderingen endres.*

*Når det gjelder de momenter som er framført i klagen vil landbrukssjefen kommentere disse slik:*

- *En har forståelse for at situasjonen kan synes vanskelig, men i forhold til jordloven vil slike personlige forhold ikke kunne legges vekt på i vurdering om det skal gies delingssamtykke.*
- *Den tomte det her henvises til ligger ca. 100 m nord-øst for tunet, ned til kryss med kommunal veg, og på motsatt side av gårdsveien. Landbrukssjefen vil derfor hevde at det er vesentlig forskjell på plasseringen av disse to tomtene når det bl.a. gjelder adkomst og evt. ulemper med trafikk av jordbruksmaskiner.*
- *I følge økonomisk kartverk vi bruker, er arealet definert som fulldyrka A-jord. Om det ved dagens bruk ikke nyttes til jordbruksproduksjon, endrer det ikke jordlovens virkeområde. Er det omdisponert til annet enn jordbruk, er det i så fall brudd på jordlovens bestemmelser mht. omdisponering.*
- *Det står klart i Landbruksdepartementets rundskriv M-4/2003, pkt. 8.4.2, første avsnitt: ”Det sentrale er fradelingens konsekvenser for eiendommens drift i framtida. Kortsiktige gevinster, for eksempel ved salg av tomter, må en derfor i utgangspunktet se bort fra.”*

*Landbrukssjefen kan ikke se at det i klagen er framkommet nye momenter for saken. Landbrukssjefen vil derfor opprettholde vedtaket om å nekte fradeling.”*

En oppfatter den søknaden som nå foreligger som tilnærmet identisk med den som ble behandlet tidligere i 2005, og etter kart er det også dyrkajord som nå søkes fradelt. Plasseringa er inntil brukets driftssenter, og vil kunne være til hinder for drifta på bruket.

De personlige forhold som nevnes i klagen ble også vurdert ved forrige behandling, og en kan ikke tillegge disse momenter vekt ved avgjørelse., jfr. rundskriv M-4/2004 fra Landbruksdepartementet.

Som nevnt kan ikke landbrukssjefen se at det er framkommet nye momenter ved den nye søknaden og vil tilrå at søknaden avslås. Saken fremmes for samkommunestyret, og videresendes til Fylkeslandbruksstyret dersom samkommunestyret opprettholder tidligere vedtak om avslag.



**PROSJEKTRAPPORT - DIGITALT UTSTYR OG KOMPETANSE -  
UTVIKLINGSLINJER FREM MOT 2008**

<b>Saksbehandler:</b> Inger Marie Bakken <b>E-post:</b> inger-marie.bakken@verdal.kommune.no <b>Tlf.:</b> 74048262	<b>Arkivref:</b> 2005/10979 - /
--	------------------------------------

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Samkommunestyret	19.01.2006	7/06

**Administrasjonssjefens forslag til vedtak:**

- Samkommunestyret viser til Prosjektrapporten, Prosjektansvarliges (PA) kommentarer og tar til orientering hovedtrekkene i rapporten med de merknader som PA har gitt.
- Administrasjonssjefen får i oppdrag å iverksette nødvendige tiltak innenfor de rammer som budsjett og fysiske lokaler til en hver tid gir muligheter for.

**Vedlegg:**

”Prosjektrapport for Digitalt utstyr og kompetanse – utviklingslinjer frem mot 2008”, Hoveddokument med 6 vedlegg  
Prosjektansvarliges (PA) kommentar til forprosjektet ”Digitalt utstyr og kompetanse – utviklingslinjer frem mot 2008”

**Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):**

Ingen

**Saksopplysninger:**

Administrasjonssjefen nedsatte en forprosjektgruppe i mai 2005 med oppgave å kartlegge og gi tilrådinger innenfor bruk av digitalt verktøy i grunnskolen i de to kommunene Verdal og Levanger. Gruppen skulle blant annet fremme forslag til nye tiltak/prioriteringer for perioden 2005-2008

Forprosjektet ”Digitalt utstyr og kompetanse – utviklingslinjer frem mot 2008” har lagt fram sin rapport 15. desember 2005. Prosjektgruppen har bestått av John Olav Larsen som prosjektleder, Lillian Breivik, Egil Gaupseth, Torbjørn Olsen, og Åge Morten Veimo, Utdanningsforbundet.

I mandatet ligger at rapporten skal legges fram for kommunestyrene/Samkommunestyret.

Oppsummering av gruppens forslag på konkrete tiltak som må gjennomføres innen 2008:

1. PC tetthet på lærer/assistent må økes til 1/1. Våren 2006.
2. Opprette nettverksgrupper for fag/trinn og IKT for anbefalinger av tekniske løsninger, programvarevalg og kompetanseheving. Dette i samarbeid med Tone Volden Rostad, leder for kompetanseløftet i samkommunen.
3. Kompetanseheving på allerede valgt programvare må gjennomføres. Start- våren 2006. Ressurser blant IKT – kontaktene og programleverandører samt IT – avdelingen.
4. PC-tetthet på elevsiden må økes som beskrevet
5. Implementering av valgt læringsplattform bør skje høsten 2006.

Prosjektgruppen foreslår standardisering av teknologi, læreverk, dataprogram og opplæring innen skolesektoren, noe som også prosjektansvarlig gir sin tilslutning til.

Prosjektansvarlig har gitt sine kommentarer til prosjektgruppens forslag, se vedlegg.

PA foreslår følgende:

1. PC tetthet på lærer/assistent økes slik at PC blir tilgjengelig for alle. Arbeidet fortsetter våren 2006, men måloppnåelsen er avhengig av økonomi samt tilgjengelig areal.
2. Nettverksgrupper for utvikling av pedagogisk bruk av digital teknologi opprettes.
3. Kompetanseheving på allerede valgt programvare gjennomføres. Grunnleggende IKT-kompetanse legges i bunnen. Organisasjonsenheten organiserer opplæringen med praktisk bistand bl.a. fra IKT-enheten.
4. PC-tetthet på elevsiden må økes innenfor de midler og lokalmessige begrensinger som finnes. Det gjøres forsøk med innkjøp av bærbare PC-er for hver enkelt elev i 7. en eller flere klasser fra høsten 2006.
5. Læringsplattformen "It's learning" anskaffes umiddelbart og implementering av læringsplattformen skjer høsten 2006.

Det er en forutsetning at arbeidet med digitalisering av skoleverket innpasses i arbeidet med Kunnskapsløftet.

### **Vurdering:**

Administrasjonssjefen vil understreke viktigheten av å satse på bruken av digital teknologi i grunnskolen. Sentralt er så vel teknologi som kompetanse til å ta i bruk de teknologiske mulighetene. Derfor er arbeidet som er nedlagt av prosjektgruppen, svært viktig.

Administrasjonssjefen viser til de budsjettmessige vedtak som er fattet for 2006 og at det ikke er plass til store data-investeringer verken for elever eller lærere inneværende år. Innkjøpene må derfor foregå i takt med de økonomiske muligheter som til en hver tid finnes.

Administrasjonssjefen er noe skeptisk til om det er hensiktsmessig å gå over til bærbare PC-er som elever selv skal ta vare på. En slik endring i praktisk håndtering av PC-er for elever må diskuteres nøye med enhetsledere og rektorer før det eventuelt iverksettes.

For øvrig støtter administrasjonssjefen kommentarene fra PA.