

Til Verdal kommune ved ordføreren

Skoleutbygginga – et riktig valg av løsning?

Det er flott at Verdal kommune satser på skolesektoren og vil bygge ny(e) skole(r) i stedet for den gamle ungdomsskolen og barneskolen på Verdalsøra. Vi har stor forståelse for at dette er et stort økonomisk løft for kommunen, og at dette vil få konsekvenser for framtidig drift av kommunen. Kommunens politiske ledelse har understreket hvor viktig det er å bygge en skole for framtida, sett i alle fall 50 år fram i tid.

I lys av dette stiller de ansatte ved Verdalsøra ungdomsskole et stort spørsmål ved om det var riktig forslag til skolebygg som ble valgt. 5 store entreprenører var inviterte til å delta i konkurransen om å få bygge de nye skolene med ny flerbrukshall og nytt svømmebasseng. Det stod til slutt mellom forslagene til NCC og byggmester Grande. Vurderingskomiteen på 11 personer satt i 3 dager og vurderte forslagene. I denne komiteen satt det rektorer, lærere, foreldrerepresentanter og arkitekter. De var enstemmige i at Byggmester Grande hadde det klart beste forslaget. I vurderingen av oppfyllelse av programkrav oppnådde Grandes forslag 10 poeng av 10 mulige, mens NCC fikk kun 4. Likevel valgte kommuneledelsen forslaget til NCC. Begrunnelsen var at NCC var billigere. Kommunens ledelse hadde på forhånd bestemt at pris skulle vektlegges 60%.

Vi som skal arbeide i det nye skolebygget, stiller oss uforstående til at forslaget til NCC ble valgt. Vi mener vi vil kunne få en skole som vil fungere klart dårligere enn hva tilfellet ville vært om Byggmester Grandes forslag hadde blitt valgt. I hovedsak er det valgt en skolemodell som er stikk i strid med det vi ønsket. To hovedpunkter hadde vi presisert ekstra:

- Vi ville ha en skole med et fleksibelt klasserom til hver klasse, der det er plass til en klasse, der det enkelt kan deles inn i f. eks stor/liten enhet for fleksibel undervisning, og der det går an å få arbeidsro. Det er valgt åpne løsninger. Erfaringene med "åpne skoler" synes å være svært dårlig. På mange steder der det er valgt åpne løsninger, har de etter hvert brukt millioner av kroner og mye tid til å bygge om skolene for å få brukbare arbeidsforhold for elever og ansatte.
- Bestillingen var teamkontor for inntil 6 lærere (Vi har i dag, kontorarbeidsplasser med plass til 2-4 lærere/assistenter på hvert kontor). I forslaget til NCC er det ett stort felles kontorlandskap for alle. I forhold til mulighet for ro/konsentrasjon rundt egen planlegging av undervisning, samarbeid med andre, og mulighet for telefonisk kontakt med heim/andre samarbeidspartnere, sier det seg selv at dette vil fungere svært dårlig.

Det er mye mer som er dårlig i det "vedtatte" forslaget, vi skal nøye oss med å nevne noen få eksempel:

- biblioteket er en del av gangarealet
 - datarommet er en del av gangarealet
 - skolens sekretær skal sitte i gangarealet i 1.etg, mens rektor(er) og resten av administrasjonen er plassert i 2. etasje
 - i mange av arealene er det ikke rette vinkler, noe som gjør det vanskelig å innrede, er lite fleksibelt og gir dårlig utnyttelse av arealet.
- I vurdering av generalitet/fleksibilitet fikk Grande's forslag 10 av 10 mulige, mens NCC fikk kun 5.
- Dersom skole/flerbrukshall og svømmebasseng er ment å bli områdets storstue og brukes på kveldstid (leieinntekter), er også tilgjengelighet for andre brukere/publikum langt bedre i Grande's forslag.
 - Desentraliserte utstyrlager for renhold. For lite areal i forhold til behov og for store avstander

Det kan stilles spørsmål ved om det har vært konkurranse på like vilkår mellom de to firmaene. Har begge holdt seg til de "bestillinger" som lå inn i konkurransen? (jfr. programkrav)

Med de mange dårlige løsninger og mangler vi finner i forslaget til NCC, er vi temmelig sikre på at det vil kunne bli en dårlig fungerende skole. Med utgangspunkt i at den valgte løsningen må krympes med ca. 1000 m², og at det må gjøres en del nødvendige endringer bygningsmessig for å gjøre NCC's løsning til et bedre skolebygg, tror vi at dette forslaget vil kunne bli like kostbart til slutt som Byggmester Grande's forslag. Et annet moment i vurderingen er at det for oss ser ut til at det vil være enklere å "krympe" Grande's forslag til skolebygg (jfr generalitet/fleksibilitet).

Vi vil selvsagt etter beste evne bidra til at det endelige resultatet kan bli en skole for framtida. NCC sitt forslag gir etter vår mening et klart vanskeligere utgangspunkt for å kunne lykkes med dette.


Tor Wibe
Utdanningsforbundet


Anne Løkken
Skolenes Landsforbund


Christian Viss
LY


Torild Mikalsen
Fagforbundet

Kopi til

Trønderavisa, Innherreds folkeblad, Verdalsøra barneskole