



1721/254/3/4 - Verdal Jeger- og Fiskeforening - Omlegging av veg og endret plassering av sikkerhetsvoller ved skytebane - Tromsdalen

Saksbehandler: Gunnar Vatn	Arkivref: 2009/8298 - /1721/254/3/4
E-post: gunnar.vatn@innherred-samkommune.no	
Tlf.: 74048217	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Plan- og utviklingskomiteen i Verdal	12.04.2011	27/11

Rådmannens forslag til vedtak:

Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 19 (Dispensasjon) gis det dispensasjon fra kommunedelplanen for Tromsdal til omlegging av veg og endring av plassering av støy- og sikkerhetsvoll ved skytebanene i Tromsdal. Bakgrunn og forutsetninger for dispensasjon er gitt i saksframlegget.

Vedtaket kan påklages jfr Forvaltningslovens § 28. Det er 3 ukers klagefrist fra mottatt dato av dette vedtak.

Saksprotokoll i Plan- og utviklingskomiteen i Verdal - 12.04.2011

BEHANDLING:

SV v/Modulv Slapgård fremmet følgende utsettelsesforslag:

Avventer med dispensasjon fra kommunedelplanen for Tromsdalen til revisjonen av denne planen er fullført.

Ved votering ble forslaget forkastet. 1 stemme ble avgitt for forslaget, 8 stemte mot.

Ved votering ble rådmannens forslag til vedtak vedtatt med 8 stemmer. 1 stemte mot forslaget.

VEDTAK:

Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 19 (Dispensasjon) gis det dispensasjon fra kommunedelplanen for Tromsdal til omlegging av veg og endring av plassering av støy- og sikkerhetsvoll ved skytebanene i Tromsdal. Bakgrunn og forutsetninger for dispensasjon er gitt i saksframlegget.

Vedtaket kan påklages jfr Forvaltningslovens § 28. Det er 3 ukers klagefrist fra mottatt dato av dette vedtak.

Vedlegg:

- 1 Søknad om dispensasjon - omlegging av veg
- 2 Merknader fra Advokatene Østeraas og Horseng
- 3 Søknad om dispensasjon - endring av plassering av voll
- 4 Merknader Nils Georg Leirset

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

1. Vedtak i Plan- og utviklingskomiteen sak 24/10 i møte 16.03.2010
2. Fylkesmannen i Nord-Trøndelag vedtak datert 24.06.2010
3. Brev til VJFF datert 23.08.2010
4. Brev til andre myndigheter datert 13.10.2010
5. Brev til Nils Georg Leirset datert 19.10.2010
6. Brev fra Reindriftsforvaltningen datert 27.10.2010
7. Brev fra Fylkesmannen i Nord-Trøndelag datert 05.11.2010
8. Brev fra Sametinget datert 11.11.2010
9. Brev fra Innherred samkommune landbruk datert 12.11.2010
10. Brev fra Nord-Trøndelag Fylkeskommune datert 22.11.2010
11. Brev til VJFF datert 09.12.2010
12. Brev til andre myndigheter datert 25.01.2011
13. Brev til VJFF datert 25.01.2011
14. E-post fra Nord-Trøndelag Fylkeskommune datert 26.01.2011
15. Brev fra Reindriftsforvaltningen datert 07.02.2011
16. Brev fra Sametinget datert 07.02.2011
17. Brev fra Fylkesmannen i Nord-Trøndelag datert 22.02.2011
18. Notat fra Innherred samkommune landbruk datert 03.03.2011

Saksopplysninger:

Bakgrunn:

Verdal Jeger- og Fiskeforening (VJFF) søkte i 2009 om å anlegge støy- og sikkerhetsvoller rundt et felthold på sin skytebane i Tromsdalen. Søknaden omfattet også omlegging av en veg som bla ble benyttet som atkomst til pistolbanen til Verdal Sportsskytterklubb. Søknaden ble innvilget administrativ, men påklaget av Nils Georg Leirset og Naturvernforbundet. Plan- og utviklingskomiteen avviste klagen i sak 24/10 i møte 16.03.2010, og klagen ble oversendt Fylkesmannen i Nord-Trøndelag for endelig avgjørelse.

Et av momentene i klagen var om tiltaket var i samsvar med kommunedelplanen for Tromsdal eller ikke. Tiltaket var plassert omtrentlig i formålsgrensa mellom LNF-område og Bygeområde – Skytebane i planen. Kommunen vurderte at tiltaket lå innenfor skytebaneformålet.

Fylkesmannen i Nord-Trøndelag stadfestet i brev datert 24.06.2010 at støy- og sikkerhetsvollen lå innenfor Bygeområde – Skytebane. Vedtak om omlegging av veg ble derimot opphevet. Fylkesmannen mente vegen lå i LNF-område, og skulle ha vært behandlet som en dispensasjonssak etter Plan- og bygningsloven. Ved en dispensasjonsbehandling må tiltakshaver få mulighet til å komme med en begrunnet søknad om dispensasjon.

Søknad og nabovarsling:

I brev mottatt 22.09.2010 søker VJFF om dispensasjon fra kommunedelplanen.

Kopi av søknaden blir i brev datert 19.10.2010 sendt Nils Georg Leirset og Liv Øverås.

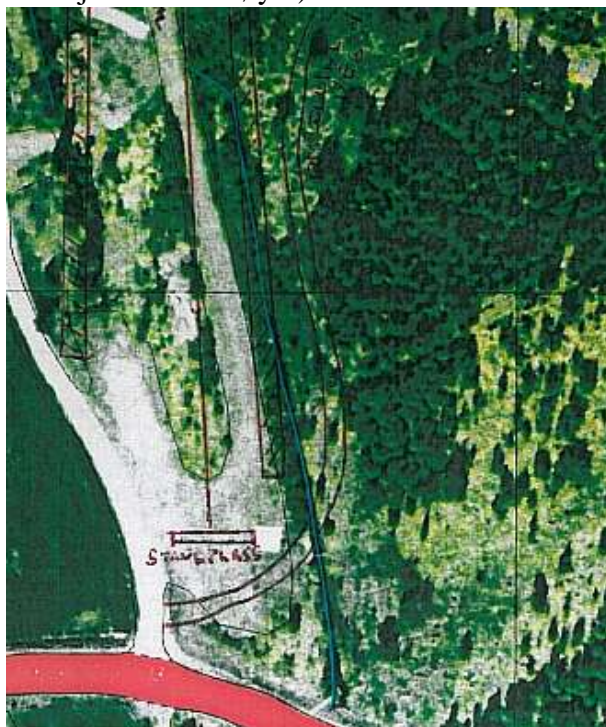
I brev datert 08.11.2010 fra Advokatene Østeraas & Horseng ANS på vegne av Leirset og Øverås, påpekes det blant annet at det ikke er samsvarende plassering av støy- og sikkerhetsvollen i mellom situasjonskart i opprinnelig søknad og den nye søknad om dispensasjon for omlegging av veg. Et annet av momentene er at omleggingen av vegen vil avskjære atkomsten beitedyrene har til Stormoengbekken.

Vollen er flyttet noe lenger øst og forlenget mot sør. Med bakgrunn i Fylkesmannens tolkning av formålsgrensa i vedtaket av 24.06.2010, vurderte PBOM at vollen nå ligger i LNF-område og er avhengig av dispensasjon fra planen. VJFF ble underrettet om dette i brev datert 09.12.2010.

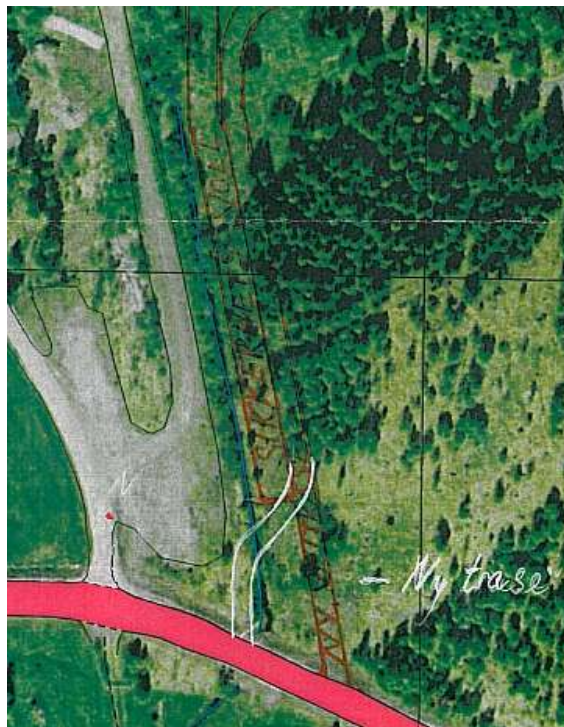
I brev mottatt 13.01.2011 søker VJFF også om dispensasjon til endret plassering av støy- og sikkerhetsvollen. Samtidig er VJFF villig til å korrigere noe på vegføringen, slik at beitedyrene får atkomst til Stormoengbekken. De kan i tillegg traue ut bekken noe, slik at den egner seg som drikkeplass for beitedyrene.

Liv Øverås og Nils Georg Leirset kommer i brev datert 19.01.2011 med naboprotest på dispensasjonssøknaden for endring av plassering av støy- og sikkerhetsvollen. De kan ikke se at endring av vegføring i tilstrekkelig grad vil redusere de vesentligste ulempene.

VJFF v/leder Kjetil Aarstad sier på besøk på saksbehandlers kontor den 10.02.2011, at de vil søke om vegen slik at beitedyrene får atkomst til Stormoengbekken (se hvit trase på situasjonskart til høyre).



Opprinnelig søknad fra 2009



Korrigert søknad fra 2011

Andre myndigheter:

I henhold til Plan- og bygningslovens § 19 og § 21-5 ble saken sendt andre myndigheter for uttalelse og behandling etter annet lovverk i brev datert 13.10.2010 (angående omlegging av veg) og datert 25.01.2011 (angående endret plassering av støy- og sikkerhetsvollen).

Reindriftsforvaltningen i Nord-Trøndelag sier i brev datert 27.10.2010 og 07.02.2011 at de har ingen merknader til søknadene.

Sametinget sier i brev datert 11.11.2010 og 07.02.2011 at de har ingen spesielle merknader til søknadene. Den minner likevel om at dersom man under arbeid i marken kommer over gjenstander eller levninger som viser eldre aktivitet, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget, jfr Kulturminnelovens § 8. Alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk freda etter Kulturminnelovens § 4. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet.

Fylkesmannen i Nord-Trøndelag sier i brev datert 05.11.2010 og 22.02.2011 at de ut i fra regionale og statlige jordvern hensyn og miljøverninteresser ikke har merknader til søknaden.

Innherred samkommunes enhet for Landbruk sier i notat datert 12.11.2010 og 03.03.2011 at de ikke kan se at omlegginga av veg medfører noen vesentlige ulemper for landbruksdrift i området, og at de i forhold til Jordlovens bestemmelser ikke har merknader til endring av plassering av nevnte sikkerhetsvoll.

Nord-Trøndelag Fylkeskommune sier i brev datert 22.11.2010 at de ikke kjenner til regional interesse i området og har ut fra det ingen merknad til søknaden. De minner likevel om aktsomhets- og meldeplikten etter Kulturminnelovens § 8 dersom man skulle komme over kulturminner i de videre arbeidene, et pålegg som må videreformidles til de som skal stå for arbeidene.

I e-post datert 26.01.2011 sier de at de vurderer endringen så beskjeden at de ikke trenger å behandle saken på nytt.

Sakene er også sendt Færen/Gasken-Laante reinbeitedistriktet, men de har ikke svart på henvendelsene pr. 30.03.2011.

Naturmangfoldloven:

Ved forrige behandling av støy- og sikkerhetsvollen og omlegging av veg uttalte Innherred samkommunes enhet for Landbruk følgende:

”Naturfaglig uttalelse ang skytebanevoller

Langs Trongdøla er det over en lengre strekning, også forbi aktuelle voll forbi skytebanene registrert en prioritert naturtype koblet til viktige vegetasjonstyper langs elva. En art, klåved, som er på rødlista (NT kategori), finnes i naturtypen, det er ikke kjent om den finnes der vollene skal etableres, men det er ut fra elvekurvaturen mindre sannsynlig. Uansett berører vollene en svært liten del av naturtypen, og dreier seg om virksomhet i et allerede etablert område for skytebane.

I forhold til fauna langs vassdraget så vurderes det som positivt med bedre skjerming.

Oppsummert vurderes tiltaket å ha liten eller ingen betydning for naturtypens kvaliteter.”

Muntlig sier ISK Landbruk at endret søknad ikke har betydning for deres uttalelse.

I forbindelse med behandlingen av oppføringen av vollen ble forholdene til støy, evt kvikkleire, forurensning og avrenning vurdert og avklart.

Vurdering:

Vurdering av nabomerknader:

Nabomerknadene datert 08.10.2010 inneholder blant annet følgende punkter:

- Driverne av Tromsdal gård har rettigheter i området det gjelder. Søknaden innebærer inngrep og ulemper for utøvelse av disse beite- og slåtterrettighetene.
- Beiteareal av god bonitet og som så langt er undergitt intensiv bruk går tapt.

- Det vil bli en betydelig tilleggsulempe med flytting av dyr. Det vil ikke lenger være aktuelt å gjennomføre tilleggsforing av dyr i området.
- Beitedyr vil bli avskåret fra atkomst til drikke fra Stormoengbekken på nordsiden av vegen. Nærmeste alternative drikkekilde ligger ca 700 m unna.
- Brukerne av skytebanen tar seg til rette. De stenger ikke gjerder, setter opp egne stengsler, og tar i bruk eng som teltplass under skytestevner.
- Den allerede etablerte vegløsning medfører betydelig mindre ulemper enn omsøkte løsning, i forhold til arealbruk, gjerdehold, beitebruk og atkomst til drikkevann i Stormoengbekken.
- Kommunedelplanen for Tromsdal er under revisjon. Det må utvises forsiktighet i forhold til enkeltstående søknader om dispensasjoner som medfører at gårdens rettigheter gradvis forringes.
- Det vises til Plan- og bygningslovens § 19 om at regionale og statlige myndigheter, hvis saksområde blir berørt, skal får anledning til å uttale seg. Det antas at dette også blant annet skal gjelde jordlovsmyndigheten. Videre henvises det til at fordelene for VJFF skal være klart større enn ulempene for Øverås og Leirset.

Naboprotesten datert 19.01.2011 inneholder følgende punkter:

- Det vises til brev datert 08.11.2010. Endring av vegføring slik at det blir atkomst til Stormoengbekken vil ikke i tilstrekkelig grad redusere de vesentligste ulempene.
- Det er snakk om å flytte standplass helt inntil vegen, for å oppnå tilstrekkelig banelengde og utbetaling av tippemidler.

Kommentarer:

Når det gjelder beiterettigheter så er dette privatrettslige forhold og omfattes ikke av Plan- og bygningsloven.

Når det gjelder forholdet til utøvelse av landbruksdrift og redusert beiteareal, så henvises det til uttalelse for jordlovsmyndigheten som sier at de ikke kan se at omlegginga av vegen medfører noen vesentlige ulemper for landbruksdrift i området, og at de i forhold til jordlovens bestemmelser ikke har merknader til endringen av plassering av sikkerhetsvollen.

Når det gjelder merknaden om at beitedyrene får avskåret atkomsten til drikkevann i Stormoengbekken, så har VJFF prøvd å imøtekomme dette ved å endre vegføringen slik at det blir atkomst.

At brukerne av skytebanen tar seg til rette ved å unnlate å stenge gjerder, sette opp egne stengsler og ta i bruk eng til telt i forbindelse med skytestevner, er forhold som ikke omfattes av Plan- og bygningsloven.

Søknaden omfatter omlegging av veg og endret plassering av støy- og sikkerhetsvoll, ikke standplass. Etter det PBOM er blitt forklart, skytes det på flere avstander på feltholdet innenfor vollene.

Plan- og bygningslovens § 29-4 sier at kommunen skal godkjenne plassering og høyde av tiltak, og utgangspunktet for vurderingen er at tiltakshavers ønske skal imøtekommes der ikke avgjørende grunner taler for det. Med avgjørende grunner sikter en særlig til at plassering og høyde som medfører betydelig ulemper for eksempel for naboer. I forhold til gammel Plan- og bygningslov ble det henvist til et rundskriv fra Kommunaldepartementet H-18/90 av 1.juli 1990.

Med bakgrunn i ovennevnte vurderer PBOM at naboene ikke påføres så betydelige ulemper, at søknaden bør avslås.

Vurdering av dispensasjon:

I henhold til Plan- og bygningslovens § 19 kan kommunen gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i medhold av Plan- og bygningsloven. Det må foreligge en begrunnet søknad. Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynet bak lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter fra loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt regional eller statlig myndighet har uttalt seg negativt om søknaden.

Søknaden om omlegging av veg begrunnes med at støy- og sikkerhetsvollene krysser opprinnelige veg til pistolbanen. Det er meget uheldig at vegen krysser feltholdet. Det er en ulempe for både VJFF og Verdal sportsskytterlag, da det under skyting må settes opp ekstra sikkerhetsvakt, ferdsele til pistolbanen blir forstyrret og skytingen må avbrytes ved passering.

Søknaden om endret plassering av støy- og sikkerhetsvollen begrunnes med at for å slippe å legge bekken i rør i ca 50 meter, ble det under bygging besluttet å la vollen følge østsiden av bekken. Vollen ble også noe lenger en planlagt. De vurderte fortsatt at vollen var innenfor tiltaksgrensen, og VJFF beklager at de ikke har korrigert søknaden. Til sitt forsvar skriver VJFF at de har sett at det ikke har vært så enkelt å fastlegge den nøyaktige plasseringen av formålsgrensa. En evt flytting av vollen vil medføre en uforholdsmessig stor kostnad, og bli et forholdsvis stort miljøinngrep da bekken må legges i rør.

I forbindelse med klagebehandlingen av første søknad om bygging av sikkerhetsvollen, ble det konkludert med at vollen ville være til det positive for området.

Vollen skulle bygges rundt et eksisterende felthold. Dette feltholdet kunne VJFF bruke uavhengig om de fikk føre opp vollen eller ikke. De har gjennom flere år hatt de nødvendige tillatelser fra grunneier og fra politiet til å bruke dette som felthold. Vollen vil dermed bidra til å øke sikkerheten i og området rundt feltholdet.

Støyen utenfor feltholdet ville bli redusert.

VJFF ville redusere bruken av andre felthold, og konsentrere aktiviteten i området ved skytebanen.

Det var ved klagebehandlingen tema om hvor formålsgrensa mellom Byggeområde – Skytebane og LNF-område gikk. Kommunedelplankartet er i målestokk 1:20 000, noe som gjør det vanskelig å lese eksakt hvor grensa går. I tillegg var det i planbeskrivelsene sagt at Byggeområde – Skytebane skulle omfatte både skytebanen til VJFF og banen til Verdal sportsskytterlag. I plankartet er grensa derimot trukket mellom banene. Fylkesmannen stadfestet kommunens vurdering om at vollen lå innenfor Byggeområde skytebane, mens de fastslo at vegen lå utenfor.

Bortsett fra helt i sør følger vegen samme trase som ved opprinnelige søknad. I sør var det i en stund ønsket at vegen skulle gå i rett linje til ”hovedvegen”, men VJFF endret søknaden slik at det vil bli atkomst for beitedyr til Stormoengbekken fra øst uten å måtte krysse vegen til pistolbanen. Vollen er flyttet anslagsvis 10 meter mot øst, og forlenget ca 15-20 meter mot sør. Dette kan anses som en beskjeden flytting og utvidelse, og legger ikke beslag på store deler av

LNF-område. Dessuten medfører flytting av vollen at Stormoengbekken ikke blir lagt i rør i en strekning på ca 50 meter.

Andre grunner som kan tale for at det gis dispensasjon er at ingen av de andre myndighetene, deriblant lokal landbruksmyndighet, har merknader til søknaden.

Grunner som kan tale mot å gi dispensasjon kan være presedensfare og at kommunedelplanen blir mindre forutsigbar som informasjons- og beslutningsverktøy. Klager mener å bli påført ulemper i forhold til sin utøvelse landbruksdrift – beiting.

Med bakgrunn i den usikkerhet om hvor formålsgrensa gikk, og at grensa trolig skulle ha gått lenger øst for å få med banen til Verdal sportsskytterlag, anses presedensfaren som liten. Landbruksmyndighetene har ikke vurdert en dispensasjon i saken som noen ulempe i forhold til jordvern og utøvelse av landbruksdrift.

Med bakgrunn i ovennevnte vurderer PBOM at hensynet bak LNF-formålet i kommunedelplanen ikke blir vesentlig tilsidesatt. PBOM har også etter en nøye vurdering kommet til at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene. PBOM anbefaler derfor at det gis dispensasjon fra kommunedelplanen for Tromsdal til omlegging av veg og endring av plassering av støy- og sikkerhetsvoll i LNF-område.

Selve byggetillatelsen gis administrativ dersom Plan- og utviklingskomiteen følger PBOMs anbefaling om å gi dispensasjon.