

Verdal Kommune  
v/ Kirstine Karlsaunet

Deres ref.: Kirstine Karlsaune

Vår ref.: Håkon Mork

Hylla 02. november2018

### **Kommentar til innkomne høringsuttalelser til planforslag for detaljregulering av Tromsdalen kalkbrudd og deponi.**

Kommentarene omfatter ikke uttalelser til begrenset høring med frist 5. november.

#### Uttalelser fra naboer og rettighetshavere i planområdet

<p><b>Nils Georg Leirset, 23.08.18.</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ønsker at det avsettes areal som muliggjør flytting av eksisterende boliger på gården til området ved fritidsbolig.</li><li>• Mener at uttaket i Tromsdalen aldri har vært styrt av noe annet enn markedet.</li><li>• Mener at det ikke er noe sedimentasjonsbasseng for avrenning fra anlegget i dag.</li><li>• Mener at det ikke vil komme noe innsjø i bruddet i fremtiden.</li></ul>	<p>Dette er i tråd med tiltakshavers opprinnelige planforslag.</p> <p>Uttaket fra kalkbruddet styres helt klart av markedet, men også av utslippstillatelser, reguleringsplaner, konsesjoner og øvrig rammeverk.</p> <p>Det har i mange år vært sedimentasjonsbasseng og sedimentasjonsgrøfter i bruddet. Kapasiteten på dette systemet har blitt økt betydelig i løpet av 2018.</p> <p>Allerede i dag ville de laveste nivåene av bruddet blitt en innsjø dersom pumpene ble stoppet over lengre tid. Dette vil</p>
--	--

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uttrykker bekymring for det generelle klima-aspektet ved kalkuttaket i Tromsdalen.</li> </ul>	<p>også være situasjonen i fremtiden.</p> <p>Klimautfordringene er en kompleks problemstilling. Forekomsten i Tromsdalen har gode forutsetninger på grunn av sin renhet og størrelse og beliggenhet. Tromsdalskalken brennes i hovedsak på moderne ovner med lavt klimaavtrykk pr tonn brentkalk. Det forskes på CO<sub>2</sub> fangst, blant annet hos Norcem i Brevik. Etablering av en god kjede for fangst og lagring av CO<sub>2</sub> i Norge, kan gi økt konkurransekraft i fremtiden.</p>
<p><b>Nils Georg Leirset og Liv Øverås, 29.08.18</b></p> <p>Følgende punkter må utredes før ny behandling:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dagens behov for utvidet dagbrudd og deponiareal i Tromsdalen må utredes og dokumenteres bedre.</li> <li>• Det må gis anslag over type og mengde avfall, reststoffer, utslipp og forurensing som vil produseres i bygge- og driftsfasen. Foreslått regulert bruddkant mot sør/øst ligger godt inne på arealet for grønnstein. Uttak av grønnstein må utredes med hensyn på konsekvenser.</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nåværende miljøtilstand må beskrives, og det må gis en oversikt over hvordan miljøet antas å utvikle seg hvis tiltaket ikke gjennomføres.</li> </ul>	<p>Planforslaget er i tråd med KDP for Tromsdalen og følger intensjonen for denne.</p> <p>Dette inngår i bedriftens rapportering i dag.</p> <p>Detaljkartlegging av geologien gjøres i takt med utvidelsen av bruddet. Omfang av uttak av grønnstein vurderes når uttaket nærmer seg dette området. Grønnstein kan enten selges i det lokale pukkmarkedet, brukes i skjermingsvoller eller terrengforming i tilknytning til bruddet, eller det kan deponeres på jorddeponiet.</p> <p>Dette er dokumentert i henhold til gjeldende regelverk. Det er så vidt oss bekjent ikke krav til dokumentasjon av miljøtilstand dersom tiltaket ikke gjennomføres. Bortfall av tilførsel av kalkstein fra Tromsdalen vil gi økte utslipp</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Direkte og indirekte klimagassutslipp må klarlegges bedre. Her må klimagassutslipp fra brenning av kalkstein fra Tromsdalen klarlegges i mengde, og med sannsynlige rensetiltak.</li> <li>• Det må foretas en uhildet utredning omkring framtidig marked for Tromsdalskalken, forutsatt ivaretagelse av CO<sub>2</sub> fra brenning kalkstein. Dette både i et 20-årig, og i et 100-årig perspektiv.</li> </ul>	<p>hos flere av våre kunder i Norge og internasjonalt, men det er så godt som umulig gi en god oversikt over konsekvensene da dette krever detaljkunnskap om kunder, sluttbrukere, logistikkledet og konkurrenter.</p> <p>Dette rapporteres i dag også. Bedriftens direkte utslipp og forbruk av energi rapporteres til myndighetene samt at det offentliggjøres i bedriftens miljørapport.</p> <p>Det nærmeste man kommer en uhildet utredning om dette temaet er rapporten NGU leverte i forbindelse med KDP for Tromsdalen. Denne vurderer forekomstens betydning.</p> <p>En slik vurdering som Leirset etterspør i sin uttalelse, fordrer kunnskap om ressurstilgang og markedssituasjon for kalkstein og brentkalk i det internasjonale markedet. Dersom man i tillegg skal ta inn effektene av CO<sub>2</sub>-rensing i et 20 og 100 års perspektiv blir dette helt umulig. Det vi vet og kan forutsette også for fremtiden, er at Norge er blant de landene som har strengest miljølovgivning og som følger klimaregelverket best.</p>
<p><b>Advokatfirmaet Mageli ANS pva. Nils Georg Leirset og Liv Øverås, 31.08.18</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Planen må ivareta areal til bolig og garasje for maskiner til landbruksdrift på eiendommen sør for</li> </ul>	

<p>brudd og støyvoll. Ber om følgende bestemmelse: Påstående bolig og garasje på gbnr. 254/1 og 2 kan flyttes lengre sør på eiendommen, utenfor støyvollen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ønsker at det tas inn en tidsplan for arkeologiske utgravninger i bestemmelsene.</li> </ul>	<p>Bolig og driftsbygninger tilknyttet landbruksdrift kan etableres innenfor LNFR.</p> <p>Alternativt kan areal til spredt fritidsbebyggelse tas inn igjen i tråd med bedriftens opprinnelige planforslag.</p> <p>FK som sektormyndighet har ikke krevd tidsplan. Så lenge det foreligger rekkefølgekrav som sikrer at de nødvendige utgravningene gjennomføres i god tid før arealene berøres av utvidelse av dagbruddet, bør dette være tilstrekkelig. Det er nødvendig med fleksibilitet både for tiltakshaver og utførende fagmyndighet.</p>
<p><b>Inger Åse Leirset, Gerd K. Leirset, Øyvind Leirset, datert 01.09.2018</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Krav om etappevis drift for å skjerme fritidsbolig lengst mulig.</li> <li>• Rekkefølgekrav for tilførsel av vann og strøm til fritidsbolig. Ønsker at dette sikres i plan.</li> </ul>	<p>Utvidelsen av dagbruddet må styres av etterspørsel og kvalitetsvariasjon. Fritidsboligen ligger slik til at det vil ta mange år før bruddet når helt ut til den nye støyvollen.</p> <p>Etablering av ny vanntilførsel til eksisterende og eventuelt nye fritidsboliger i dette området er en del av avtalen mellom eieren av Tromsdalsgården og Verdalskalk. Dette forholdet er allerede ivaretatt og det er uproblematisk for oss om dette også blir tatt inn i rekkefølgebestemmelser.</p> <p>Omlegging av strøm vil inngå som en del av utvidelsen av bruddet og tilførselen til fritidsbolig bør derfor sikres ved rekkefølgebestemmelse.</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Adkomst til fritidsbolig. Ønsker at det tas inn bestemmelser om adkomst.</li>   <li>• Støyberegninger. Mener støyberegningen som er gjort, ikke er representativ for fremtidig situasjon og ønsker bestemmelse som hindrer flytting av knuseverk.</li>   <li>• Fritidsbolig må tegnes inn på plankartet da den per i dag ikke er synliggjort.</li>   <li>• Grenseverdier for støv og støy. Ønsker at bestemmelsen punkt 2.4 skal fjernes.</li> </ul>	<p>Det er allerede foreslått rekkefølgebestemmelse for etablering av ny adkomst. Vedlikehold eller oppgradering av eksisterende vei eller bru er etter vår mening ikke en naturlig del av tiltakshavers ansvar.</p> <p>Det legges inn i rekkefølgebestemmelse at veirett for fritidsbebyggelse må være på plass før eksisterende vei kan fjernes.</p> <p>Støyberegning for dimensjonering av skjermingsvoll er gjort for verst tenkelig scenario, hvor borerigger og rullende materiell er plassert høyt i terrenget nært fritidsbolig. Det vil ikke være aktuelt å flytte knuseverket til dette området da dette vil gi lang kjørevei fra størstedelen av bruddet.</p> <p>Uansett vil støygrenser gitt i utslippstillatelse måtte overholdes og dette må dokumenteres.</p> <p>Enig i dette.</p> <p>Bestemmelsen sier bare at det stilles de samme kravene til denne virksomheten som det gjør for lignende virksomhet ellers i landet. Dette mener vi er bra.</p>
<p><b>Ståle Rotmo Innhaug, 17.08.18</b></p>	

<p>Leier innmark, innmarksbeite, utmarksbeite, og husdyrdelen av driftsbygningen på Tromsdal gård til og med 2020. Gården har godt jordsmonn som gir gode grasavlinger, også ved tørke. Ber om at reguleringsplan ikke vedtas slik at en i det lengste unngår at en fin og bra gård ødelegges.</p>	<p>Matjorda i Tromsdalen som blir berørt av utvidelsen av dagbruddet, vil bli brukt til matproduksjon i Tromsdalen.</p> <p>Innhaug var kjent med forholdene da avtalen ble inngått. Dyrkamarka kan brukes så lenge dette ikke er til hinder for drifta av bruddet.</p> <p>Sannsynligvis vil store deler av arealene være tilgjengelige for landbruksvirksomhet i mange år fremover.</p>
<p><b>Norcem, 29.08.18</b></p> <p>Grense for uttaksvolum bør knyttes til volum som transporteres på offentlig veg og ikke forveksles med volum som brytes i bruddet.</p> <p>Mener at innslagsvolum for når alternativ transportløsning skal være operativ, bør være 3,5 mill. tonn/år. Støtter ikke komiteens syn på 3,0 mill. tonn. Vil fortsette å se på hvordan kravet kan imøtekommes.</p>	<p>Dette støtter vi fullt ut.</p>
<p><b>Værdalsbruket, 29.08.18</b></p> <p>To kryss på ny adkomstveg til skogsområdene sør for bruddområdet må utformes slik at de er tilpasset vogntog.</p> <p>Hoåsvegen (østover, nord for Tromsdalselva) er en landbruksveg kl. 3, ikke en traktorveg.</p>	<p>Vegene sør for bruddet kan tas ut av planen da de er tilknyttet landbruket og inngår som en del av LNFR-formålet.</p> <p>Nye veier som etableres, eller etablerende veier som legges om, bygges i henhold til den standarden eksisterende vei hadde eller den standarden som gjelder for det veien brukes til. Dette avtales direkte med berørt grunneier.</p>
<p><b>Verdalskalk, 15.08.18</b></p> <p>Planbestemmelser pkt. 3.1.1 Råstoffutvinning BRU 1-8:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Presisere at tiltakshaver ikke er ansvarlig for å gjennomføre utbyggingen av g/s-veg, men at det legges en begrensning på tiltakshavers transportvolum på veg inntil tiltaket er gjennomført</li> <li>• Uttaksvolum må endres til transportvolum</li> <li>• Uheldig at kommunen senket innslagspunktet for alternativ transportløsning fra 3,5 til 3,0 mill. tonn per år.</li> </ul>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ønsker fortsatt mulighet for spredt bolig- og fritidsbebyggelse sør for fremtidig bruddkant</li> </ul>	

## Uttalelser fra offentlige myndigheter

<b>Avsender, sammendrag</b>	<b>Vurdering</b>
<b>Direktoratet for mineralforvaltning (DMF), 05.07.18</b> Ingen merknader.	
<b>Trøndelag fylkeskommune (TFK), 29.08.18</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kap. 3.3: anbefaler at det tilføyes en henvisning til vannforskriften og regional plan for vannforvaltning 2016 – 2021 med miljømål for alt vann i Trøndelag.</li> <li>• Kap. 5.2.1: vi merker oss at feltbeskrivelsen viser at det skal tas hensyn til vannstanden i Kvernhusbekken i forbindelse med BRU2 (127-170-R: Trongdøla øvre).</li> <li>• Kap. 5.2.1: det beskrives at det skal etableres grunnvannsstasjoner ved BRU 3, 4 og 5. Vi savner en konkretisering av antall og anbefaler sterkt at overvåkning må følge veiledning i tråd med vannforskriften.</li> <li>• Kap. 5.2.1: det må sikres at en framtidig forbindelse mellom elv (trolig 127-170-R: Trongdøla øvre) og innsjø i dagbruddet kan utvikles ut fra naturfaglige hensyn og forhold til klima.</li> <li>• Kap. 5.2.2: vi støtter etablering av avskjæringsgrøft i vest, men ber om at det tas hensyn til og høyde for fastsatt miljømål for 127-170-R: Trongdøla øvre.</li> <li>• Kap. 5.2.2: tilsvarende ber vi om at sediment transport fra sedimentasjonsgrøft nord for fyllingsfoten vurderes i forhold til fastsatt miljømål for 127-170-R: Trongdøla øvre. Er det fare for forringelse må vannforskriftens §12 vurderes konkret.</li> <li>• Kap. 5.6: vi støtter at kommunedelplanens krav om min. 10m bredde på kantvegetasjon mot vassdrag inngår i planen.</li> <li>• Kap. 5.10: det bør framgå tydelig at krav etter vannforskriften i forhold til overvåkning og oppfølging av miljømål er gjeldende forutsetning. Overvåkingsresultater må</li> </ul>	<p>Ok</p> <p>Ok</p> <p>Vi kan godt legge veilederen til grunn. Vi må uansett ha faglig bistand her.</p> <p>Ok</p> <p>Avskjæringsgrøfter vil lede overflatevann bort fra bruddet og vil således ikke påvirke vannkvaliteten utover det som er naturlig variasjon for området.</p> <p>Ok, tas inn i utslippsmålingene</p> <p>Ok</p> <p>Dette er allerede etablert praksis</p>

<p>rutinemessig legges inn i miljøforvaltningens rådatabase <a href="https://vanmiljo.miljodirektoratet.no/">https://vanmiljo.miljodirektoratet.no/</a>.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kap. 6.6: hensyn til grunnvann er likestilt med overflatevann etter vannforskriften, og det er satt miljømål for 127-911-G: Tromsdalen. Miljømålet bør framgå av planen. Vi savner en konkretisering av antall stasjoner og måleparametre i tråd med vannforskriften.</li> <li>• Kap. 6.9: vi anser det som viktig at samfunnsnyttene i forhold til vannmiljø belyses slik det er gjort i kapitlet.</li> <li>• Kap. 7.2: fare for endringer i vannføringen i Kvernhusbekken som bør diskuteres i forhold til fastsatt miljømål. Her er det vesentlig å vurdere om dette får betydning langt nedstrøms eller kun i deler av vannstrengen nedstrøms.</li> <li>• Kap. 7.3: vi setter spørsmålstegn ved definisjonen av «rene masser». I dette tilfellet vil deponerte masser i stor grad bestå av sprengt stein, noe som medfører at det vil finnes nitrat etter sprengstoff i massene. Dette har stor betydning for forurensning av vann, og oppnåelse av miljømål etter vannforskriften. Vi ber om at dette forholdet belyses og diskuteres i saken, og at prøvetakingsregimet tilpasses dette. Av ytterligere relevans i denne sammenhengen er Verdalselva og Trondheimsfjorden, også som nasjonal lakseelv og nasjonal laksefjord.</li> </ul>	<p>Dette utformes i henhold til veileder og etter råd fra fagkyndig.</p> <p>Dette fanges opp av miljøovervåkningsprogrammet for vannkvalitet.</p> <p>FK har misforstått. Deponimassene er stedlige masser bestående av jord, stein og stubber som ikke er sprengt men fjernet med gravemaskin. Dette fremgår tydelig av tidligere informasjon og samrådsmøter. Fyllingsfoten blir bygd opp av kalkstein og her vil dette forholdet være relevant. Uansett vil dette fanges opp av miljøovervåkningsprogrammet. Historikken viser at dagens miljøovervåkningsprogram gir god oversikt over status og tilstand for elva og det gir tidlig varsel som muliggjør tiltak før tilstandsklassen for resipienten endres.</p>
<p><b>Fylkesmannen i Trøndelag (FM), 27.08.18</b></p> <p><i>Innsigelse jordvern</i></p> <p>Bestemmelsene må sikre at berørt fulldyrka jord blir erstattet ved at matjorda skal brukes til å reetablere dyrka mark. (Jordflytting må inkl. både A- og B-sjikt.) Det må stilles krav om en plan for jordflyttingen. For å sikre tilstrekkelig forutsigbarhet for gjennomføring av tiltaket må det også stilles krav om at</p>	<p>I møte den 8.12.16 uttalte FM: «Aksepterer at dyrka mark må gå på bekostning av driften. Ønsker at det tas inn i bestemmelsene om ivaretagelse av dagens matjord, og hva som skal skje</p>



<p>jordflyttingen skal være gjennomført før uttak under de aktuelle jordbruksarealene kan igangsettes.</p> <p><i>Faglige råd:</i></p> <p><u>Byggegrense til vassdrag</u></p> <p>Det må tas inn en byggegrense på 50 meter langs Tromsdalselva, Trongdøla og Kvernhusbekken også i bestemmelsen. Byggegrensen bør vises i kartet for alle vassdragene.</p> <p><u>Etappevis gjennomføring</u></p> <p>Det bør tas inn bestemmelse om etappevis gjennomføring av planen. Et opplegg for et etappevis uttak som i størst mulig grad reduserer konsekvensene for både biologisk mangfold, landskap og friluftsliv, må innarbeides i påkrevd plan for hvordan det i størst mulig grad skal kompenseres for tap av biologisk mangfold (som iht. utslippstillatelsen skal utarbeides innen 1.1.2019).</p> <p><u>Prøvetakingsprogram</u></p> <p>For å dokumentere at Kvernhusbekken og Stammmyra ikke påvirkes negativt av deponiområdet, bør det tas inn et krav om et prøvetakingsprogram i planbestemmelsen.</p>	<p>med den ift. mellomlagring, gjenbruk mm.»</p> <p>Kommunen har etter dialog med tiltakshaver og FM kommet frem til en bestemmelse som ivaretar hensynet til bruk av matjord til landbruksformål.</p> <p>Ok</p> <p>Bruddet vil utvides som et sammenhengende brudd, men hensynet til kvalitetsvariasjoner og markedets etterspørsel styrer retning og hastighet for utvidelse. Miljøovervåkning og avbøtende tiltak er en del av bedriftens utslippstillatelse.</p> <p>Ok. Eksisterende prøvetakingsprogram for vannkvalitet utvides for å dokumentere tilstanden i disse punktene.</p>
<p><b>NVE, 29.08.18</b></p> <p><u>Etappevis drift</u></p> <p>Gjennom å fravike rekkefølgekravet i kommunedelplanen vil en i verste fall kunne oppleve at store deler av området vil kunne bli berørt av inngrep i løpet av forholdsvis kort tid. En ev. avslutning eller endring av driften som følge av konkurs, endrede markedsforhold etc. vil derved kunne innebære store, irreversible inngrep som kunne vært unngått gjennom krav om etappevis drift. Faglig råd er</p>	<p>Avsetning til opprydding er ivare tatt gjennom avsetninger som tilpasses det berørte arealet. Dette i henhold til mineralloven. Utviklingen av dagbruddet må følge variasjonene i kvaliteten til kalksteinen og etterspørselen fra markedet. Forslaget fra</p>

<p>derfor at det tas inn en bestemmelse om etappevis drift i tråd med tidligere krav.</p> <p><u>Byggegrense til vassdrag</u> Faglig råd er at byggegrense (kart/bestemmelse) ikke settes kortere enn 50 meter. Planområdet bør utvides i nord slik at de (potensielt) mest berørte strekningene av vassdragene – Kvernhusbekken og Trongdøla - inngår i dette.</p> <p><u>Grunnvann</u> Dersom en vet at en vil bruke mer enn 100 kubikkmeter grunnvann per døgn i produksjonsøyemed eller er usikker på hvorvidt tiltaket vil kunne medføre «nevneverdig skade eller ulempe», må tiltaket meldes til NVE slik at vi får vurdert hvorvidt tiltaket er konsesjonspliktig. NVE savner en nærmere vurdering av hvor store grunnvannsmengder en forespeiler seg å benytte til drift og produksjon av anlegget og ber om at dette avklares nærmere.</p> <p><u>Vannovervåkning</u> Faglig råd at det tas inn bestemmelser som ivaretar anbefalingene om overvåking.</p> <p><u>Geoteknikk/grunnforhold</u> Geoteknikken for deponiet burde vært mer avklart i forbindelse med planarbeidet.</p>	<p>NVE innebærer at bedriften kan måtte ta ut store volumer av dårlig kvalitet før markedet for disse volumene er til stede. Dette er både bedriftsøkonomisk og miljømessig uforsvarlig og medfører økt risiko for svekket konkurransekraft og konkurs.</p> <p>Uaktuelt for tiltakshaver å utvide planområdet. Dette får kommunen håndtere ved senere arealplaner eller KDP.</p> <p>Dette ble avklart i dialog med NVE etter samrådsmøtet i 2015.</p> <p>Anlegget tar vann fra elva, ikke fra grunnvann.</p> <p>Eksisterende miljøovervåkningsprogram ivaretar dette. Dette programmet videreføres.</p> <p>Dette er hensyntatt i bestemmelser.</p>
<p><b>Statens vegvesen, 04.09.18</b></p> <p>Faglig råd:</p>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rækkefølgebestemmelse om at ny veg skal ferdigstilles før bruk av eksisterende veg kan opphøre, bør tas inn.</li> <li>• Søke kontakt med forvalter/eier av fylkesvegen for etablering av avtale om gjennomføring i god tid før tiltaket er aktuelt for realisering.</li> </ul> <p>Anser det som uheldig at utstrekning for ny GSV er redusert til kun å gjelde fram til kryss med kv. Sundbyvegen/Skjördalsskardet. Selv om det her er fysisk forbindelse til deler av boligområdet, vil det ikke utgjøre et godt tilbud for beboerne i de øvre deler av Lysthaugen.</p> <p>Statens vegvesen sin kartleggingsplikt trer ikke inn før trafikkmengden overstiger godt over 8000 kjøretøy/døgn. Det må derfor påregnes at støysituasjonen langs fv. 72 skal oppleves vesentlig mye verre for beboerne før vegeieren vil imøtekomme krav om støytiltak knyttet til eksisterende bebyggelse.</p>	<p>Ok</p> <p>Ok</p> <p>Dette er i henhold til avtale med vegeier.</p> <p>Vi registrerer at kravene til private aktører er vesentlig strengere enn til offentlige.</p>
<p><b>Sametinget, 26.06.18</b></p> <p>Ingen merknader.</p>	

#### Uttalelser fra kommunale råd og tjenesteområder

<b>Avsender, sammendrag</b>	<b>Vurdering</b>
<p><b>Barn og unges representant i plansaker, 21.08.18</b></p> <p>Ønsker at krav om utredning av alternativ logistikk-løsning. Eks. knyttet til at når uttaket overstiger 2,5 millioner tonn og det blir opparbeidet/ferdigstilt gang- og sykkelveg langs fv 72, så skal utredningen/planlegging av alternativ logistikk-løsning for kalktransporten igangsettes.</p>	<p>Dette er allerede ivaretatt i bestemmelsene, men med annet innslagspunkt enn det som foreslås her.</p>
<p><b>Rådet for likestilling av funksjonshemmede, 07.08.18</b></p> <p>Ingen kommentar.</p>	
<p><b>Kommunens Trafikksikkerhetsutvalg, 28.08.2018</b></p> <p>Utvalget ønsker at gang- og sykkelvei skal bygges helt frem til Lysthaugen, ikke bare til kryss med Sundbyvegen</p>	<p>I avtalen som er inngått mellom Verdalskalk og vegeier Trøndelag Fylkeskommune, forplikter Verdalskalk seg til å bidra til realisering av gang- og sykkelvei. Vegeier har avgjort hvilken strekning som skal</p>

<p>Utvalget er bekymret for en situasjon hvor transporten kan foregå med 50 tonn totalvekt og transportmengde inntil 3 million tonn.</p>	<p>prioriteres, basert på en helhetlig vurdering.</p> <p>Det er usannsynlig at transporten vil foregå med 50 tonn totalvekt, da størsteparten av strekningen allerede i dag er godkjent for 60 tonn totalvekt og det jobbes med å få de siste godkjenningene også for Tromsdalevegen.</p>
--	---

### Uttalelser fra andre

<p><b>Statnett, 15.06.18</b> Ingen kommentar.</p>	
<p><b>NTE, 26.06.18</b> Den eller de som utløser tiltak i strømforsyningsnettet, både flytting, nyanlegg og forsterkning, må som hovedregel dekke kostnadene.</p>	<p>Ok. Dette er i tråd med dagens praksis og er ikke noe nytt.</p>
<p><b>Trøndelag idrettskrets, 22.06.2018</b> Ingen kommentarer</p>	
<p><b>Odin Kvernmo, 10.08.18</b> Vil ikke ha en utvidelse av dagbruddet pga. store inngrep i naturen. Det er mulighet for underjordisk drift, og planen må forkastes. Lastebilene må fjernes fra vegene.</p>	<p>Underjordisk drift er mer miljøfiendtlig enn dagbrudd blant annet på grunn av langt dårligere ressursutnyttelse og betydelig høyere energiforbruk. Derfor bør underjordsdrift bare brukes der de geologiske forholdene tilsier dette, eksempelvis der kalksteinen er dekket av et tykt lag av grønnstein.</p> <p>Før det kan etableres alternativ transportløsning, må en slik</p>

	<p>løsning være tilstrekkelig utredet og transportvolumene må være store nok til å forsvare investeringen.</p>
<p><b>Elisabeth Scheflo, 10.08.18</b></p> <p>Er imot planen da den ødelegger natur og fører til flere kalkbiler på veiene. Økt utvinning bør skje i dybden.</p>	<p>Uttak av mineralske ressurser er nødvendig for et moderne samfunn. Aktiviteten har også negative effekter som naturinngrep og økt tungtransport. Disse effektene er vurdert og regulert i henhold til gjeldende regelverk for denne type virksomhet. Det er nødvendig å utvide i bredden for å kunne gå i dybden og det er tvingende nødvendig å ha fleksibilitet til å tilpasse retning og hastighet for utvidelsen til etterspørselen i markedet.</p>
<p><b>Rolf P. Ingvaldsen</b></p> <p>Planen er ikke satt inn i en helhetlig økologisk forståelsesramme. Kalkindustrien utgjør den nest største klimatrusselen i verden, bare slått av oljebasert virksomhet. Lokalt slippes det allerede ut ca. 250.000 tonn CO<sub>2</sub> fra anlegget på Ørin. Dette gjør Verdal til en absolutt miljøversting i Midt-Norge.</p> <p>For å stoppe global oppvarming vil det i overskuelig framtid komme strenge restriksjoner på uttak av kalkstein for brenning til sement eller brent kalk. Dette vil også regulere kalkvirksomheten i Tromsdalen, slik at uttaket blir redusert til et minimum. Slik regulering vil mest trolig komme fra EU gjennom EØS-avtalen. Endringen i kalkvirksomheten i Sverige som Leirset peker på i Innherred 16.8.2018, er bare begynnelsen på en slik prosess.</p> <p>I dette perspektivet planer om å øke uttaket av kalk i Tromsdalen for mange 10-år framover nok så meningsløs. Framtidige uttak vil bli langt mindre enn det eksisterende planer legger opp til.</p>	<p>Planen er utredet og behandlet i henhold til gjeldende regelverk for slike saker.</p> <p>Henvisningen til kalkvirksomheten i Sverige, er i beste fall en misforståelse. Saken i Sverige dreier seg om utvidelse av Kalkbrudd på Gotland i et område som er omfattet av EUs Natura 2000 regelverk. Dette er sammenlignbart med om man i Norge hadde søkt om å få åpne dagbrudd i et naturreservat. Dette har ikke noe med CO<sub>2</sub> å gjøre.</p>
<p><b>Svein Ordin Vasstveit, 17.08.18</b></p> <p>Er imot dagbrudd pga. store ødeleggelse. Det blir relativt liten verdiskaping i Verdal, men store belastninger på miljø og</p>	<p>Hensikten med KDP og reguleringsplan er å etablere</p>

<p>transport i deler av kommunen. Området som allerede er regulert gir grunnlag for drift i lang tid. Dersom det er aktuelt å åpne for gruvedrift, må det gjøres tiltak for å unngå at overflateområdene dreneres tørre.</p>	<p>langsiktige rammer for kalkvirksomheten.</p> <p>Vi er ikke enige i påstanden om at virksomheten gir relativt liten verdiskaping i Verdal. Som det også er synliggjort i planbeskrivelsen, er det store lokale ringvirkninger av vår virksomhet.</p> <p>Overvåkning av grunnvann og vannkvalitet inngår i reguleringsbestemmelser, samt utslippstillatelse og miljøovervåkningsprogram.</p>
<p><b>Norges Naturvernforbund, Naturvernforbundet i Nord-Trøndelag samt Naturvernforbundet i Verdal, datert 24.08.2018</b></p> <p><u>Saksbehandlingsfeil</u> Vedtaket av planen vil ikke være gyldig da den skulle hatt planprogram og utfyllende KU.</p> <p><u>Arealbehov</u> For dagbrudd er ikke godt nok dokumentert. Ikke begrunnet at planen må omfatte hele arealet i KDP. Minimum behov for utvidelse er ikke utredet. Finner bedre fordeling av produktkvaliteter ved å gå i dybden istedenfor utvidelse</p> <p><u>Transport</u> Ønsker følgende bestemmelser:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Før transportvolum overstiger 2 millioner tonn kalkstein per år skal det opparbeides/ferdigstilles gang- og sykkelveg langs fv. 72 på strekningen fra Valstad til kryss med Sundbyvegen/ Skjørtdalsskardet. Jf. anbefalingen fra Statens Vegvesen.</li> </ul>	<p>Avklart av Verdal Kommune.</p> <p>Arealbruk i tråd med overordnet plan. Utvidelsen av eksisterende brudd krever flere tidkrevende prosesser som arkeologiske undersøkelser, omlegging av veier flytting av matjord med mer. Alt dette avhenger også av at det foreligger en vedtatt arealplan i tråd med KDP. Man må gå i bredden for å kunne gå i dybden i bruddet. Uttaket må kunne tilpasses etterspørselen og kvalitetsvariasjonene.</p> <p>Bygging av gang- og sykkelveier er i utgangspunktet et offentlig ansvar. For å bidra til tidlig etablering av gang- og sykkelvei på den mest kritiske delen av strekningen har Verdalskalk</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Logistikk-løsninger for kalktransport ut fra Tromsdalen, som ikke belaster offentlig vegnett, som for eksempel transportbånd, skal være i drift før årlig uttaksvolum overstiger 2,5 mill. tonn. Jamfør kunnskapen som ble kommunisert og lå til grunn for vedtaket av Kommunedelplan Tromsdalen.</li> </ul> <p><u>Grunnvann</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er ikke utredet iht. vannforskriften</li> </ul> <p><u>Deponi</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Avrenning, CO2, landskap</li> </ul> <p><u>Friluftsliv</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vurderinger og støykrav for friluftsliv</li> <li>• Forringelse av kartlagte friluftsområder</li> </ul>	<p>inngått avtale om medfinansiering av gang- og sykkelvei for deler av strekningen.</p> <p>Det stemmer ikke at dette lå som forutsetning for vedtaket om KDP i Tromsdalen. I så tilfelle ville et slikt vilkår ha stått i vedtatt plan.</p> <p>Ivaretatt i bestemmelser.</p> <p>Ivaretatt i bestemmelser.</p> <p>Overordnede avklaringer av arealbruk ble gjort i KDP og forslag til reguleringsplan er i tråd med KDP.</p>
--	--

Med vennlig hilsen  
for **Verdalskalk AS**

Håkon Mork