

**Nils Georg**  
**Leirset**  
**Tromsdalsvegen**  
**490,**  
**7657 Verdal**

*Tlf: 92 60 23 93*  
*E-post: [nilsgleirset@gmail.com](mailto:nilsgleirset@gmail.com)*  
*Foretaksregisteret NO 970417966 MVA*

Verdal kommune  
Rådmannen  
7650 Verdal

Deres ref.:

Vår ref:NL2019- Verdal kommune1

Verdal 23. september 2019

## **Reguleringsplan Tromsdalen kalkbrudd.** **Anmerkning og innspill til planas behandling.**

Etter forespørsel fra oss har vi for noen dager siden fått oversendt kopi av kommunikasjon mellom Verdalskalk AS og Verdal kommune. Dette i form av et fyldig og bra redegjørelse fra Verdalskalk datert 23.juli 2019 som svar på diverse spørsmål fra Verdal kommune av 4.mai 2019 (vedlagt kopi). Regulerings-saken har som kjent pågått siden april 2017 da Verdalskalk la fram forslag til reguleringsplan, som i det store og hele var «kopi» av kommunedelplan Tromsdalen (KDP 2013), vedtatt av Verdal kommunestyre 17.juni 2013.

Regulering og saksbehandling berører oss i veldig stor grad. Dette på grunn av vårt eierforhold til Tromsdal gård og planer som truet med å omringe gården med åpne kalksteinsbrudd. Mellom oss og fra dette ble inngått avtale for 99 år med Verdalskalk, datert 20.desember 2016. Avtalen medfører økt uttak av kalkstein fra gårdens areal, betinget av at reguleringsplan vedtas.

Vi har dessuten sjekket omtalte plan for friluftsliv. En plan som var helt ukjent for oss, men som er behandlet i Plan- og Samfunn Verdal kommune 13.juni 2017. Den klassifiserer et område sør/vest for skogsbilveien som krysser vår eiendom. Arealet dekker 70-75 dekar av vår eiendom, der både KDP 2013 og Reguleringsplan Tromsdalen angir åpne dagbrudd. I likhet med Verdalskalk er vi forundret over at dette arealet skal ha noen spesiell klassifisering. Friluftslivproblematikken i fht kalkplanene er reell, men alle måtte akseptere at det hele ble avklart i den gedigne planprosessen forut for KDP 2013. Vi har også handlet ut fra dette, ved å inngå avtale med Verdalskalk som omtalt.

Det virker som kartleggingen i første rekke tar hensyn til Tromsdalsopplevelser v/Ramsåsvollen. At aktører i Tromsdalen er hensyntatt kan forstås, men da burde flere lokale vært involvert. Vi eier og bebor en eldgammel gård midt i området, der gårdens eiendom før 1640 var 7300 dekar. Vi har fortsatt soleklare og verdifulle eiendomsretter på den omkringliggende Tromsdalsskogen, der Værdalsbruket (Vb) nå er grunneier. Det er dessuten områder vi kjenner godt, og har nære forhold til. Vi burde derfor opplagt vært involvert i

kartleggingen for friluftsliv. Et annet område som framgår av kartet for friluftsliv er grottene ved «Bjølloberget». Hermetegn fordi det er feil navn på denne åsen. Den heter Skreppåsen. Det er navnet som er brukt av alle vi kjenner/ har kjent og som bor/ har bodd her i Tromsdalen, altså i minst 3 generasjoner. Til overmål har det gale navnet «smitta over» til bekken som går i grotte. På kartet over friluftsmål benevnes den «Bjøllobekken», mens den grannlig heter Kvernhusbekken. Slik pinlig dokumentasjon over manglende respekt for lokale stedsnavn kunne vært unngått ved litt kontakt med lokale folk. Vi forlanger at det korrigeres!

Utover dette er det andre alvorlige forhold som gjør at vi reagerer og sender brev.

Saksframlegget for KDP 2013 innbefattet grundig vurdering av etappevis drift basert på forhåndsbestemte etapper, opp mot alternativet med at etappevis drift skulle avklares etter hvert mellom bedriften og Direktoratet for Mineralforvaltning (Dirmin) i form av driftsplaner. Konklusjonen var entydig og klar for det siste alternativet. Etter vedtaket om KDP 2013 har vi måttet sette dette som forutsetning ved vurderinger/ avgjørelser om gårdens skjebne. Så sent som i 2018 argumenterte også flertallet i Verdal kommunestyre v/ ordføreren på linje med KDP 2013. Det som skulle foregå i Tromsdalen var å betrakte som en sak mellom bedriften, grunneierne og Dirmin, mens kommunepolitikerne skulle se nærmere på transport osv. Vi ble derfor svært overraska og forundra når ordføreren og Arbeiderpartiet fra januar 2019, snudde helt om og nå ønsket oppstyking og forhåndsvedtak om etapper. Vi spør oss derfor: Er det skjedd en generell holdningsendring fra politikerne vedr kalkindustrien, fra voldsomt positivt til det stikk motsatte? I så fall forlanger vi at dette klarlegges og kommuniseres tydelig nå FØR endelig vedtak om regulering, og ikke kommer etterpå. For eksempel med noe som ligner: «Vi angret på hva vi gjorde».....!

Verdalskalk sitt opprinnelige forslag til reguleringsplan inneholdt oppstyking av bruddarealet i flere deler/ etapper, BRU1, BRU2 osv. Et skille går langs den omtalte skogsbilvegen mot sør ved at 75-80 dekar planlagt dagbrudd av gårdens areal ble på vestsida. Dette skillet ble ansett akseptabelt så lenge styringen av etapper skulle skje i et samarbeid grunneiere/Verdalskalk/Dirmin. Etter det politiske krumspringet pr januar 2019, foreslo Verdalskalk denne veien som grense mellom etp A og etp C. Vi uttalte skepsis til bedriften om dette, og argumenterte for at eiendomsgrense mot Vb i stedet måtte settes som grense mellom A og C. Ut fra kommunens spørsmål og Verdalskalk sitt svar nå i sommer, der momentet med friluftsliv bringes inn, forsterkes imidlertid bekymringen om at skille her kan bli varig eller permanent. Det vil i tilfelle medføre langt mindre inntekter av kalksalg enn det vi forutsatte ved inngåelse avtale. Det er også et brudd på forutsetningene om at KDP 2013 var forutsigbar og styrende for oss og Tromsdalen. Noe det fra kommunen soleklart og tydelig ble kommunisert at plana ville bli!

For å få samsvar mellom reguleringsplan og inngått avtale krever vi derfor at grense mellom etp A1 og etp C1 over/ forbi Tromsdal gård trekkes langs eiendomsgrense i vest.

Et betydelig avvik i fht KDP 2013 gir ellers både oss og Verdalskalk grunnlag for å si opp inngått avtale. Om det skjer er umulig å si før endelig vedtak om regulering er gjort. Vurdering av økonomiske krav mot Verdal kommune kan også være aktuelt.

Med hilsen

.....

.....

Nils Georg Leirset

Liv Øverås

Kopi av dette brevet er sendt til Verdalskalk v/Geir Olav Jensen