

Kommuneplanens arealdel 2025-2030, Verdal kommune

Oppsummering og kommentar til:

- innsigelser
- statsforvalterens faglige råd
- vedtak/utredningskrav fra Utvalg plan og samfunn

Øvrige høringsuttalelser er kommentert i eget vedlegg.

Innhold

Innledning - høring av planforslag og innsigelser	2
Generelt om innsigelse	3
Møter og skriftlig dialog om innsigelser	3
Imøtekommes innsigelser?	3
Kart - områder med innsigelse	4
Oversikt innsigelser	5
Levanger kommune, 29.09.2023	5
Forsvarsbygg, 11.09.2023	5
Statsforvalteren i Trøndelag, 03. og 04.10.2023	5
NVE, 14.09.2023	5
Frafalte innsigelser og utdyping av en innsigelse	6
Statsforvalteren i Trøndelag (svar), 14.03.2024	6
Statsforvalteren i Trøndelag (svar), 06.05.2024	6
Innsigelser	7
Faglige råd fra Statsforvalteren i Trøndelag	28
Vedtak/utredningskrav i Utvalg plan og samfunn ved første gangs behandling 20.06.2023, sak 44/23	35

Innledning - høring av planforslag og innsigelser

Her omtales innsigelser som er mottatt til planforslag som har vært på høring og offentlig ettersyn i 2023, jf. vedtak i Utvalg for plan og samfunn den 20. juni 2023, sak 44/23.

Øvrige høringsuttalelser er oppsummert og kommentert i eget dokument.

Frist for høringsuttalelse var 20. september 2023. Fire fikk utsatt frist:

Høringspart	Utsatt frist
Levanger kommune - utsatt frist	02.10.2023
Statsforvalteren - utsatt frist	04.10.2023
Statskog - utsatt frist	27.09.2023
Skæhkere sijte - utsatt frist (ba om det etter frist)	20.10.2023

Innsigelse fra	Dato	Tema innsigelser
Levanger kommune	20.09.2023	Innsigelse til korridor 3 for kalktransport.
Forsvarsbygg	11.09.2023	Innsigelse til alle de tre alternative korridorene for kalktransport.
NVE	14.09.2023	Innsigelse ift. naturfare (aktsomhetskart) berører spredt bolig- og fritidsbebyggelse og campingplasser.
Statsforvalteren i Trøndelag	03.10.2023 04.10.2023	30 innsigelser med begrunnelser. Samordnet innsigelse fra statlige myndigheter (inkludert de fra NVE og Forsvarsbygg). Kun innsigelsestekst.
Statsforvalteren i Trøndelag	14.03.2024 06.05.2024	Utdyping/forklaring av en innsigelse og trekking av to innsigelser.

Alle innsigelser er, som forutsatt i loven, mottatt innen gitte frister.

Generelt om innsigelse

Myndighet til å fremme innsigelse til planforslag går fram av plan- og bygningsloven § 5-4.

Myndigheter med innsigelseskompetanse er gitt i Rundskriv H-2/14.

Dersom innsigelse ikke løses, kan ikke kommunestyret vedta planen med rettsvirkning. Da må det mekles, og dersom mekling ikke fører fram må innsigelse avklares i aktuelt departement. Det er mulig å vedta deler av planen med rettsvirkning, og la noe gjenstå uten rettsvirkning i påvente av mekling og senere avgjørelse. Dersom mekling ikke fører fram, og kommunen står på sitt, må saken løses i aktuelt departement.

Plan- og bygningsloven § 5-6 om mekling:

«§ 5-6. Mekling og avgjørelse av departementet

Finner kommunen ikke å kunne ta hensyn til innsigelsen, skal det ordinært foretas mekling mellom partene. Dersom enighet ikke oppnås, treffer kommunen planvedtak og sender planen og innsigelsen, med meklerens tilråding, til departementet. Departementet avgjør om innsigelsen skal tas til følge og planen endres.

Kommunen skal innen to uker etter kommunestyrets vedtak oversende saken til statsforvalteren. Statsforvalteren bør innen fire uker etter at saken er mottatt fra kommunen, oversende innsigelsene til departementet. Fristen for statsforvalteren kan forlenges med ytterligere seks uker dersom det er nødvendig i store og kompliserte saker, og der det er behov for ytterligere avklaring mv.

Kongen avgjør hvem som skal være mekler.»

Møter og skriftlig dialog om innsigelser

Møter

I januar/februar 2024 ble det gjennomført separate arbeidsmøter med NVE, Forsvarsbygg og statsforvalteren om mottatte innsigelser.

Skriftlig dialog om innsigelser

Kommunen har hatt skriftlig dialog med statsforvalteren om noen innsigelser:

- Vi har fått utdypende svar på hvilken strekning innsigelse/krav om G/S-veg langs Leksdalsvegen ifb. Bergan/Musum gjelder for (til nærmeste bussholdeplass) og vi løste samtidig en innsigelse ved å redegjøre for at G/S-veg til Tjurruhaugen vil ta ca. 2,8 dyrka mark.
- Ifb. detaljregulering av Øvre Fagerli og Hallemsåsen ble innsigelse knyttet til jordvern løst, forutsatt at det gjøres endringer i arealdelen. Det foreligger politisk vedtak om dette.

Imøtekommes innsigelser?

De fleste innsigelser er forsøkt hensyntatt/imøtekommet.

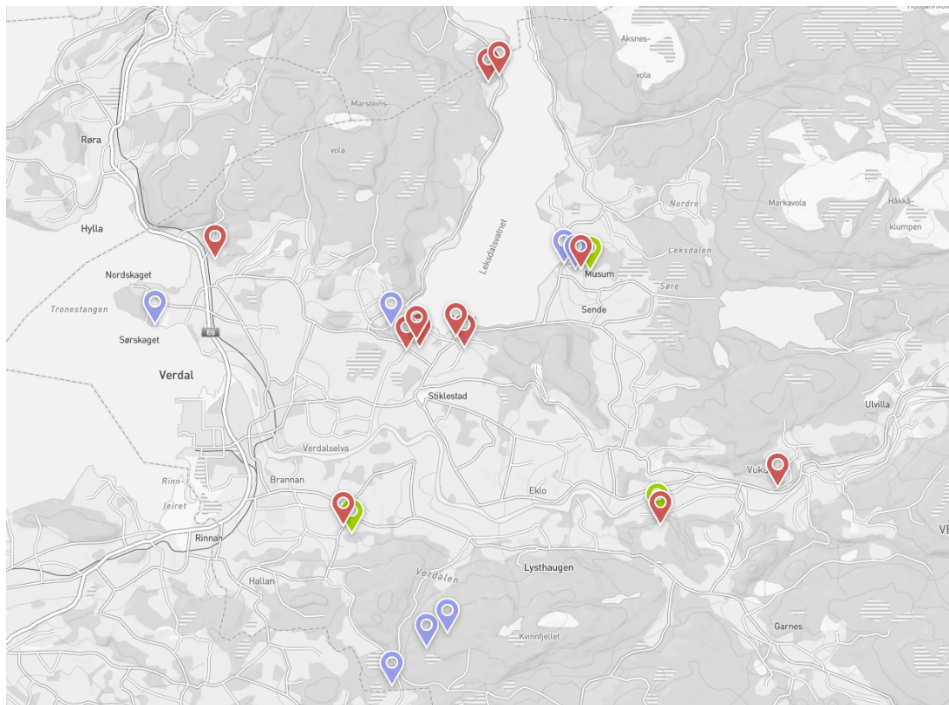
Verdalskalk har trukket korridor 3 for kalktransport, som Levanger kommune har innsigelse til.

NVEs innsigelse ift. naturfare rammer spesielt spredt boligbygging og campingplasser. I perioden 2011-2020 ble det i snitt bygd 2,4 spredte eneboliger i kommunen per år.

Innsigelse til Kvellstadgruva er søkt løst med bl.a. bedre utredning av samlet virkning for naturmangfold i stedet for å ta skogareal ut.

Kart - områder med innsigelse

Det er mottatt innsigelser til både plankart og planbestemmelser.



Innsigelser til områder pga. jordvern (rød markering), natur m.m.

Kartet viser vestre del av kommunen.



Innsigelser til fritidsbebyggelse pga. natur (grønn markering).

Innsigelse til snøskuterløype pga. reindrift (blå markering).

Kartet viser området Innsvatnet – Vera, ved riksgrensa.

Oversikt innsigelser

Oversikt over innsigelser fra statlige myndigheter og nabokommune	
Levanger kommune, 29.09.2023 Innsigelse til korridor 3 for kalktransport.	Forsvarsbygg, 11.09.2023 Innsigelse til tre korridorer for kalktransport. Dialog anbefales for å gjøre nødvendige avklaringer.
Statsforvalteren i Trøndelag, 03. og 04.10.2023 a) 30 innsigelser og minst 26 faglige råd. b) Samordnet uttalelse av statlige innsigelser er supplert med innsigelser fra NVE og Forsvarsbygg. Innsigelsene gjelder i stor fra jordvern og naturmangfold.	NVE, 14.09.2023 a) Innsigelse: NVE fremmer innsigelse fordi det i planen åpnes for tiltak uten plankrav og uten at naturfare er vurdert og eventuelt utredet på siste plannivå. b) Innsigelse: NVE fremmer også innsigelse til manglende ivaretagelse av aktsomhetssoner for flom og skred i plankartet. Innsigelsen gjelder bl.a. LNFR spredt utbygging og campingplasser. Tiltak på campingplass uten plankrav er ikke iht. H/5-18. Innsigelsene kan løses ved å: • ikke åpne for utbygging i aktsomhetsområder og faresoner • krav om reguleringsplan der det er flom-/skredfare • utredning ifb. arealdelen Aktsomhetskartene må som et minimum legges inn i plankartet der det er eksisterende bebyggelse og fremtidig byggeområder, her også for LNFR spredt.

Frafalte innsigelser og utdyping av en innsigelse

Redegjørelser fra Statsforvalteren i Trøndelag	Kommentar
Statsforvalteren i Trøndelag (svar), 14.03.2024 a) Klargjøring av innsigelse/krav om G/S-veg langs Leksdalsvegen. Kravet bør stilles fram til nærmeste bussholdeplass. Minner om krav til stigning (universell utforming) fra boligområdet og ned til Leksdalsvegen. b) Innsigelse knyttet til G/S-veg til Tjurruhaugen frafalles pga. redegjørelse av konsekvenser for bl.a. jordvern.	Om G/S-veg til Bergen/Musum og Tjurruhaugen. a) <i>Tas til orientering. Svaret løser ikke innsigelse knyttet til kjøreadkomst. Se vår kommentar til øvrige innsigelser til Bergen/Musum i Leksdalen.</i> b) <i>Tas til orientering. Kommunen redegjorde for at rekkefølgebestemmelse 1.5.3 om G/S-veg mellom Tjurruhaugen og Fv. 72 tilsier omdisponering av ca. (5 m x 550 m) = 2,8 daa dyrka mark. G/S-veg på østsida av Fv. 6894 Reinslia vil berøre dyrka mark og muligens en boligeiendom, litt avhengig av påknytningspunkt. Ca. 2/3 har svært god jordkvalitet og ca. 1/3 har god jordkvalitet. G/S-vegtiltaket ser ikke ut til å være konfliktfylt ift. andre KU-tema. KU del 1 er oppdatert med denne informasjonen. Se vår kommentar til øvrig innsigelse som gjelder Tjurruhaugen.</i>
Statsforvalteren i Trøndelag (svar), 06.05.2024 Statsforvalteren frafaller innsigelse til boligformål B4 (Øvre Fagerli) forutsatt at B8 (Planteskolen, Fagerli og Hallemsåsen) reduseres med 20 daa og at andre krav til B8 hensyntas.	B4 Øvre Fagerli og til B8 Fagerli/Hallemsåsen/Planteskolen. <i>Statsforvalterens svar på kommunens henvendelse løste innsigelsen til reguleringsplan / detaljregulering for Øvre Fagerli og Hallemsåsen. Detaljreguleringen ble vedtatt 24.06.2024, med fire forutsetninger for oppfølging i arealdelen, se under.</i> <i>«Ved trekking av innsigelse har statsforvalteren lagt til grunn at omforent løsning følges opp i arealdelen. Følgende forutsetninger følges opp ved revisjon av kommuneplanens arealdel:</i> <i>• Foreslått boligformål i område B4 reduseres med ca. 20 daa dyrkbart areal i sørøst.</i> <i>• Arealdelen suppleres med grønn strek langs nordsiden av vegen Hallemsåsen.</i> <i>• Det gis bestemmelser om utbyggingsetapper og byggegrense i område B4.</i> <i>• Minimum antall boenheter i framtidige boligområder kan gjøres juridisk bindende.»</i> <i>Område B8 er ferdig detaljregulert til boligformål, og inngår nå som areal med reguleringsplan som fortsatt skal gjelde.</i> <i>Område B4 er revidert iht. kulepunktene ovenfor.</i>

Innsigelser

Innsigelse nr.	Tema	Innsigelse	Foreslått løsning
Levanger kommune	Kalktransport	<i>Innsigelse til korridor 3 for kalktransport.</i>	Ok, innsigelsen er imøtekommet ved at korridor 3 er tatt ut. Både korridor 2 og 3 berører areal i Levanger kommune. Verdalskalk trakk korridor 3 etter høring i 2023. Korridor 2 berører fortsatt ca. 7,5 daa skog sør for Burelva/Rinnelva i Levanger kommune, men kun ca. 1/3 av båndlagt bredde på 200 meter. Verdal kommune kan ikke båndlegge areal i nabokommune, men det syntes hensiktsmessig å vise mulig omfang også utenfor planområdet, for å få tidlig synspunkt på saken, og det har vært nyttig. Dersom korridor 2 skal båndlegges i nabokommune må Verdalskalk ta det opp med aktuell kommune. Levanger kommune vedtok revidert arealdel i 2022.

Innsigelse nr.	Tema	Innsigelse	Foreslått løsning
SF1 (Klima og miljø)	Støysoner veg og virksomheter	<i>Det fremmes innsigelse til planen inntil støysoner for vei og kjente støyende virksomheter og anlegg er innarbeidet på hensiktsmessig måte og synliggjort i kommuneplanen. Hjemmel er pbl § 5-4 og det er gitt bakgrunn i T-1442/2021 og T-2/16.</i>	Ved høring av planforslag i 2023 var rød og gul støysoner fra veg- og skinnegående trafikk vist som et lite temakart øverst på pdf plankart, og hvor grunnlag for sonene gikk fram. Temakartet var ikke ment for å lese detaljer, da oppdatert støykart er tilgjengelig i både kommunens interne og eksterne kartløsning samt i Miljødirektoratets Naturbase. Kartlag støy i kommunens kartløsning oppdateres automatisk. Planbestemmelse 1.7.1 viser til temakartene. Det er ressurskrevende og upraktisk å lage temakart eller hensynssoner som må oppdateres ved endring/revisjon av kommuneplanens arealdel. Utdrag fra veileder til kommuneplanens arealdel (KMD, mars 2022): <i>«4.6.2.3.6 Støy</i> <i>Støysoner og støyutsatte områder avklares normalt gjennom støyutredninger som privat forslagsstiller gjennomfører når forslag til reguleringsplaner blir utarbeidet, og ikke på kommuneplannivået.</i> <i>Retningslinje T1442 Støy i arealplanleggingen anbefaler at kommunene oppdaterer støysonkart i tilknytning til kommuneplanens arealdel enten i kommuneplanen eller som temakart. Kommunene som velger å ta støysonkartene inn i arealdelen, skal bruke hensynssone etter § 11-8 bokstav a.»</i> T-1442/2021 nevner temakart for å sikre stille områder. Ok, temakart for støy fra trafikk på E6, fylkesveg og jernbane er vist i mer egnet lesbar målestokk, som vedlagt temakart til planen. Gjøres tilgjengelig i digital kartløsning. Mange hensynssoner på plankartet gjør det vanskelig å forstå. Temakart kan slås av og på. Høring i 2023, tekst nevnt i planbestemmelse 1.7.1:

Innsigelse nr.	Tema	Innsigelse	Foreslått løsning									
			«Plankartet viser støysoner langs riks- og fylkesveg samt jernbane som temakart. Det vises til temakart tilgjengelig i offentlige kartbaser for detaljer.» Forslag/revisjon, tekst nevnt i planbestemmelse 1.7.1: «Støysoner langs riks- og fylkesveg samt jernbane er vist i vedlagt Temakart støy, som også er tilgjengelig i kommunens digitale kartløsning. Kommunen og Miljødirektoratets Naturbase har i tillegg kartlag som viser siste versjon av støy fra veg og jernbanenett.» Temakart vedlagt arealdelen er nevnt på siste side i planbestemmelsene. Støysonekart for alle støyende virksomheter synes ikke nødvendig da avstand og naturlig skjerm mellom støyende virksomhet og støyfølsom bebyggelse er vektlagt. Se nærmere redegjørelse nedenfor. Støyende virksomheter: • Planen viser få næringsformål. Anlegg i Skjördalen ligger skjermet til. • Reguleringsplaner for masseuttak før 2020 synes vedtatt uten at det forelå støysonekart, da støynivå skal følge gjeldende regelverk. • Miljødirektoratet www.norskeutslipp.no viser 25 virksomheter med utslippstillatelse i Verdal kommune, hvorav de fleste er utenfor planområdet eller engangstiltak. Åtte virksomheter (se tabell under) synes relevant å nevne. For disse nevner utslippstillatelser støygrenser og/eller plikt til å reduseres utslipp, samt at støysonekart kan kreves. For Hello kreves støysonekart innen 01.03.2022, som også skal sendes til kommunen. Det planlegges ikke støyfølsomt bruksformål i nærområdene. <table><tr><td>Virksomhet (kilde norskeutslipp.no)</td><td>Sektor</td><td>Type virksomhet</td></tr><tr><td>Mellomlager tørr biorest - ecopro</td><td>Landbasert</td><td>Annen aktivitet</td></tr><tr><td>Biogassanlegg - ecopro (Ecopro as)</td><td>Avfall</td><td>Biogassanlegg</td></tr></table>	Virksomhet (kilde norskeutslipp.no)	Sektor	Type virksomhet	Mellomlager tørr biorest - ecopro	Landbasert	Annen aktivitet	Biogassanlegg - ecopro (Ecopro as)	Avfall	Biogassanlegg
Virksomhet (kilde norskeutslipp.no)	Sektor	Type virksomhet										
Mellomlager tørr biorest - ecopro	Landbasert	Annen aktivitet										
Biogassanlegg - ecopro (Ecopro as)	Avfall	Biogassanlegg										

Innsigelse nr.	Tema	Innsigelse	Foreslått løsning																		
			<table><tr><td>Kompostering av hageavfall - swerock as (tidl. frøseth as) (Swerock as)</td><td>Avfall</td><td>Biologisk behandling av org. avfall</td></tr><tr><td>Skjördalen avfallsdeponi - innherred renovasjon (Innherred renovasjon iks)</td><td>Deponi</td><td>Deponi for ordinært avfall</td></tr><tr><td>Balhald steinbrudd</td><td>Landbasert</td><td>Pukkverk</td></tr><tr><td>Hello pukkverk - frøseth as</td><td>Landbasert</td><td>Pukkverk</td></tr><tr><td>Høilo pukkverk</td><td>Landbasert</td><td>Pukkverk</td></tr><tr><td>Melbygruva pukkverk</td><td>Landbasert</td><td>Pukkverk</td></tr></table> • Reguleringsplan for Litlmomyra skytebane i Sul, vedtatt 04.12.1978, foreslås opphevet og erstattet av idrettsformål i arealdelen. Reguleringsplanen viser ikke støysoner. • Reguleringsplan for Trollmora skytebane i Volhaugen, vedtatt 31.10.2005, beholdes. Reguleringsplanen viser ikke støysoner. • Flere skistadion med skytebaner er foreslått med egnet arealformål i planen. • Verdal helikopterplass, Slåtteli, inngår i planens LNFR-formål, og det foreslås ikke støyfølsomt bruksformål i nærområdet, bortsett fra videreført mulighet for utvidelse av barnehage (T03) ca. 500 m unna. • Boligformål i Tjurruhaugen er tatt ut etter høring i 2023, og tilbakeført til LNFR og LSB spredt boligbebyggelse. Ev. støy fra Leirfall steinbrudd kan være relevant å vurdere, men terreng/landskap synes å skjerme mellom tiltakene. Leirfall steinbrudd er ikke på listen norskeutslipp.no. Støysonekart fulgte ikke reguleringsplan for masseuttak i 2002 og detaljregulering i 2018. • Spredt boligutbygging må lokaliseres slik at støy- og støvulempe unngås. • Næring: For framtidige industriområder (Balhald og Skjördalen) må støy (hva som tillates) avklares ved detaljregulering.	Kompostering av hageavfall - swerock as (tidl. frøseth as) (Swerock as)	Avfall	Biologisk behandling av org. avfall	Skjördalen avfallsdeponi - innherred renovasjon (Innherred renovasjon iks)	Deponi	Deponi for ordinært avfall	Balhald steinbrudd	Landbasert	Pukkverk	Hello pukkverk - frøseth as	Landbasert	Pukkverk	Høilo pukkverk	Landbasert	Pukkverk	Melbygruva pukkverk	Landbasert	Pukkverk
Kompostering av hageavfall - swerock as (tidl. frøseth as) (Swerock as)	Avfall	Biologisk behandling av org. avfall																			
Skjördalen avfallsdeponi - innherred renovasjon (Innherred renovasjon iks)	Deponi	Deponi for ordinært avfall																			
Balhald steinbrudd	Landbasert	Pukkverk																			
Hello pukkverk - frøseth as	Landbasert	Pukkverk																			
Høilo pukkverk	Landbasert	Pukkverk																			
Melbygruva pukkverk	Landbasert	Pukkverk																			

Innsigelse nr.	Tema	Innsigelse	Foreslått løsning
SF2 (Klima og miljø)	Støygrenser m.v.	<i>Med bakgrunn i T-1442/21, fremmes det innsigelse til planen inntil bestemmelsene sikrer støygrenser (tabell 4 og 5, T-1442/21) og prosess ved overskridelse (kap. 6 T 1442/21). Bestemmelsen må også sikre begrensning av luftforurensning/støv fra bygge- og anleggsfasen, herunder må T-1520 kap. 6 gjøres gjeldende.</i>	Ok, generell planbestemmelse 1.7.1 om støy og 1.7.2 om luftkvalitet er endret iht. innsigelse. Se reviderte planbestemmelser.
SF3 (Helse og omsorg)	Krav om universell utforming av parkering	<i>Med henvisning til Helsedirektoratets rundskriv om systematisk folkehelsearbeid, fremmes det innsigelse til planen fordi den ikke sikrer universelt utformet parkering for personer med nedsatt forflytningsevne.</i>	Ok, men det synes ikke å foreligge grunnlag for innsigelsen. Planen har i punkt 1.6.9 krav om parkeringsdekning, og da sikrer TEK17 § 8-8 krav om slik parkering. «TEK17 § 8-8. Parkeringsplass, annet oppstillingsareal og kjøreatkomst (1) Bygning med boenhet med krav om heis, byggverk med krav om universell utforming og uteareal for allmennheten, skal ha tilstrekkelig antall parkeringsplasser for forflytningshemmede der det er stilt krav om parkering i eller i medhold av plan- og bygningsloven. For disse parkeringsplassene gjelder følgende: ... <i>Preakseptert ytelse: «Det må være tilstrekkelig, men alltid minst én parkeringsplass for forflytningshemmede der det anlegges parkeringsplasser.»</i> Vårt høringsforslag (retningslinje) gikk lenger enn TEK17 ved at den bl.a. angår all felles boligparkering, og var følgelig ikke juridisk bindende. Anledning til skjerping ift. Byggteknisk forskrift (TEK) er bl.a. omtalt i kommuneplanveileder side 50: <i>«Bestemmelsene til kommuneplanen bør ikke gjenta innholdet i reglene i byggesaksdelen. Samtidig kan bestemmelsene av hensyn til universell utforming, stille strengere krav til utformingen av utearealer enn byggteknisk forskrift (TEK).»</i>

Innsigelse nr.	Tema	Innsigelse	Foreslått løsning
			Ok, vi har endret aktuell retningslinje i punkt 1.6.9 til juridisk bindende planbestemmelse, og byttet ut «bør» med «skal»: <i>«Minimum 5 % og minimum én parkeringsplass i felles og offentlig parkeringsanlegg skal tilrettelegges for brukere med nedsatt funksjonsevne. Andelen kan økes tilpasset funksjonen i tilhørende bygg.»</i> Vårt begrep «nedsatt funksjonsevne» favner bredt, og brukes i Likestillings- og diskrimineringsloven (i kraft 2018). Loven bruker stort sett funksjonsnedsettelse og funksjonsevne i stedet for funksjonshemming.
SF4 (Klima og miljø)	Krav om samlet naturmangfoldutredning	<i>Med bakgrunn i naturmangfoldloven §§ 8-12 fremmes det innsigelse til planforslaget inntil planen er vurdert tilstrekkelig etter naturmangfoldloven §§ 8-12. Dette innebærer at planens påvirkning på ulike naturtyper og arter skal vurderes og beskrives og at den samla belastningen/utviklingen av de naturtyper og arter som påvirkes av planforslaget skal vurderes for kommunen, i relevante deler av kommunen eller i regionen.</i>	Ok, KU Del 4 (om planens samlede virkninger) er revidert/supplert under tema naturmangfold.
SF5 (Klima og miljø)	Bestemmelse r som forhindrer utlegging av sand	<i>Med bakgrunn i T-2/16, fremmes det innsigelse til området bystrand Sørskaget inntil det tas inn bestemmelser som sikrer at tilrettelegging som innebærer inngrep i bløtbunnsområdet, som for eksempel utlegginga av sand, ikke tillates.</i>	Ok, planbestemmelse 6.2 om friluftsområde i sjø er supplert slik: <i>«For eventuell bystrand mellom Sørskaget og Ørin naturreservat tillates ikke tilrettelegging som innebærer inngrep i bløtbunnsområdet, som for eksempel utlegging av sand.»</i>

Innsigelse nr.	Tema	Innsigelse	Foreslått løsning
SF6 (Klima og miljø)	Krav om naturmangfoldkartlegging i reguleringsplan	<i>Med bakgrunn i forskrift om konsekvensutredning § 17 samt T-2/16, fremmes det innsigelse til de generelle bestemmelsene inntil det tas inn en generell bestemmelse med krav om at ny kunnskap for naturmangfold skal innhentes for alle reguleringsplaner der kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt og der natur bygges ned eller påvirkes negativt.</i>	Ok, revidert forslag, som søker å imøtekomme innsigelsen: «Ny kunnskap om naturmangfold skal innhentes for alle reguleringsplaner der kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt og der natur bygges ned eller påvirkes negativt.» Innsigelsen gjaldt følgende tekst i planbestemmelse 1.6.9 ved høring i 2023: «Ved detaljregulering skal naturmangfold kartlegges iht. Miljødirektoratets kartleggingsinstruks. Mer utfyllende kartlegging av arter kan kreves.»
SF7 (Klima og miljø)	Krav til tetthet (antall boenheter)	<i>Med bakgrunn i føringer i SPR-BATP om effektiv arealbruk fremmes det innsigelse til bestemmelse 1.6.3. Den planlagte utbyggingen i form av krav til antall boenheter må sikres som et gjennomgående juridisk bindende krav.</i> <i>Utdrag fra uttalelsen:</i> <i>«I utgangspunktet vurderer vi at området avsatt til boligformål i KPA bør legges til grunn for beregningene av tetthet.»</i>	Ok, alle boligområder har et bindende minimumskrav, enten i kolonne 3 eller 4. Ok, teksten i kolonne 4 er revidert, slik at antall boenheter per daa regnes av boligformål i overordna plan, ikke i reguleringsplan. Da forventer vi at statsforvalteren viser godt skjønn/handlingsrom når veg, infrastruktur, friområder/lekeplasser og andre hensyn «spiser» av arealdelens boligformål. Min. antall boenheter er delvis redusert pga. delvis mindre områder. Kommunen forpliktet seg noe ifb. detaljregulering av Øvre Fagerli og Hallemsåsen. Statsforvalteren frafalt sin innsigelse på div. betingelser, og det fremgikk slik da kommunestyret vedtok reguleringsplanen: «Ved trekking av innsigelse har statsforvalteren lagt til grunn at omforent løsning følges opp i arealdelen. Følgende forutsetninger følges opp ved revisjon av kommuneplanens arealdel: • Foreslått boligformål i område B4 reduseres med ca. 20 daa dyrkbart areal i sørøst. • Arealdelen suppleres med grønn strek langs nordsiden av vegen Hallemsåsen. • Det gis bestemmelser om utbyggingsetapper og byggegrense i område B4.

Innsigelse nr.	Tema	Innsigelse	Foreslått løsning
			<i>Minimum antall boenheter i framtidige boligområder kan gjøres juridisk bindende.»</i> På kommuneplannivå er områdenes kvaliteter og utfordringer ikke detaljert kartlagt og utredet. Før detaljplanlegging, kartlegging og utredning er utført, er det uheldig å ha et absolutt minimumskrav. Retningslinjer er mer fleksibelt. Effektiv/høy utnyttning av arealer løses ofte uten minimumskrav, fordi høye kostnader knyttet til planprosess og tilrettelegging tilsier dette for at boligområder skal være økonomisk realiserbare. Samtidig er det trolig marked for nye eneboligtomter. Det kan være viktig å ikke bygge for tett av hensyn til bokvalitet, naturmangfold, støy, kulturminner osv. Geoteknisk vurdering kan også begrense utbygging.
SF8	Vannkvalitet	<i>Med bakgrunn i T-2/16, innsigelse til bestemmelse 1.7.4 inntil de to første avsnittene i bestemmelsen gjøres rettslig bindende.</i>	Ok, endret fra retningslinjer til bestemmelser.
SF9 (Klima og miljø)	Naturverdier	<i>Med bakgrunn i T-2/16, fremmes det innsigelse til bestemmelse 1.7.9 inntil kulepunkt 5 (om bekkeløp) endres til: «Eksisterende bekker skal bevares i sin naturlige form» og at kulepunkt 8 tas ut eller endres i tråd med vannressursloven.</i>	Ok, endret iht. statsforvalterens ønske. - Kulepunkt om bevaring av bekkeløp er endret. - Kulepunkt 8 er tatt ut.
SF10 (Landbruk)	Jordvern	<i>Med bakgrunn i jordlova § 1 samt i føringene om et skjerpet jordvern fremmes det innsigelse til bestemmelse 1.9.7 inntil den omfatter hele jordressursen (ikke bare matjordlaget) og suppleres med at jordressursen skal ivaretas og utnyttes på best mulig måte.</i>	Ok, endret for å imøtekomme innsigelsen. Avklart med landbruk her.
			Hele jordressursen er også hensyntatt i kommunens veileder, for reguleringsplansaker, men kommunal veileder vil bli erstattet av regional veileder når «Veileder til matjordplaner i Trøndelag» er vedtatt.

Innsigelse nr.	Tema	Innsigelse	Foreslått løsning
		<i>Dette må da vurderes konkret i hvert enkelt tilfelle.</i>	
SF11 (Klima og miljø)	Krav om natur- mangfold- kartlegging hytteveger	<i>Med bakgrunn i T-2/16, fremmes det innsigelse til den delen av bestemmelse 2.1 som gjelder hytteveger inntil det tas inn i bestemmelsen at naturtyper skal kartlegges i områder som ikke fra før er NiN-kartlagt.</i>	Ok, teksten er endret for å imøtekomme innsigelsen.
SF12	LNFR a) Masseuttak/ vann- ressurslov	<i>Det fremmes innsigelse til foreslått LNFR-bestemmelse 5.1 da den synes å være i strid med kriteriene som pbl. § 11-7 andre ledd nr. 5 bokstav a åpner for, jf. også § 11-11.</i> <i>Med hensyn til T-2/16, fremmes det også innsigelse inntil avsnitt om masseuttak endres ved at «inntil 500m3» tas ut og inntil det tas inn tekst som viser til vannressursloven og at masseuttak i vann, elver og bekker som regel er søknadspliktig.</i>	Ok, tekst med innsigelse er tatt ut. Dvs. at i punkt 5.1 er følgende tatt ut: • unntak fra dispensasjon i andre ledd (det må søkes om dispensasjon for oppføring av bolig- og fritidsbebyggelse på fradelt/godkjent tomt) • avsnitt om fortetting/utbygging av inntil 4 boenheter på gårdstun • avsnitt om landbruksrelatert masseuttak (føringer) Intensjonen med bestemmelsen som åpnet for 4 boenheter i tidligere gårdstun, var at det kan spare natur og dyrka mark, og en kan benytte eksisterende infrastruktur. Det kan også gi bedre økonomi til å vedlikeholde eller gjenbruke landbruksbygg. Føringer for lokalisering av LNFR-relatert masseuttak er tatt ut. Bestemmelsen var foreslått med bakgrunn i følgende: • Masseuttak til egen jord- og skogbruksdrift er nevnt som eksempel på LNFR-tiltak i veileder «Garden som ressurs», side 10. • Mineralloven § 42 omhandler meldepliktige uttak (over 500 m3).

Innsigelse nr.	Tema	Innsigelse	Foreslått løsning
SF13	LNFR spredt hytte, Landbruk, Reindrift, Klima, Miljø	<i>Ut ifra hensynet til de samlede virkningene for landbruk, reindrift, klima og miljø, fremmes det innsigelse til manglende begrensninger i bestemmelse 5.2 for omfanget knyttet til de ulike områdene for spredt fritidsbebyggelse.</i> <i>Maksimumsgrensen må settes på et nivå som hensyntar de nevnte verdiene i området.</i> (SF har bekreftet at innsigelsen gjelder 5.3. SF anser det som uheldig at spredt fritidsbebyggelse mangler øvre begrensning).	Innsigelsen gjelder planbestemmelse 5.3 første tabell. Ok, vi har ryddet opp i mulige misforståelser, og tilpasset planen mer iht. veileder. Områder med spredt fritidsbebyggelse (LSF) er endret til fritidsbebyggelse (FB). For LSF-områder (uten plankrav) er det vanlig å angi maks antall hytteenheter. For FB-områder (med plankrav) er det vanlig å angi minimum antall hytteenheter. Etablerte hyttefelt beholdes som LSF. Nye/framtidige hyttefelt er endret til FB. Unntak: Vi har beholdt LSF2 i Vera med maks 3 hytteenheter, hvor ev. vegløsning kan utløse plankrav. Maks antall hytteenheter i etablerte hyttefelt er basert på maks omfang i reguleringsplan som skal erstattes av arealdelen, ennå ikke utbygde hyttetomter/-fester samt ev. innspill om noen ekstra hytteenheter. Lokaliseringskriterier hensyntar flere verdier. For nye/framtidige hyttefelt foreligger ikke mulighetsstudier som viser antall hytter. Makstall vurderes i detaljregulering og vektas ift. andre verdier i området.
SF14	Vassdrag	<i>Med bakgrunn i T-2/16, fremmes det innsigelse til bestemmelse 6.6 inntil bestemmelsen de to første setningene i bestemmelsen gjøres rettslig bindende.</i>	Innsigelsen gjelder punkt 6.6 Næringsavrenning og kantvegetasjon langs vassdrag. Ok, to første setninger er endret fra retningslinje til planbestemmelse. Bestemmelsen er i tillegg revidert og supplert mer iht. vannressursloven.
SF15	Vassdrag Strandsone	<i>Det fremmes innsigelse til bestemmelse 6.7, jfr. T-2/16, inntil den rettslig bindende delen av bestemmelsen endres slik at den sørger for at gang- og sykkelveger langs vassdrag ikke skal medføre tap av kantskog/kantsoner, hindre elvas naturlige flomdynamikk, elvas evne til å meandrere, danne flomløp, kroksjøer, åpen</i>	Innsigelsen gjelder punkt 6.7 Allmennhetens tilgang til strandsonen. Ok, teksten er revidert for å imøtekomme innsigelsen.

Innsigelse nr.	Tema	Innsigelse	Foreslått løsning
		<i>flomfastmark og flomskogsmark over tid.</i>	
SF16 a, b, c og d (Landbruk) (Helse og omsorg) (Klima og miljø)	Jordvern (vegtrase) B2 Bergan/Musum Barn/unge, folkehelse (Krav om G/S-veg ifb. B2) Natur-mangfold-utredning	<i>Med bakgrunn i jordlovas § 9 og nasjonale føringer om et innskjerpet jordvern, fremmes det innsigelse til atkomst over dyrka mark for B2. Med henvisning til i H-2/14, RPR-BU og veileder fra helsedirektoratet om systematisk folkehelsearbeid fremmes det innsigelse til området i sin helhet eller inntil det foreligger rekkefølgekrav som sikrer gang- og sykkelveg langs Leksdalsvegen. Videre fremmes det med bakgrunn i T-2/16, innsigelse til veien inn til området slik den er foreslått og med bakgrunn i forskrift om konsekvensutredning § 17 samt T-2/16, innsigelse inntil områdene er kartlagt for naturtyper og arter. Etter at kartlegginger er gjennomført må det foretas en ny vurdering av om området kan tas inn igjen i kommuneplanen.</i>	Ok, boligformål B2 Bergan/Musum i Leksdalen foreslås tatt ut av planen.

Innsigelse nr.	Tema	Innsigelse	Foreslått løsning
SF17 (Landbruk)	Jordvern B4 Planteskolen/ Fagerli/ Hallemsåsen	<i>Med bakgrunn jordlova og for å ivareta landbruksinteressene i området fremmes det innsigelse til B4, inntil det tas inn et rekkefølgekrav som sikrer etappevis utbygging samt en tilstrekkelig buffer mot jordbruksarealet i nord.</i>	Planteskolen/Fagerli/Hallemsåsen Ok, hensyntatt med rekkefølgebestemmelse i punkt 1.5.5. Område B4 er redusert med ca. 20 daa, og grenser i mindre grad til dyrka mark. Statsforvalteren trakk innsigelsen til detaljregulering av Øvre Fagerli og Hallemsåsen (område B8 i arealdelen), forutsatt at B4 i arealdelen bl.a. reduseres.
SF18 (Landbruk)	Jordvern B5 og B6 Hallems- korsen	<i>Med bakgrunn i jordlovas § 9 og nasjonale føringer om et innskjerpet jordvern fremmes innsigelse til område B, D, E og F (Område 1, deler av 35/1-2, 34/3-4 og 36/2) Hallemskorsen, B5 og B6.</i>	Hallemskorsen B6: Ok, boligformål ved Leksdalsvegen er tatt ut pga. jordvern. Endret til LNFR. B5: Innsigelse til boligformål langs vegen Øster-Hallem er ikke imøtekommet. Kan innsigelsen frafalles? Statsforvalteren har ikke påklaget fradeling av tre boligtomter (ca. 2,3 daa) her. Boligformålet er beholdt, men oppdelt i nåværende (6 bebygde boligtomter + 3 fradelte) og framtidig (tre områder innimellom). Etter siste fradeling gjenstår til sammen ca. 10 daa oppdelt dyrket mark.
SF19 (Helse og omsorg)	Barn/unge, Folkehelse Hubroberget	<i>Det fremmes innsigelse inntil friområdet i B7 er tatt ut av planforslaget. Dette med henvisning til RPR-BU samt veileder om systematisk folkehelsearbeid.</i>	Hubroberget. Boligformål B7 Hubroberget er beholdt i planforslaget. Innsigelsen er ikke imøtekommet. Kan innsigelsen frafalles? Vi minner om at her byttes arealbruken om i to områder, av hensyn til barn og unge. Areal som i dag brukes til friluftsliv foreslås endret fra bolig til friluftsliv. Areal som ikke er i bruk til friluftsliv foreslås endret til boligformål (B7). Foreslått løsning tilbakefører altså tidligere regulert boligformål til friluftsområde, i samsvar med dagens bruk. For barn og unge, samt nærliggende barnehage, vil dette trolig være en bedre løsning. Planutvalget har vært på befaring i området, og det arealet som kommunen har foreslått som friluftsområde er tydelig i bruk til dette. Foreslått friluftsområde har høye trær, med god sikt imellom, og med flere stier/tråkk. Foreslått boligformål B7 har tett vegetasjon, og synes ikke brukt til friluftsliv. Ingen andre høringsuttalelser har innvendinger til ombygging av arealbruken. Boligformål B7 har G/S-avstand til ny skole under oppføring, og det har vist seg krevende å finne egnet areal for boliger i passe avstand fra skolen.

Innsigelse nr.	Tema	Innsigelse	Foreslått løsning
20 (Landbruk)	Jordvern B8 Fagerli	Med bakgrunn i jordlova § 9 og hensynet til jordressursene i området, fremmes det innsigelse til B8.	Boligformål B8 nord for vegen Hallemsåsen, øst for Leksdalsvegen. Innsigelse til foreslått arealbruk ble frafalt i statsforvalteren uttalelse 06.05.2024 til detaljregulering for Øvre Fagerli og Hallemsåsen. Reguleringsplanen ble vedtatt 24.06.2024. Reguleringsplanen beholdes og arealet illustreres som boligformål.
SF21 (Landbruk)	Jordvern B10 Leklemsåsen	Ut ifra de nasjonale føringer om et skjerpet jordvern, fremmes det innsigelse til at jordbruksarealet innenfor område 10 Leklemsåsen videreføres som boligområde.	Leklemsåsen. Ok, dyrket mark (ca. 6 daa) er endret fra boligformål til LNFR pga. jordvern.
SF22 (Landbruk)	Jordvern B12 Vuku	Med bakgrunn i jordlovas § 9 og nasjonale føringer om et innskjerpet jordvern, fremmes det innsigelse til boligformål B12 øst for Vuku bo- og helsetun som foreslått. Etter vår vurdering bør arealet settes av til LNFR-formål.	Vuku. Vi foreslår å beholde reguleringsplan vedtatt i 2001, med offentlig byggeformål. Boligformål er tatt ut. Det er tatt inn hensynssone for reguleringsplan som beholdes og arealet er illustrert med formålet tjenesteyting. Tabell i planbestemmelse 7.4 er oppdatert. Vår begrunnelse/påstand for foreslått løsning: - Gjeldende reguleringsplan kan ikke kreves erstattet med annen arealbruk. - For reguleringsplan gjelder ikke jordlova § 9, jf. § 2 om virkeområde. - Nasjonale føringer er ikke ok begrunnelse når det foreligger reguleringsplan.
SF23 a og b (Landbruk)	Jordvern (veg, G/S-veg) Tjurruhaugen	Med hjemmel i jordlova § 9 og føringer om et skjerpet jordvern, fremmes det innsigelse til område 23 Tjurruhaugen inntil virkningene av en oppgradering av veg samt ny g-/sveg fremgår og kan legges til grunn for vurderingen av forslaget.	Tjurruhaugen i Vinne. Ok, boligformål er tatt ut, jf. også SF faglig råd nr. 17 om å vurdere om det er hensiktsmessig å planlegge for inntil 80 boenheter her såpass langt unna sentrum.
(Klima og miljø)	Kartlegge naturtyper og arter Tjurruhaugen	Med bakgrunn i forskrift om konsekvensutredning § 17 samt T-2/16, fremmes det også innsigelse til inntil området er kartlagt for naturtyper og arter. Etter at	Første del av innsigelsen er frafalt: Statsforvalteren har i brev av 14.03.2024 frafalt innsigelse knyttet til manglende utredning av G/S-vegkravet. Kommunen hadde på forhånd redegjort for at ca. 550 løpemeter G/S-veg vil ta ca. 2,8 daa dyrket mark. Området er ikke kartlagt for naturtyper og arter, slik innsigelsen krever. Kommunens miljørådgiver har befart området, og anbefalt naturtypekartlegging, da området anses å ha potensiale for naturverdier som bør hensyntas.

Innsigelse nr.	Tema	Innsigelse	Foreslått løsning
		<i>kartlegginger er gjennomført må det foretas en ny vurdering av om området kan tas inn igjen i kommuneplanen.</i>	
SF24 (Klima og miljø)	Storholmen og Vest for Finnvola Kartlegge naturtyper og arter Myr Avløp	<i>Med bakgrunn i forskrift om konsekvensutredning § 17 og T-2/16, fremmes det innsigelse til område 27 og område 28 inntil området er kartlagt for naturtyper og arter og inntil det tas inn bestemmelser som sikrer at myrområder ikke bygges ned, dreneres eller påvirkes og bestemmelser som sikrer tilstrekkelig avløpsordning for området. Etter at kartlegginger er gjennomført må det foretas en ny vurdering av om områdene kan tas inn igjen i kommuneplanen.</i>	Storholmen og Vest for Finnvola. Storholmen (ved Innsvatnet): Vi kan ikke se at det er grunnlag for innsigelse til Storholmen når reguleringsplan beholdes i arealdelens høringsforslag. Kan innsigelsen frafalles? • Innspillet som er vurdert i KU Del 1 gjelder fortetting av hyttefeltet. • Reguleringsplan for Storholmen hyttefelt beholdes jf. høringsforslag i 2023. Hyttefeltet er illustrert med arealformål spredt fritidsbebyggelse, da det er stor nok avstand mellom hyttene til at det kan være friluftslivsområder imellom dem. Gjeldende detaljregulering har også friluftsfomål mellom hyttene. • Detaljregulering for Storholmen hyttefelt ble sist revidert i 2022. • Det foreligger trolig ikke grunnlag for å gi innsigelse til kommunens positive holdning i KU Del 1 til å vurdere fortetting i reguleringsplanprosess. Planprosessen ble startet i 2022. • Kartlegges ifb. pågående detaljregulering (planoppstart i 2022). • Vi har ikke mottatt ny detaljregulering til behandling ennå. Vest for Finnvola (nord for Sandvika): Krav om kartlegging av naturtyper og arter synes urimelig på overordna plannivå. Kan innsigelsen frafalles? • Vest for Finnvola omfatter ca. 100 daa skog og ca. 30 daa myr. • Slik kartlegging bør på samme måte som for kulturminner og geoteknikk kunne utredes og hensyntas ifb. reguleringsplan. Avsatt utbyggingsområde i arealdel

Innsigelse nr.	Tema	Innsigelse	Foreslått løsning
			gir ingen utbyggingsrett (avsatt areal kan tas ut uten at grunneier har krav på erstatning), og kan ikke sammenlignes med forvaltningsvedtak etter naturmangfoldloven. • Kartlegging kan gå ut på dato. Hogst kan påvirke artsomfang. • Ikke rimelig at kommunen koster (sponser) kartlegging for Statskog. • Området var i 2023 foreslått som spredt fritidsbebyggelse med plankrav (uvanlig kombinasjon ikke iht. veileder), og plankravet er nå synliggjort bedre ved å bruke formålet fritidsbebyggelse. Naturmangfold Vest for Finnvola: • Arealdelen har krav om nevnte kartlegging ifb. detaljregulering. • Her er det ca. 80 daa barskog med middels bonitet, ca. 20 daa barskog med lav bonitet og ca. 30 daa myr. Skog med middels og lav bonitet antas å ha mindre artsmangfold enn skog med høy og svært høy bonitet. • KU Del 1 nevner at innspilt areal har en observasjon av gråspett, men dette arealet ble ikke tatt med i høringsforslaget, da areal til hytter også ble avgrenset for å sikre ferdselskorridor for vilt. • Området har allerede to hytter og grenser til hyttefeltet Finnvola sør. • Finnvola sør og foreslått utvidelse synes ikke direkte sammenlignbare. • I tilgrensende hyttefeltet Finnvola sør, som ser ut til å ha både mer åpen myr samt barskog med mer variert bonitet (middels, lav og impediment), er det ifølge Naturbase observert arter med særlig stor og stor forvaltningsinteresse samt ansvarsarter. Det er 54 observasjoner av 13 arter (gaupe og fugler). Dette er tilfeldige observasjoner, ikke kartlegging. Avløp: Er det grunnlag for innsigelse når: • VA-plan ifb. reguleringsplaner omtales i planbestemmelse 1.4.3. • Avløp omtales i planbestemmelse 1.4.4. • Avløps-/resipientforhold er nevnt i 2.4.1 Fritidsbebyggelse. • Vann og avløp er nevnt i reguleringsplan for Storholmen, sist rev. i 2022.

Innsigelse nr.	Tema	Innsigelse	Foreslått løsning
			Godkjente løsninger for vann og avløp omtales i lokaliseringskrav nr. 7 for spredt bolig- og fritidsbebyggelse. Vest for Finnvola var foreslått som spredt fritidsbebyggelse ved høring i 2023, men med plankrav. Myr er hensyntatt i bl.a. lokaliseringskrav for spredt bolig- og fritidsbebyggelse (krav nr. 3), men etter høring i 2023 er hytteområder med plankrav endret til fritidsbebyggelse. Planbestemmelse om myr er supplert i punkt 1.9.6, som gjelder for reguleringsplanarbeid. Myr er også nevnt i 2.4.1 Fritidsbebyggelse. Myr er nevnt i retningslinje 2.4.3 Veg til hytter, pga. SF faglig råd nr. 11.
SF25	Myr Torstenåsen	<i>Med bakgrunn manglende kunnskapsgrunnlag og i T-2/16, fremmes det innsigelse til områdene 31 og 32 for det foreslåtte området som også har med myrarealer i øst vist i rødt omriss i kart.</i>	Torstenåsen i Vera. Ok, myrområdet i øst er tatt ut av planforslaget og endret til LNFR. Resten av området er endret til fritidsbebyggelse (ikke spredt fritidsbebyggelse). Her foreslo vi i 2023 krav om reguleringsplan for spredt fritidsbebyggelse. Bakgrunnen for at vi benyttet spredt fritidsbebyggelse i LNFR og ikke byggeområde for spredt fritidsbebyggelse var for å synliggjøre at det foreslås relativt få hytter per daa hyttefelt.
SF26 (Landbruk)	Jordvern Kulstadviken og Viken	<i>Ut ifra føringene om et skjerpet jordvern, fremmes det innsigelse til nedbygging av dyrka mark i områdene 48 og 49.</i>	FB3 Kulstadviken og FB4 Viken (begge vest for Leksdalsvatnet). Ok, dyrket mark i områdene er endret fra fritidsbebyggelse til LNFR. Da utgår også noe areal innenfor nytt aktsomhetskart for kvikkleire.
SF27	Naturverdier Sessilvollen	<i>Av hensyn til Strådøla som vassdrag og som leve- og viktig spredningsområde for vilt, fugl og insekter så fremmes med bakgrunn i T-2/16, innsigelse til de deler av område 51 som ligger innenfor aktsomhetsområde for flom.</i>	Sessilvollen i Vera. Ok, areal innenfor aktsomhetskart for flom ved elva Strådøla er endret til LNFR. Både naturmangfold og naturfare kreves utredet i reguleringsplan, men ok. Aktsomhetskartet viser potensiell fare, ikke nødvendigvis reell. Her foreslo vi i 2023 krav om reguleringsplan for spredt fritidsbebyggelse. Nevnte verdier og flom ville blitt utredet/kartlagt ved detaljregulering. Arealformålet er nå endret til fritidsbebyggelse (ikke spredt fritidsbebyggelse).

Innsigelse nr.	Tema	Innsigelse	Foreslått løsning
SF28 (Landbruk)	Jordvern Kvellstad- gruva	<i>Med hjemmel i jordlova § 9 og føringer om et skjerpet jordvern, fremmes det innsigelse til utvidelse av Kvellstadgruva (område 38) inntil hensynet til jordvernet i større grad er ivaretatt.</i>	Området er beholdt. Kan innsigelser frafalles? Jordvern er i større grad hensyntatt med revidert planbestemmelse om matjordplan. Samlet belastning for naturtypen gammel høgstaudegråorskog er nærmere vurdert i KU. Kvellstadbekken forutsettes hensyntatt. Jordvern: - Jordvern er i større grad hensyntatt i oppdatert matjordplan-bestemmelse. 35,3 daa dyrka mark på toppen av dagens brudd og ca. 7 daa innmarksbeite er fortsatt foreslått som framtidig masseuttak.
(Klima og miljø)	Naturverdier Kvellstad- gruva	<i>Samtidig fremmes det innsigelse med bakgrunn i T-2/16 til utvidelse av Kveldstadgruva. Begrunnelse: «Området er omkranset av gammel høgstaude-gråorskog med svært høy lokalitetskvalitet. Området grenser også mot Kveldstadbekken.»</i>	Naturverdier: - Kommunen har utført en grundigere naturmangfoldvurdering, og argumenterer for å beholde foreslått arealformål. Se revidert KU Del 4 - Planens samlede virkninger og temaet naturmangfold. Det er flere områder med samme naturtype og lokalitetskvalitet i nærområdet, og flere i kommunen. I kommunen er det registrert ca. 2 km² med denne naturtypen, hvorav ca. 800 daa med svært høy kvalitet. I Trøndelag er det registrert 623 områder med denne naturtypen. Naturtypen er ikke utvalgt eller rødlistet. - Sweco sitt innspill om utvidelse av masseuttaket var mer drastisk ift. bekk og naturmangfold enn planforslaget som ble sendt på høring i 2023. - Hva som er hensiktsmessig driftsmessig må også hensyntas. - Sweco har bidratt med noe mer info, se nærmere vurdering i KU. - Ifølge Direktoratet for mineralforvaltning sitt kart (2022) er levetid for aktive uttak i Verdal kommune på 10-20 år for sand og grus. - Avskogingsfond: Det synes ikke å foreligge noen klar hjemmel for dette.
SF29 (Landbruk)	Jordvern Forbregds- myra	<i>Med bakgrunn i jordlova § 9 samt føringer om skjerpet jordvern, fremmes det innsigelse til at det aktuelle</i>	Ok, formålet tjenesteyting er endret til LNFR for ca. 2,5 daa dyrket mark.

Innsigelse nr.	Tema	Innsigelse	Foreslått løsning
		<i>jordbruksarealet i område 36 innlemmes i utbyggingsområde o_T1.</i>	
SF30 (Reindrift)	Reindrift	<i>Med bakgrunn i områdets betydning som vinterbeite for rein, fremmes det innsigelse til forslag om snøskuterled fra Sandvika til Vera.</i>	Ok, snøskuterløype er tatt ut av planen. Snøskuterløypen er beholdt jf. vedtak i Utvalg for plan og samfunn, sak 47/24.
SF31 (Forsvarsbygg)	Forsvars-interesser Korridor 1, 2 og 3 for kalktransport	<i>Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 5-4 fremmes det innsigelse mot de tre angitte korridorer for transportbånd for kalksteinsbruddet i Tromsdalen til Verdal havn i arealplanen. Dette med bakgrunn i både konkret og mulig konflikt med Forsvarets interesser. Forsvarsbygg anbefaler at kommunen og tiltakshaver oppretter dialog med oss for å gjøre nødvendige avklaringer.</i>	Ok, korridor 3 er tatt ut. Korridor 1 og 2 er beholdt. Kan innsigelse til disse trekkes, som antydnet i møte 30.01.2024? • Verdalskalk AS (som foreslo korridorene) har hatt møte med Forsvarsbygg. Verdalskalk har den 22.03.2024 trukket korridor 3, som også Levanger kommune har innsigelse til. Korridor 3 (transportbånd på bakken sør for Svendsenvegen) er følgelig tatt ut av revidert planforslag. Færen reinbeitedistrikt er også «sterkt imot» korridor 3. • I møte mellom Forsvarsbygg og kommunens den 30. januar 2024 anså Forsvarsbygg de to andre korridorene som akseptable såfremt de beholdes slik de er lagt fram, med korridor 1 i tunnel og korridor 2 på/over bakken. De forbeholder seg likevel retten til å gi innsigelse til videre detaljplanlegging, da de andre korridorene også kan berører deres interesser.
SF32 (NVE)	Naturfare Spredt bolig-utbygging Camping-plasser	<i>Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 5-4 fremmes det innsigelse til planen fordi det i planen åpnes for tiltak uten plankrav og uten at naturfare er vurdert og eventuelt utredet på siste plannivå. Dette er i strid med KDD</i>	Innsigelsen berører bl.a. spredt bolig- og fritidsbebyggelse og campingplasser. Innsigelsen er søkt løst ved å vise aktsomhetskart som juridisk bindende temakart. Lokaliseringskrav for spredt bolig- og fritidsbebyggelse er revidert mht. fare- og aktsomhetsområder. Det er stort sett plankrav for nye tiltak innenfor fritids- og turistformål. Kommunen ønsker å ta tilstrekkelig hensyn til naturfare på hensiktsmessig måte.

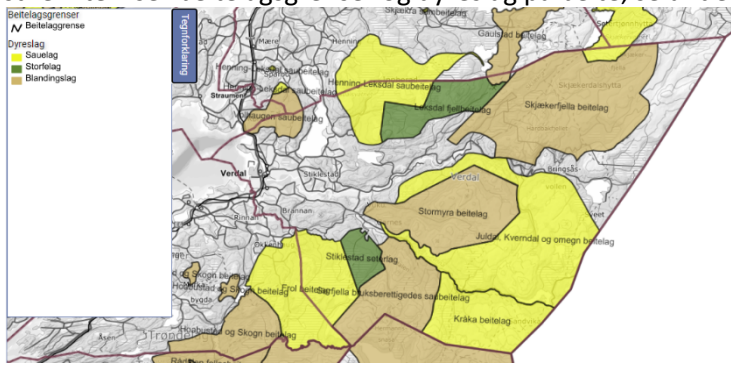
Innsigelse nr.	Tema	Innsigelse	Foreslått løsning
	Aktsomhetskart	<i>rundskriv H-5/2018 «Samfunnssikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling».</i> <i>Vi fremmer også innsigelse til manglende ivaretagelse av aktsomhetskart for flom og skred i plankartet. Innsigelsene er forankret i NVEs veileder 2/2017 «Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging».</i> <i>Innsigelsene kan løses ved å:</i> <i>• ikke åpne for utbygging i aktsomhetsområder og faresoner</i> <i>• krav om reguleringsplan der det er flom-/skredfare</i> <i>• utredning ifb. arealdelen</i> <i>• aktsomhetskartene må som et minimum legges inn i plankartet der det er eksisterende bebyggelse og fremtidig byggeområder, her også for LNFR spredt</i>	Vi mener dagens praksis har fungert tilfredsstillende. Det går fram i plan- og bygningslovens formålsparagraf § 1-1 tredje ledd at: <i>«Byggesaksbehandling etter loven skal sikre at tiltak blir i samsvar med lov, forskrift og planvedtak. Det enkelte tiltak skal utføres forsvarlig.»</i> NVE fare- og aktsomhetskart oppdateres/revideres oftere enn arealdelen. Arealdelens hensynssoner for slike forhold kan følgelig raskt bli utdatert. NVE fareområde kvikkleire ble etter høring av arealdelen i 2023 oppdatert på bakgrunn av geoteknisk undersøkelse/vurdering ifb. plan for ny Stiklestad skole. Nytt aktsomhetskart for kvikkleire kom i april 2024. Fare- og aktsomhetsområder er lett tilgjengelig kartinfo. Kun mindre endringer av arealdelen kan vedtas uten full planprosess. Det vil være ressurskrevende å stadig oppdatere hensynssoner i arealdelen. Endring av fare- eller aktsomhetssoner i arealdelen kan få konsekvenser for annet innhold i planen, som kanskje ikke faller innenfor begrepet mindre endring. Plankartet hadde ved høring i 2023 hensynssoner for flomfare (jf. NVEs siste flomsonekart for Verdalselva) og for ras/skred (jf. NVEs fareområde kvikkleire) samt planbestemmelser om sikkerhet ift. naturfare. Sistnevnte hensynssone gikk ut på dato kort tid etter at planforslaget var utarbeidet. Å supplere plankartet med aktsomhetssoner for flom, jord- og flomskred, snøskred, steinsprang og kvikkleire samt for høy vannstand (stormflo/havnivå) vil gjøre plankartet vanskelig å lese. For bl.a. fareområde flom anbefales differensierte hensynssoner for hver sikkerhetsklasse F1, F2 og F3 (største nominelle årlige sannsynlighet 1/20, 1/200 og 1/1000). For høy vannstand er det lignende muligheter for differensiering, men veiledning tilsier at det kan løses på en enklere måte. Lesbarhet:

Innsigelse nr.	Tema	Innsigelse	Foreslått løsning
			• Planområdet dekker et stort areal. Poenget med arealdelen er å se hele kommunearealet i sammenheng. Ett PDF plankart er da hensiktsmessig. • Presentasjonsmålestokk for plankartet til kommuneplanens arealdel skal normalt være i området 1:20 000 til 1: 50 000. • Arkivet må ha et lesbart PDF plankart, hvor detaljer kan ses. • Plankartet i målestokk 1:60 000 er mulig å skrive ut i riktig målestokk, og bør ikke overleses med detaljer. • Plankart med høy oppløsning (megabyte) er lite brukervennlig. • Vi foreslår at aktsomhetskart løses som juridisk bindende temakart. I dag åpner gjeldende arealdel for at sikkerhet mot naturpåkjenninger kan vurderes på byggesaksnivå jf. Byggteknisk forskrift for bl.a. spredt boligutbygging. I perioden 2011-2020 ble det i snitt bygd 2,4 spredte eneboliger i kommunen per år. Planen åpner for 75 nye spredte boliger i neste planperiode. Reguleringsplan (detaljregulering) synes ikke å være egnet verktøy for spredt utbygging av en og en bolig. Plankrav inntreer likevel når det oppstår samlet gruppebebyggelse på fire boliger eller flere med avstand under 100 m (lokaliseringskrav nr. 11 i planbestemmelse 5.2). <u>Fare- og aktsomhetskart</u> • Planens hensynssone fareområde kvikkleire er oppdatert. • Planens hensynssone fareområde flom sikkerhetsklasse F2 (200-årsflom) med klimapåslag er beholdt. Alle sikkerhetsklasser (F1-F3) er nevnt i planbestemmelser. • Høy vannstand (stormflo) er vist som både hensynssone og temakart. • Øvrige relevante aktsomhetsområder, nevnt i ROS, er lagt inn på juridisk bindende temakart, som også foreligger i digital versjon. Kan slås av og på i kartløsning. Vi foreslår dette som alternativ til hensynssoner i plankart.

Innsigelse nr.	Tema	Innsigelse	Foreslått løsning
			<u>Campingplasser (FTU fritids- og turistformål)</u> Planens campingplasser og caravanplass er ved vann og vassdrag, se nærmere redegjørelse i ROS. <u>Spredt boligbebyggelse (LSB)</u> Kommuneplanveileder side 166: <i>«Bestemmelser om størrelse og utforming av fritidsbebyggelse etter plan- og bygningsloven § 1-9 nr. 5 gir ikke i seg selv rett til utbygging og påbygging av eksisterende fritidsbebyggelse i LNFR-områder. Kommunen må bruke LNFR-formål etter § 11-7 andre ledd nr. 5 bokstav b for å åpne for spredt bebyggelse i angitte deler av LNFR-områdene i kommunen.</i> <i>I tillegg må det gis bestemmelser etter §§ 11-11 nr. 2 og 11-9 nr. 5, som angir omfang og lokalisering med videre for den spredte bebyggelsen. Alternativet er å legge ut de aktuelle enkelteiendommene til bygge- og anleggsformål.»</i> For oppføring av ny bolig i LSB-områder er det tatt inn lokaliseringskrav ift. fare- og aktsomhetsområder. Dette er en enklere løsning enn å KU-utrede egnede arealbiter hvor flere hensyn skal tas. I perioden 2011-2020 ble det i snitt bygd 2,4 spredte eneboliger i kommunen per år. En geoteknisk vurdering med ev. videre undersøkelser burde være like mye verdt, enten den følger reguleringsplan eller byggesøknad. Berørte myndigheter kan høres i begge tilfeller. Det er uansett plankrav for spredt boligutbygging ved «nybygging av boliger som innebærer at det oppstår samlet gruppebebyggelse på fire boliger eller flere med avstand under 100 m» (lokaliseringskrav nr. 11). Se ROS for nærmere redegjørelse.

Faglige råd fra Statsforvalteren i Trøndelag

Faglig råd nr.	Tema	Faglig råd fra statsforvalteren	Forslag til oppfølging
Generelt			
1	P-kjeller	1. Ved etablering av parkeringskjeller bør det sikres fri høyde på 2,6 m.	Ok, hensyntatt med følgende retningslinje i punkt 1.6.9: «Fri høyde i større garasjeanlegg bør være minst 2,6 meter.» Eldre Byggforsklad 312.130 (Sending 2 - 2005) tilrår minst 2,5 m i større garasjeanlegg. Rådet kan være utdatert.
2	Uteoppholdsareal	2. Retningslinjen som viser til at areal smalere enn 4 meter ikke bør regnes med som uteoppholdsareal, bør endres til et krav og ikke som en retningslinje.	Gjelder 1.6.6 nr. 6 Kvalitetskrav til lekeplasser. Ok, utført. «Bør» er samtidig endret til «skal». Kulepunktet omfatter da både planbestemmelse og retningslinje.
3	Klimagassutslipp	3. Konsekvensene for klimagassutslipp gjennom arealbruksendringer bør i større grad vektlegges i avklaringene av hvorvidt LNFR-områdene blir omdisponert til andre formål eller ikke.	Hvordan klimagassutslipp er vektlagt går fram i KU del 4 Samlet vurdering. Etter høring i 2023 er flere områder tatt ut. SF viser bl.a. til at: «Ung skog i vekst tar opp mye klimagasser, og hvis slik skog avvirkes vil det ha stor negativ effekt på klima og skogbrukets verdiskaping.»
4	Skog/klima	4. Det bør innarbeides rekkefølgebestemmelser som gjør at mest mulig av den yngre skogen får stå lengst mulig før arealer tas i bruk til utbygging.	Ok, det var søkt hensyntatt i planbestemmelse 1.9.6 fjerde avsnitt ved høring i 2023. Planbestemmelsen beholdes. Se også nytt kulepunkt i rekkefølgekrav 1.5.5.
5	Beite	5. Planforslagets virkninger for beiteinteressene bør vurderes og legges til grunn for endelige avklaringer om de ulike utbyggingsområdene. Dette bør gjøres i forbindelse med planlagt kartlegging av beitenæringens arealbruk i forkant av sluttbehandling.	Temaplan landbruk 2017-2020 påpeker bl.a. behov for «Beitebruksplan for bedre ressursutnyttelse og økt matproduksjon.» Det faglige rådet synes å følge opp utredningskrav fra kommunens planutvalg ved første gangs behandling av planforslaget. Vi mener beiteinteresser er vurdert i planen. Utvalg for plan og samfunn (UPS) kom med lignende råd ved første gangs behandling. Se vår kommentar til det.

Faglig råd nr.	Tema	Faglig råd fra statsforvalteren	Forslag til oppfølging
			I KU-er offentlig kartlag for både reindrift og utmarksbeite lagt til grunn i vurderinger. Kartlag finnes i bl.a. NIBIO Kilden Reindrift og NIBIO Kilden Arealinformasjon og kartlaget Utmarksbeite. Sistnevnte viser beitelagsgrenser og dyreslag på beite, se under.  Beitelagsgrenser, beitelagsnavn, dyreslag (sau, storfe, blanding). I KU Del 1 er områder som brukes til beite av sau nevnt for flere hytteområder. Reindrift omtales også. Planen har, i likhet med flere eldre reguleringsplaner for hyttefelt, bestemmelser om forbud mot inngjerding av hyttetomt. Dette av hensyn til dyrevelferd.
6	ROS	6. Kommunen bør ta en gjennomgang og kvalitetssikre risiko- og sårbarhetsanalysene i konsekvensutredningene - på temaet klimaendringer og klimatilpasning. Svakheter som påpekes: - Vurdering av konsekvenser av fremtidige klimaendringer. - Faremomenter knyttet til klimaendringer eller ekstremvær; vind, tørke, styrtregn mv.	Ved høring i 2023 inngikk samlet ROS-analyse av planforslaget i KU Del 4 Samlet vurdering («Planens samlede virkninger»). Se revidert ROS, nå som eget vedlegg. Vi har i mindre grad revidert KU-er for enkeltområder, men klimaendringer og klimatilpasning skal være vektlagt i valg av utbyggingsområder.

Faglig råd nr.	Tema	Faglig råd fra statsforvalteren	Forslag til oppfølging
		- Klimatilpasning er delvis vurdert i KU under tema Naturmangfold og landskap. Det vil styrke ROS-analysene i KU om klimaendringer og klimatilpasning vurderes spesifikt i disse med hensyn på samfunnssikkerhet. - Planfaglige virkemidler for å motvirke klimasårbarhet er viktig, ved valg av områder som kan/bør avsettes til utbyggingsformål. - Eksplosjonsulykker eller storulykker kan være relevant tema knyttet til næringsområder eller tilgrensende arealer, og har sammenheng med arealbruk, knyttet til beredskapsatkomst mv. - Hvis linje for ny E6 legges inn i planen, må det foretas ROS-analyse på overordnet nivå.	Det har ikke vært meningen å omtale samfunnssikkerhet under KU-temaet Naturmangfold og landskap, da det hører innunder siste KU-tema Samfunnssikkerhet og ROS.
Bestemmelser			
7	VA-plan	7. At bestemmelse 1.4.3 endres slik at det tas inn krav om at plan for avløp og overvann skal vurderes for alle reguleringsplaner og at det skal legges ved som grunnlag når planer sendes på høring.	Ok, hensyntatt. Bør er endret til skal. Krav med unntak er dermed gitt.
8	Støy	8. At bestemmelsen 1.7.1 bør henvise til tabell 2 i T-1442/21	Ok, hensyntatt.
9	Klimaregnskap	9. At bestemmelse 1.9.6 om klimaregnskap endres til at det skal lages klimaregnskap for alle større prosjekter som medfører klimagassutslipp og at det skal lages en plan for hvordan klimagassutslipp i prosjekter skal reduseres.	Ok, hensyntatt.

Faglig råd nr.	Tema	Faglig råd fra statsforvalteren	Forslag til oppfølging
10	Hytter og vassdrag, myr	<i>10. At det tas inn i bestemmelse 2.4 at i utarbeidelse av regulerings-planer for nye eller eksisterende hytteområder skal det tas hensyn til bekker, elver, vann og myrarealer.</i>	Ok, tatt inn som planbestemmelse i 2.4.1 Fritidsbebyggelse.
11	Hytteveg og vassdrag, myr	<i>11. At det tas inn i bestemmelse 2.4.2 at veger til hytter også skal vurderes i forhold til bekker, elver, vann og myrarealer.</i>	Tatt inn som en av flere retningslinjer i punkt 2.4.3 Veg til hytter.
12	LNFR og myr, vassdrag	<i>12. At bestemmelse 5.1 endres slik at fjerning og drenering av myr skal unngås og at det skal unngås å gjøre tiltak i vann elver og bekker og i kantsonen langs disse.</i>	Ok, hensyntatt.
13	Spredt bolig og vassdrag	<i>13. At det i bestemmelse 5.2 under punkt 2 lokaliseringskrav også tas inn: i og langs vassdrag og kantsoner til vassdrag.</i>	Ok, hensyntatt.
14	Forbud 100 meter langs vassdrag	<i>14. At det i bestemmelse 6.5 tilføyes, til den delen av bestemmelsen som omfatter enkle tilretteleggingstiltak for allmenheten, at disse ikke skal påvirke naturmangfoldet, flomveier, flomkapasitet eller andre forhold som er viktig for vassdraget.</i>	Ok, hensyntatt.
15	Kantvegetasjon	<i>15. At det i bestemmelse 6.6 presiseres at innenfor områder med kantvegetasjon er det ikke tillatt med nydyrking, snauhogst eller bebyggelse og at følgende tekst fra NVEs veileder tas inn i bestemmelsen: «Dette kan være høsting av enkelttrær til ved eller annen utnyttelse, fjerning av uønskede arter eller uttak av trær som medfører økt erosjonsrisiko. Forutsetningen er at høstingen ikke øker avrenningen til vassdraget eller medfører en</i>	Ok, hensyntatt.

Faglig råd nr.	Tema	Faglig råd fra statsforvalteren	Forslag til oppfølging
		<i>biotopendring. Det betyr at dyre- og planteartene skal ha et like godt livsmiljø etter hogsten som før hogsten. Uttak må være erstattet av ny tilvekst (eks. tre for tre) før det kan ryddes eller hogges på nytt.»</i>	
Byggeområder			
16	Sørskaget på Trones	<i>16. Område 9 revurderes, jfr. uttalelsen fra landbruksavdelingen.</i>	Ikke imøtekommet. Boligformål beholdes. Statsforvalteren har akseptert boligformål, ikke fritidsbebyggelse, men samtidig tilrådd at forslaget revurderes. Det er ikke ønskelig å ta ut eneste boligformål som ikke er møtt med innsigelse.
17	Tjurruhaugen i Vinne	<i>17. Kommunen bør vurdere om det er hensiktsmessig å planlegge for inntil 80 boenheter i område 23 som er lokalisert såpass langt unna sentrum.</i>	Ok, boligformål i Tjurruhaugen er tatt ut. Arealet er tilbakeført til LNFR og LSB spredt boligbebyggelse. (Kommunens planprosess med å detaljregulere avsatt boligformål Bergsmyr til landbruk er avsluttet, og det hadde vært mer hensiktsmessig om en kunne avsette boligformål mer sentrumsnært ved revisjon av kommunedelplan Verdal by, om det er mulig).
18	Vest for Finnvola	<i>18. Utbyggingen i område 28 vest for Finnvola sør bør i størst mulig grad ivareta eksisterende vegetasjon og jordsmonn.</i>	Vurderes ved detaljregulering, om innsigelse frafalles.
19	Torstenåsen i Vera	<i>19. Det bør vurderes om område 31 Torstenåsen er nødvendig da det allerede ligger andre store hytteområder i området, ev. om avgrensningen kan justeres for å ivareta potensialet for dyrking.</i>	Torstenåsen foreslås redusert i øst pga. innsigelse nr. 25, så ytterligere reduksjon er ikke ønskelig.

Faglig råd nr.	Tema	Faglig råd fra statsforvalteren	Forslag til oppfølging
20	Hello	20. Det bør innarbeides rekkefølgekrav for område 40 Hello som sikrer en gradvis utbygging, slik at både dyrkbart areal og skogen skjermes lengst mulig.	Ok. Hensyntatt i høringsversjon 2023 punkt 1.9.6 fjerde ledd.
21	Snøskuterløype	21. Av hensyn til friluftsliv og fugl gis det faglig råd om snøscooterløype tas ut av planen	Ok, hensyntatt.
22	Elvepromenade m.m.	22. Til elvepromenade, fjordsti og turveg om at disse tiltakene planlegges gjennom egne reguleringsplanprosesser.	Ok, G/S-veg med større omfang er nevnt i planbestemmelse 6.7.
23	Bystrand	23. Til område bystrand om at det kun tilrettelegges for små tiltak som ikke innebærer natur- eller terrenginngrep.	Ok, tatt inn som retningslinje i punkt 7.2.1. Planen viser ikke område for bystrand, men kommunens kulturtjeneste har spilt inn ønske om bystrand på Trones.
24	Naturverdier Trones	24. Til område Trones om at kartlagte naturtyper i dette området reguleres som natur med bestemmelser som ivaretar naturverdiene. I begrunnelsen for det faglige rådet går følgende fram: «Det vil være svært positivt for folkehelse, friluftsliv og naturmangfold i strandsonen om deler av Troneshalvøya reguleres til friluftsliv og natur. Hele området er kartlagt for naturtyper etter NiN etter initiativ fra oss. Resultatene viser at det er lite gjenværende nasjonalt viktige naturtyper i området.»	Statsforvalterens faglige råd er naturområde, men i begrunnelse omtales kombinasjon med friluftsliv. Ved høring i 2023 var mesteparten av ubebygd areal nærmest sjøen på Trones LNFR-formål med hensynssone for friluftsliv. Statsforvalterens faglige råd synes krevende å følge opp. Se nærmere vurdering i KU Del 6.
25	Spredt bolig	25. Av hensyn til Leksdalsvatnet og fuglelivet i Lundselvoset gir vi faglig råd om å ikke åpne for spredt boligbygging i område C.	Ok, hensyntatt jf. SF faglig råd og grunneiers ønske.

Faglig råd nr.	Tema	Faglig råd fra statsforvalteren	Forslag til oppfølging
26	Torstenåsen	<i>26. Det gis faglig råd om å begrense Område 31/32 LSF4 Torstenåsen i østlig retning av hensyn til vinterbeite for rein.</i>	Ok, hensyntatt jf. SF innsigelse nr. 25 vedrørende myr i øst. Området høyest opp i terrenget / lengst øst er tatt ut.

Vedtak/utredningskrav i Utvalg plan og samfunn ved første gangs behandling 20.06.2023, sak 44/23

Tema	Punkter fra behandling av UPS-sak 44/23	Forslag til oppfølging
Næring	<i>Bestemmelse 2.8 Næringsbebyggelse (NÆ1-4): Overnatting bevertning og tjenesteyting strykes.</i>	Vedtaket ble ved en glipp ikke innarbeidet i planen før høring i 2023. Ok, forbud mot nevnte formål med flere er strøket i planen. Tjenesteyting og forretning/handel inngår likevel ikke i arealformålet næringsbebyggelse. Hotell og overnatting inngår i arealformålet. Veileder for kommuneplanens arealdel (mars 2022): «I kommuneplanens arealdel er det kun hovedformålet næringsbebyggelse som skal brukes. Næringsbebyggelse omfatter kontor, hotell, overnatting, bevertning, industri-, håndverks- og lagervirksomhet, bensinstasjon, vegserviceanlegg og annen næringsvirksomhet som ikke er angitt som eget formål.»
Areal- og naturregnskap	<i>Det utarbeides areal- og naturregnskap i forbindelse med denne planen.</i>	Se omtale i aktuelt vedlegg.
Utsending av sakspapir	<i>I videre behandling ønskes planen sendt til orientering til politikken måneden før den sendes til behandling.</i>	Behandling kan utsettes. Dersom det ønskes mer tid til å sette seg inn i planforslaget kan saken utsettes til f.eks. neste møte.
	<i>MDGs forslag til tilførsler utredes i saksframlegg til 2. gangs behandling. MDG: Angående kapitler om naturressurser/LNFR-områder, ønskes følgende tilførsler:</i>	Se under.
Reindrift	<i>*Klargjøring og omtale/konkretisering av de to reinbeitedistriktene i kommunen inklusive kalvingsområder</i>	Se revidert KU Del 4 Planens samlede virkninger under KU-temaet «Næring (skog, reindrift m.m.)» Reindrift er egen overskrift.
Beitenæring	<i>*Klargjøring og omtale/konkretisering av beitenæringens arealbruk bl.a. gjennom de aktuelle beitelags bruksområder</i>	Se revidert KU Del 4 Planens samlede virkninger under KU-temaet «Næring (skog, reindrift m.m.)» Beiteinteresser - Utmarksbeite er egen overskrift. SF faglige råd nr. 5 omfatter samme tema.
Beite og rovdyr	<i>*Gode oversikter over beiteprioriterte områder og rovdyrprioriterte områder</i>	Omtalt i revidert KU Del 4, under Beitenæring - Utmarksbeite, ser over.

Tema	Punkter fra behandling av UPS-sak 44/23	Forslag til oppfølging
Naturvernområder	<i>*Oversikt og beskrivelse av alle verneområdene i kommunen</i>	Oversikt/oppramsing av alle naturvernområder i kommunen er gitt i planbestemmelse 7.3.1 om «Båndlegging etter lov om naturvern». Både naturvernområder innenfor og utenfor planområdet er nevnt. Se for øvrig omtale i aktuelt vedlegg.
Naturvern - nye områder?	<i>*Omtale av eventuelle aktuelle nye verneområder, jfr. naturvernets ønske om økt skogvern og generelt mål om 30 % vernet areal/natur</i>	Se omtale i aktuelt vedlegg.
Bonitet skogbruk	<i>*Klargjøring av bonitetsforholdene i skogbruket i kommunen</i>	Se KU Del 4 Planens samlede virkninger for KU-temaet Næring (skog, reindrift m.m.). Skogbruk/skogressurser er egen overskrift.