

Verdal kommune

Kommuneplanens arealdel 2025-2030

Oppsummering av høringsuttalelser
med kommentarer

Innhold

Innledning	5	Nabokommuner med innsigelseskompetanse	17
Sammendrag.....	5	Levanger kommune, 29.09.2023	17
Om innsigelser	5	Meråker kommune, 07.09.2023	17
Om øvrige uttalelser	5	Åre kommun, 20.09.2023	17
Relevante innspill ifb. oppheving av reguleringsplaner	5	Lag og organisasjoner	17
Myndigheter og andre med innsigelseskompetanse.....	6	Feren reinbeitedistrikt (Gaasken-Laante sijte), 19.09.2023	18
Bane NOR SF, 19.09.2023	6	Forum for natur og friluftsliv Trøndelag for Naturvernforbundet i Verdal og DNT Nord-Trøndelag, 20.09.2023	19
Direktoratet for mineralforvaltning (DMF), 08.09.2023	7	Norske Lakseelver og Verdalselva fellesforvaltning, 20.09.2023.....	20
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), 11.07.2023	7	Ramsås allmenningsstyre, 20.09.2023.....	22
Fiskeridirektoratet, 18.09.2023	7	Skjækerfjell reinbeitedistrikt (Skæhkere sijte), 20.10.2023	23
Forsvarsbygg, 11.09.2023	8	Verdal Idrettsråd, 15.09.2023.....	25
Kystverket, 28.08.2023	8	Verdalsgrønningen hytteeierforening v/Harald Røstad, 19.09.2023.....	25
Mattilsynet, 20.09.2023.....	8	Kommunale råd og tjenestoområder	25
NVE, 14.09.2023	9	Verdal fjellstyre, 20.09.2023	26
Riksantikvaren, 10.08.2023.....	11	Teknisk drift - Verdal kommune, 26.04.2024.....	26
Sametinget, 20.09.2023	11	Grunneiere, naboer, private	26
Statens vegvesen, 20.09.2023	12	Arkplan AS, 20.09.2023	26
Statsforvalteren i Trøndelag, 03.10.2023	12	Atle Vikan, 20.09.2023	27
Statsforvalteren i Trøndelag (svar), 14.03.2024	12	Børge Minsaas, 20.09.2023	27
Statsforvalteren i Trøndelag (svar), 06.05.2024	13	Eirik Wold, 20.09.2023.....	27
Trøndelag fylkeskommune, 20.09.2023	14	Franzefoss Minerals AS for Verdalskalk og Heidelberg Materials, 22.03.2024	28
		Frode Moe, 19.09.2023	28

Frode Muller Rydning, 08.09.2023	28
Gunnar Gustad, 19.09.2023	29
Ingeborg Østerås og Leif Johan Berg, 20.09.2023	30
Johan Lund og Andrea Riksvold, 28.09.2023	31
Julie Røhnebæk og Georg Østerås, 20.09.2023	31
Kirsten Lange, 18.09.2023	31
Leif Eriksson for grunneier Olav Eriksson og Sandvika Eiendomsselskap AS, 16.09.2023	31
Lise Helgås, 03.09.2023	31
Marit og Atle Vikan, 20.09.2023	31
Ottar og Trude Røstad, 20.09.2023	31
Paul Halvard Skavdal, 12.07.2023	32
Petter A. Røstad, 19.09.2023	32
Petter A. Røstad for Hallbakkan Panorama, 19.09.2023	33
Petter Balhald, 27.09.2023	35
Pål Erik Sandum og Monica Bullgård, 19.09.2023	35
Ståle Røstad pva. grunneiere Storbakken 97, 99 og 101, 19.09.2023 ...	35
Svein Olav Hallager, 20.09.2023	35
Trønderplan AS pva. Mikael Wik, 02.02.2024.....	35
Tverrsnitt AS, 16.08.2023	35
Tverrsnitt AS, 14.03.2024 (forslag til løsning vedrørende statsforvalterens innsigelser til boligformål B4 og B8)	36
Vidar Alstad, 18.09.2023.....	36
Åge Ingar Kvernmo, 20.09.2023	36

Aage og Mette Rostad, 20.09.2023	37
Andre	37
Innherred Renovasjon IKS, 20.09.2023	37
Innherred Renovasjon IKS, 20.09.2023	37
Nye Veier AS, 19.09.2023	37
Statnett SF, 14.09.2023	38
Statskog SF, 27.09.2023	39
Innspill ifb. oppstart av arbeid med oppheving av reguleringsplaner	39
Aina Helden 12.07.2023 (muntlig per telefon)	39
AtB, 07.08.2023	39
Bane NOR SF, 20.09.2023	39
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), 13.07.2023 ..	40
Einar Lund, 04.08.2023	40
Høgåsen veglag, 19.09.2023	40
Lillian Elvereng, 19.09.2023	40
Monica Gausen, 19.09.2023	41
Randi Borgan, 16.07.2023.....	41
Rannveig Iversen, 28.08.2023 (muntlig per telefon)	41
Statens vegvesen, 25.07.2023	42
Statsforvalteren i Trøndelag, 14.09.2023	42
Svein Åge Wigen, 18.09.2023 og 27.12.2023	43
Syd-Innsvann hytteforening, 04.09.2023.....	43
Trond Stensland, 07.08.2023	43

Trøndelag fylkeskommune, 13.09.2023	44
---	----

Innledning

Planforslaget har vært på høring og offentlig ettersyn iht. vedtak i Utvalg for plan og samfunn den 20. juni 2023, sak 44/23. Frist for høringsuttalelse var 20. september 2023.

Parallell sak om oppstart av arbeid med å oppheve reguleringsplaner var på høring samtidig. Sakene må ses i sammenheng.

Følgende fikk utsatt frist for å gi uttalelse til arealdel på høring:

Levanger kommune - utsatt frist	02.10.2023
Statsforvalteren - utsatt frist	04.10.2023
Statskog - utsatt frist	27.09.2023
Skæhkere sijte - utsatt frist (ba om det etter frist)	20.10.2023

Antall uttalelser og innsigelser: Til planforslaget er det mottatt 59 høringsuttalelser, hvorav **innsigelser** fra Forsvarsbygg, Statsforvalteren i Trøndelag, NVE og Levanger kommune. Alle har innsigelseskompetanse i samsvar med Rundskriv H-2/14.

Oppheving av reguleringsplaner: Ved oppstart av arbeid med oppheving av reguleringsplaner er det mottatt noen uttalelser som også er relevant ift. arealdelen. Uttalelser ifb. oppheving av reguleringsplaner er oppsummert og kommentert til slutt.

Nye innspill om arealbruk: Det var i utgangspunktet for sent å komme med innspill om endret arealbruk ved høring av planforslaget i 2023. De få som er mottatt ifb. høringen i 2023 er likevel KU-utredet, da det også foreslås andre endringer som fordrer ny høring.

Sammendrag

Om innsigelser

Fire myndigheter og en nabokommune har innsigelser. Dersom innsigelsene ikke løses i planen kan ikke kommunestyret vedta planen med rettsvirkning. Da må det mekles, og dersom mekling ikke fører fram må innsigelser avklares i aktuelt departement.

Forsvarsbygg har innsigelse til alle de tre alternative korridorene for kalktransport. **Levanger kommune** har innsigelse til korridor 3.

Statsforvalteren i Trøndelag har 30 nummererte innsigelser. **NVE** har innsigelser som gjelder naturfare. Statsforvalterens samordning av statlige innsigelser omfatter 32 innsigelser inkludert de fra Forsvarsbygg og NVE.

Møter: I januar/februar 2024 ble det gjennomført separate arbeidsmøter med NVE, Forsvarsbygg og statsforvalteren om mottatte innsigelser.

De fleste innsigelser er søkt imøtekommet, se vurdering i eget dokument.

Om øvrige uttalelser

Se vurdering i dette dokument.

Tema (høyre kolonne i påfølgende tabell)

Nye innspill om utbygging er markert med grå farge og *.
«Omkamp» om avviste innspill har grå farge og to **.

Relevante innspill ifb. oppheving av reguleringsplaner

Alle innspill er oppsummert og kommentert i denne sak.

Myndigheter og andre med innsigelseskompetanse	Kommentar	Tema
Bane NOR SF, 19.09.2023 a) Bane NOR ønsker som jernbanemyndighet mer baneformål. Positivt at det meste av jernbanens eiendom er avsatt til baneformål, men hvorfor kuttes formåls grensen ved 30 m fra spormidtd. Ber om at hele Bane NOR sin eiendom avsettes til baneformål ved Semsbekken og sør for jernbanen/mellom E6 og jernbanen ved Bjørga. b) Framtidig G/S-veg v/Fleskhus forutsettes å krysse banen planskilt av hensyn til sikkerhet for myke trafikanter. c) Forutsetter at kantvegetasjon nevnt i § 6.6 ikke hindrer vegetasjonskontroll inntil jernbanen av hensyn til sikkerhet (sikt og røtter i banens underbygning). d) Korridorer for kalktransport: Kryssing av jernbanen må avklares med Bane NOR i videre planlegging.	a) <i>Innspillet er ikke begrunnet, og her er det delvis naturverdier, delvis hjelpelinje vegkant i stedet for eiendomsgrense samt naturfarer. I Bjørga er det mellom E6 og jernbanen naturtype sørvendt berg og rasmark langs ca. 400 m av jernbanelinja, naturtype åpen grunnlendt kalkrik mark, rødlista naturtype kalkfuruskog samt registreringer av trua art vårmure. Ved Semsbekken er det flommarksskog og frisk lågurtedellauvskog. Kommunen har hatt kontakt med Statens vegvesen, som ikke ønsker baneformål helt inntil vegkant. Ifølge flyfoto ser det ut til at skjæring/fylling ifb. jernbanen er innenfor foreslått baneformål. I Bjørga synes det også hensiktsmessig å ikke utvide baneformålet pga. aktsomhetsområder (jord- og flomskred, snøskred, steinsprang) samt historiske skredhendelser. Ved Semsbekken er det fareområde kvikkleire og aktsomhet flom. Ev. sikring av jernbanen er mulig uavhengig av arealformål.</i> b) <i>Tas til orientering. Her er det både bru og undergang i dag. Ferdsel for myke trafikanter mellom Fleskhus og Bjørga bør hensyntas ved planlegging av ny E6.</i> c) <i>Jernbanesikkerhet prioriteres høyt, men naturmangfold kan likevel være relevant å vurdere ift. de fire grepene i tiltakshierarkiet (unngå, begrense, istandsett og kompensere) vesentlige skadevirkning.</i> d) <i>Tas til etterretning. Det er krav om reguleringsplan, og dermed mulighet for medvirkning.</i>	Jernbaneformål** Kryssing av bane Kantvegetasjon langs bane Kalktransport som krysser jernbane

Direktoratet for mineralforvaltning (DMF), 08.09.2023 a) Støtter utvidelse av eksisterende masseuttak, fremfor nye. b) Tilråd bestemmelse som stiller krav til massehåndteringsplaner ved større utbyggingstiltak. c) KU: Mineralressurser er omtalt under tema Næring eller tema Samfunnssikkerhet og ROS, og tilråd utredet som eget tema, eller under naturressurser. d) Sand- og grusforekomst «Borga» burde vært nevnt i KU for område 11 (eiendom 25/5). e) Sand- og grusforekomsten «Lund» burde vært nevnt i KU av område 18, del av 72/14.	a) <i>Tas til orientering.</i> b) <i>Hensyntatt i nytt punkt jf. også «Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2023-2027» punkt 44: «Helhetlig masseforvaltning avklares i regionale og kommunale planer. Planer for større bygge- og anleggsarbeider avklarer hvordan overskuddsmasser skal disponeres og hvordan nødvendig areal til håndteringen skal sikres. Muligheten for ombruk og materialgjenvinning vurderes, og massebalanse bør tilstrebes.»</i> c) <i>Tema i KU er iht. fastsatt planprogram. Mineralressurser (mineraler, metaller og naturstein) samt grus- og pukkressurser er i hovedsak omtalt under «Næring», men nærhet til anlegg i drift er også nevnt under «Samfunnssikkerhet og ROS», samt der det kan si noe om grunnforhold. I KU Del 1 område 4 er tekst flyttet og for område 12, 13 og 53 er tekst tilføyd.</i> d) <i>Hensyntatt i revidert KU for område 11 Løvli.</i> e) <i>Hensyntatt i revidert KU for område 18 Leirdal.</i>	Masseuttak Massehåndtering Råd ift. KU-er
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), 11.07.2023 Automatisk svar. Kan involveres hvis det er behov for det.	<i>Tas til orientering.</i>	
Fiskeridirektoratet, 18.09.2023 • Savner vurdering av sjøarealer og fiskeri. • Tilråd justering av formål i sjø. • Om marint biologisk mangfold. • Fraværende mulighet for akvakultur må omtales.	<i>Alle kulepunkter er imøtekommet, se KU Del 6, endringslogg plankart samt reviderte planbestemmelser.</i> <i>Arealformål i sjø omfatter nå flere formål og hensyn.</i>	Fiske Naturmangfold

Forsvarsbygg, 11.09.2023 Innsigelse til tre korridorer for kalktransport. Dialog anbefales for å gjøre nødvendige avklaringer. Registrerer at KU for korridorene har en betydelig mangel ved at Forsvarets anlegg tilsynelatende ikke er vurdert. De Værdalske befestninger ser ikke ut til å berøres direkte.	<i>Innsigelser er kommentert i eget vedlegg.</i> <i>I KU for korridor 3 er militært formål nevnt.</i> <i>Konsekvenser for forsvaret syntes krevende å vurdere.</i> <i>Historiske anlegg (De Værdalske befestninger) ligger i LNFR-formål, uten hensynssone for vern/bevaring, og er ikke i konflikt med andre interesser.</i>	Innsigelser kalktransport
Kystverket, 28.08.2023 Ingen innvendinger.	<i>Tas til orientering.</i>	
Mattilsynet, 20.09.2023 a) Har tilrådd henvisning til rammedokumenter (regelverk, veiledere, statlige føringer), men tar til etterretning at dette ikke er gjort. b) Positivt at drikkevannsinteresse er overordnet alle andre interesser i klausulert sone ved Leksdalsvatnet. c) Godkjente avløpsløsninger: Tilsiktet at 7.1.3 første prikkpunkt er mildere enn 5.2 punkt 7? d) 6.5: Omtalt nedbørfelt er ikke vist i plankartet, og det kan gi usikkerhet omkring hva det innebærer. Ekstra viktig å følge opp. e) 6.1: Finnvoltjønningen er ikke drikkevannskilde lenger, men grunnvannskilder er ikke beskyttet med hensynssoner i planen. Vannforsyningssystemene til Helgådalen Montesorri, Sandvika vasslag, Finnvola Midtre hytteforening og Innsvatnet Syd vannverk (Sandvika hytteutvikling AS) er godkjente vannverk med grunnvannsbrønner som bør hensyntas. Finnvola Sør hytteforening har også registrert vannforsyning og trolig gjelder dette flere vannverk for fritidsboliger. f) Mulig feil henvisning til 7.1.2 og 8.1.3 i punkt 6.5. g) Bestemmelse 6.5 om forbud 100 m fra strandlinje harmoniserer ikke med 30 m bør-grense ift. nydyrking, hvis nydyrking går under PBL § 20-1 punkt k.	a) <i>Tas til orientering.</i> b) <i>Tas til orientering.</i> c) <i>Nei, feilen er rettet. Strengest i klausulert område.</i> d) <i>Overskriften tilsier at dette gjelder innenfor 100 m fra vannet. Dette er nå presisert i teksten.</i> e) <i>Finnvoltjønningen er endret til friluftsområde. Vi har hatt dialog med Teknisk drift om kommunalt anlegg i Helgådalen, hvor utbyggingspresset er lite. Vi har også hatt dialog med konsulent som har kjennskap til private vannforsynings- og infiltrasjonsanlegg ved Innsvatnet og Sandvika. Det anses vel krevende å lage/vurdere hensynssoner omkring brønner til fem nevnte vannverk og ev. andre. I kommunen er det mange øvrige grunnvannsbrønner (NGU Kart over brønner og kilder i Nasjonal grunnvannsbasis). Temaet forutsettes vurdert i plan- og byggesaker der det er relevant.</i> f) <i>Feilen er rettet.</i> g) <i>Nydyrking behandles etter jordloven, ikke som vesentlig terrenginngrep etter plan- og bygningsloven. Arealdelen bør imidlertid legges til grunn.</i>	Drikkevann Nedbørfelt Avløpsløsninger Forbud strandsone

NVE, 14.09.2023 a) To innsigelser: NVE fremmer innsigelse fordi det i planen åpnes for tiltak uten plankrav og uten at naturfare er vurdert og eventuelt utredet på siste plannivå. NVE fremmer også innsigelse til manglende ivaretagelse av aktsomhetssoner for flom og skred i plankartet. Innsigelsen gjelder bl.a. LNFR spredt utbygging og campingplasser. Tiltak på campingplass uten plankrav er ikke iht. H/5-18. Innsigelsene kan løses ved å - ikke åpne for utbygging i aktsomhetsområder og faresoner - krav om reguleringsplan der det er flom-/skredfare - utredning ifb. arealdelen - aktsomhetskartene må som et minimum legges inn i plankartet der det er eksisterende bebyggelse og fremtidig byggeområder, her også for LNFR spredt. b) Energianlegg: - Større høyspenningsanlegg og transformatorstasjoner skal være hensynssone H740. - Mindre høyspenningsanlegg kan være «Teknisk infrastruktur». - Reguleringsmagasin bør markeres i plankartet jf. PBL § 11-8 d). - Anlegg for produksjon av energi bør ha arealformål under «Bebyggelse og anlegg». - NVE viser til veiledning om avstandskrav/ryddebelter. - NVE konstaterer at planen tar stilling til transmisjonsnett og noen kraftlinjer med lavere nivå. c) Vassdragsmiljø:	a) <i>Innsigelser er kommentert i eget vedlegg. Plankartet hadde ved høring i 2023 hensynssoner for både flomfare (jf. NVEs siste flomsonekart for Verdalselva) og ras/skred (NVEs kvikkleireskredfare, som ble revidert etter at planforslaget var utarbeidet) samt planbestemmelser som vi mente hensyntok sikkerhet ift. naturfare - også for aktsomhetsområder. I NVEs reviderte faresonekart for kvikkleireskred var bl.a. påvist kvikkleire ifb. detaljregulering av Stiklestad skole tatt med. Aktuell kvikkleiresone 2826 Forbregd nord er ifølge NVEs temakart sist oppdatert 04.03.2024. Aktsomhetsområder inngikk ikke i plankartet ved høring i 2023. I april 2024 lanserte NVE nytt aktsomhetskart for kvikkleire. På NVE https://temakart.nve.no/tema/kvikkleire opplyses det om at aktsomhetskartet oppdateres fortløpende basert på ny kunnskap. Nytt aktsomhetskart for snøskred kom i desember 2023. Nytt kart som viser høy vannstand ved stormflo kom i 2024, og tilhørende veiledning kom i juni 2024. Det vil bli krevende å holde arealplan med hensynssoner for både fare- og aktsomhet oppdatert til enhver tid. Og muligens lite lesbart/brukervennlig.</i> b) <i>Større ledningsnett er hensyntatt, jf. råd fra Statnett. Vi har ikke tatt inn Balhall trafo, vannmagasin ifb. Kjesbuvatnet eller Rønningsdammen vannkraftverk (de har status drift) som hensynssoner.</i> c) <i>I KU Del 4 Planens samlede virkninger er det under temaet Naturmangfold og landskap redegjort for at vannstrengen i planforslaget ikke er delt opp i tre klasser, men at det er gitt bestemmelser og retningslinjer som sikrer nødvendige hensyn.</i>	Innsigelser naturfare Energianlegg Vassdragsmiljø Verna vassdrag Vuku Vest Boligpark
--	--	--

- Verdalselva med nedbørsfelt er vernet gjennom verneplan III og er et type- og referansevassdrag. Dette legger en rekke begrensninger for arealforvaltningen for å ivareta verneverdiene. Det er ikke så vidt oss bekjent, laget en plan for differensiert forvaltning i tråd med RPR for verna vassdrag. I stedet er det i kommuneplanen lagt inn generelle bestemmelser om byggegrenser. - NVE er enig i at Vuku Vest Boligpark ikke tas inn. - Vassdragstiltak som kan medføre skader eller ulemper for allmenne interesser kan være konsesjonspliktig etter vannressursloven § 8. NVE kan fastsette at tiltak som er godkjent i reguleringsplan ikke trenger konsesjon, men det forutsetter at hensynene i vannressursloven blir ivaretatt i reguleringsplanen.	<i>Øvrige forhold tas til orientering.</i>	
--	---	--

Riksantikvaren, 10.08.2023 Ev. uttalelse vil bli innarbeidet i fylkeskommunens uttalelse.	Tas til orientering.	
Sametinget, 20.09.2023 a) Om aktsomhet ift. kulturminner. b) Anser at snøskuterløype bør tas ut av planen. c) Kalkkorridor 3 er negativt ift. reindrift og barrierevirkninger for rein. d) Kalkkorridor 1 er minst negativ for reindrift. e) Minner om konsultasjonsplikt ift. samiske interesser.	a) Tas til orientering. b) Tatt ut. Beholdt jf. vedtak i Utvalg for plan og samfunn, sak 47/24. Flere innspill samt innsigelse fra statsforvalteren taler for at snøskuterløype tas ut. Hvordan gå frem for å fastsette snøskuterløype? - Miljødirektoratet (miljodirektoratet.no). I mai 2024 kom forslag til ny motorferdsellov hvor det bl.a. foreslås at kommunene i en del tilfeller kan fastsette traseer og områder for bestemte typer motorferdsel, for eksempel snøskuterløyper, i arealplaner etter plan- og bygningsloven: NOU 2024: 10 - regjeringen.no Ny lov er ikke vedtatt ennå. c) Korridor 3 er tatt ut da den er trukket av Verdalskalk pga. innsigelse fra Forsvarsbygg og nabokommune. d) Tas til orientering. e) Tatt til etterretning og utført før offentlig ettersyn i 2023. To berørte reinbeitedistrikt hadde innvendinger, som ikke ble hensyntatt fullt ut ved offentlig ettersyn. Se vår kommentar til deres høringsuttalelser.	Kulturminner Snøskuterled Kalktransport Konsultasjonsplikt

Statens vegvesen, 20.09.2023 a) Faglig råd om at B1 Sørskaget, B11 Tjurruhaugen og B2 Bergan/Musum tas ut. b) Omtaler fordeler og ulemper med B4-B8 Planteskolen, Fagerli, Hallemsåsen m.fl. Mulighet for samordnet og trygg tilknytning til Fv. 6908 Forbregdsvegen. c) Positiv til næring på Balhall, veg bør ses i sammenheng med kalktransport. d) Uavklart om ny E6. e) Godtar foreslått spredt boligbygging. f) Bra at universell utforming kreves dokumentert. g) Ok ift. vegtrafikkstøy og byggegrenser. h) § 1.6.2: Faglig råd om målsatt friskt i plan- og byggesaker.	a) <i>Både Tjurruhaugen og Bergan/Musum er tatt ut. Behovet for boligformål på Tjurruhaugen i Vinne er mindre etter at kommunestyret 26.02.2024 ikke gikk videre med detaljregulering av landbruksformål på avsatt boligformål Nestvoldjordet 2 og Bergsmyr i kommunedelplan Verdal by. Se vår kommentar til statsforvalteren for mer informasjon. Sørskaget beholdes som eneste nye boligformål uten innsigelse.</i> b) <i>For B8 foreligger vedtatt reguleringsplan Øvre Fagerli og Hallemsåsen, vedtatt 24.06.2024. B4 er redusert med 20 daa pga. innsigelse fra statsforvalteren. Mulighetsstudie viste én ny adkomst fra fylkesvegen.</i> c) <i>Tas til orientering.</i> d) <i>Tas til orientering.</i> e) <i>Tas til orientering, men se innsigelse fra NVE.</i> f) <i>Tas til orientering.</i> g) <i>Tas til orientering.</i> h) <i>Anbefalt tekst er tatt inn i punkt 1.6.2.</i>	Boligformål – ta ut Balhall og kalktransport – veg E6 Spredt boligbygging Universell utforming Støy, byggegrenser Frisikt
Statsforvalteren i Trøndelag, 03.10.2023 a) 30 innsigelser og minst 26 faglige råd. b) Alle innsigelser inkl. innsigelse fra NVE og Forsvarsbygg er omtalt i samordnet uttalelse fra statsforvalteren.	<i>Innsigelser og faglige råd er oppsummert og kommentert i vedlegg om innsigelser.</i>	Innsigelser Jordvern Naturmangfold m.m.
Statsforvalteren i Trøndelag (svar), 14.03.2024 a) Klargjøring av innsigelse/krav om G/S-veg langs Leksdalsvegen. Kravet bør stilles fram til nærmeste bussholdeplass. Minner om krav til stigning (universell utforming) fra boligområdet og ned til Leksdalsvegen. b) Innsigelse knyttet til G/S-veg til Tjurruhaugen frafaller pga. redegjørelse av konsekvenser for bl.a. jordvern.	a) <i>Se vår kommentar til statsforvalterens innsigelser.</i> b) <i>Tas til orientering.</i>	Redegjørelse om innsigelser

Statsforvalteren i Trøndelag (svar), 06.05.2024 Statsforvalteren frafaller innsigelse til boligformål B4 (Øvre Fagerli) forutsatt at B8 (Planteskolen, Fagerli og Hallemsåsen) reduseres med 20 daa og at andre krav til B8 hensyntas.	<i>Se vår kommentar til statsforvalterens innsigelser.</i>	Om innsigelse til B4 og B8.
---	---	------------------------------------

Trøndelag fylkeskommune, 20.09.2023

- a) Fylkeskommunens verktøy for arealregnskap på [nett](#) kan benyttes til å beregne arealreserver og klimapåvirkning av bebygd areal.
- b) Som vegeier er fylkeskommunen opptatt av hovedprinsipper knyttet til Kostnader og ressursbruk (kan utløse rekkefølgekrav om G/S-veg), Drift og vedlikehold (ønsker at eksisterende infrastruktur utnyttes så godt som mulig), Kollektivtransport (opptatt av bl.a. trygg skoleveg), Miljøhensyn/klima.
- c) Støy fra fylkesveg: Planen gir et godt grunnlag for å ivareta hensynet til støy i arealplanlegging.
- d) Vannforvaltning: Påpeker at planen skal hensynta vannmiljø. Vassdrag er definert i vannressursloven § 2. Tiltak eller aktivitet i og nært vann (f.eks. avrenning) skal legge regional vannforvaltningsplan til grunn. Grunnleggende skal vannforskriften § 4-6 følges, noe som i praksis betyr en prinsipiell tilnærming om ivaretagelse av vannmengde og vannkvalitet, naturlig bredde og bunn med kantvegetasjon. Tiltak i form av å fylle ut i-, lukke, legge om eller rette ut, forbygge/plastre/kanalisere vannforekomster er forbudt, jf. vannforskriften § 4. Vannforekomst omfatter også sjøvann. Det oppfordres til at hensynet til vannmiljø sikres i planens juridiske dokumenter, der det er hensiktsmessig. Svarer gjerne på spørsmål om regional vannforvaltningsplan og vannforskriften.
- e) Kulturmiljø (kulturminner, -miljø og -landskap):
 - Kommunen bør vurdere om det er kjerneområder i KULA-områdene som bør vises som hensynsone eller buffersoner som dekker influensområdet.
 - Endring av landskap (konsekvens) bør visualiseres best mulig ift. negative innvirkninger nasjonalt,

- a) *Dette kan bli et svært nyttig verktøy, men da flere eldre reguleringsplaner ikke er digitalisert vil svarene for oss per nå bli noe mangelfulle. Når kommunens planvask (oppheving av eldre reguleringsplaner) er fullført, og alle arealplaner er digitale, vil verktøyet gi bedre svar. Fylkeskommunen har tilbudt seg å analysere/sammenligne gjeldende arealplansituasjon og planforslag, men dette er ikke fullført per nå. Vårt datagrunnlag er trolig ikke optimalt for slik analyse.*
- b) *Tas til orientering.*
- c) *Støy: Se innsigelser fra statsforvalteren, som er søkt hensyntatt.*
- d) *Vannforvaltning: Planbestemmelser om temaet er delvis revidert.*
- e) *Kulturmiljø:*
 - *Det er vanskelig å forholde seg til mulige KULA-områder (landskap av nasjonal interesse), som vi ikke kjenner ev. omtale av. Innspill fra kommunens Kulturtjeneste er vurdert. Forsvarsbygg nevner De*

Planbestemmelser
Kulturminner

Støy
Bergan/Musum

Væren nordre

Hello
Veg Hello og Balhall

regionalt og kommunalt for viktige kulturmiljøer i kommunen. - Nevner tre ikke kartfesta regionalt prioriterte kulturmiljø (Stiklestad, Inndalen, Vera), hvorav de to første er omtalt i verneplan for kulturmiljø. Nasjonale minoriteter i grensestrøk er nytt tema. - Forutsetter at det tas vare på verdiene ved å avsette tilstrekkelig med areal, slik at influensområdet er hensyntatt og en buffersone medregnet i behovet. Hensynsone bevaring kulturmiljø er ikke til hinder for varsomme inngrep/endringer. Anbefaler, mht. formålstjenlig avgrensning, en gjennomgang av de kommunalt og regionalt viktige kulturminner og kulturmiljøer i kommunen. f) Kulturminner eldre tid (arkeologi): - I de fleste forslag til nye byggeområder er det ingen risiko for betydelig konflikt med kulturminner. Det kan finnes enkelte kulturminner innenfor framtidige reguleringsplanområder, men dette regner vi med lar seg løse under behandlingen av de enkelte planene når de kommer på høring. - To områder inneholder store kulturminneområder, ved Melby og Hello. Kulturminnene er tatt hensyn til i gjeldende reguleringsplaner for områdene (Planid 2010012 og 1993002). Merk at kulturminneområdene (Askeladden ID 7283 og 46735) ved Hello har blitt betydelig endret etter at reguleringsplanen ble vedtatt. g) Byggeområder: - Hallemskorsen (flere områder): Det må tas hensyn til støy fra fylkesveg. Området ligger nær eksisterende infrastruktur som skole, g/s-veg, teknisk infrastruktur, men 6-7 km til sentrum vil medføre økt bilkjøring.	<i>Værdalske befestninger, som vi antar kan være av nasjonal interesse. De ligger i LNFR-formål.</i> - <i>Endring av landskap: Naturmangfold og landskap er ett av flere KU-tema. Kulturminner og kulturmiljø er også ett KU-tema.</i> - <i>Regionalt prioriterte, ikke kartfesta kulturmiljø: Planforslaget omfatter ikke hensynssoner for nevnte kulturmiljøer, da de mangler avgrensning.</i> - <i>Kommunalt og regionalt viktige kulturmiljøer: Kommunens Temaplan kulturminner vedtatt 25.04.22 er lagt til grunn, samt innspill fra kommunens Kulturtjeneste. Se KU av «Planens samlede virkninger» for temaene «Kulturminner» og «Naturmangfold og landskap». Sistnevnte tema omhandler bl.a. landskapstyper, herunder kulturlandskap. I kommunen er det ikke registrert «Utvalgt kulturlandskap», men det er registrert to «Verdifulle kulturlandskap» i Sul. Se fylkeskommunens innspill til oppheving av reguleringsplaner for mer informasjon om Stiklestad, Inndalen, Sul og Vera. Planens sone med særlig hensyn til kulturmiljø omhandler tre kulturminner, som ikke er fanget opp annet sted.</i> f) <i>Kulturminner eldre tid: Tas til orientering.</i> g) <i>Byggeområder:</i> - <i>Hallemskorsen: Tas til orientering. B6 er tatt ut pga. SF innsigelse om jordvern.</i> - <i>Bergan/Musum er tatt ut pga. SF innsigelse.</i> - <i>Tjurrhaugen er tatt ut pga. SF innsigelse.</i> - <i>Væren nordre: Tas til orientering.</i>	
--	---	--

- Bergan/Musum: Ligger ikke i tilknytning til eksisterende bebyggelse og ca. 12 km til Verdal sentrum. FK er negativ til ny adkomst fra Fv. 759 til Bergan/Musum. - Tjurruhaugen: 2,2 km til skole 5 km til sentrum g/s-veg til Verdal sentrum. Bilbasert utbygging og ikke i tråd med overordnede planer. FK forutsetter at planens krav om ny gang- og sykkelveg følges opp i detaljregulering. - Væren nordre, Vera (areal for tre hytter): Beskjeden utbygging. FK forutsetter at det ikke er behov for ny avkjøring til fv. 160. - Vest for Finnvola, Innstua Varghiet (nord for Sandvika) og Torstenåsen i Vera: Nye byggeområder avsatt til fritidsbebyggelse er beskjeden i KPA. Utvidelse/fortetting av eksisterende hyttefelt er å foretrekke fremfor nye hyttefelt. - Hello: Det tas forbehold om kulturminner i grunnen. - Hello og Balhall/Støttåsen: Rekkefølgebestemmelse 1.5.4 om ny/bedre vegforbindelse for områdene kunne gjerne vært mer konkretisert omkring hvilken vegstrekning det stilles krav om skal utbedres. h) Faglige råd til planbestemmelser: - Det bør vurderes hva generelt rekkefølgekrav 1.5.1 kan omfatte for alle nye utbyggingsområder. - § 1.6.9 Parkering for mennesker med nedsatt funksjons- evne bør være bestemmelse, ikke retningslinje. - § 1.7.8 Estetikk omtales som positivt. - § 5.2 Spredt boligbebyggelse (LSB) har godt grep i lokaliseringskrav 6 om kollektivtrafikk (skoleskyss). Godkjent løsning for avkjørsel må være iht. vegnormal N100, og fylkesdirektøren signaliserer at de er svært restriktive med å tillate avkjøringer fra fylkesveg og at søknader vurderes etter fylkeskommunens vegstrategi.	- <i>Vest for Finnvola, Innstua Varghiet (nord for Sandvika) og Torstenåsen i Vera: Tas til orientering.</i> - <i>Hello og kulturminner: Ved høring av forslag til detaljregulering i 2021 hadde fylkeskommunen ingen merknad ift. kulturminner eldre tid, og aktsomhetsplikt ift. kulturminner var nevnt i reguleringsbestemmelser. Planen er ikke sluttbehandlet, da vi avventer tiltakshavers redegjørelse ift. påpekte forhold og innsigelse.</i> - <i>Hello og Balhall/Støttåsen: Utbedring av fylkesvegforbindelse til Hello har ikke vært tema i detaljregulering. Bestemmelse 1.5.4 om ny veg til Balhall forutsettes vurdert i detaljregulering. Landbruksareal vil sannsynligvis bli sterkt berørt.</i> h) <i>Planbestemmelser: Faglige råd er hensyntatt i reviderte planbestemmelser.</i> - <i>Punkt 1.5.1 er konkretisert noe mer, men vegtrasé må utredes i detaljregulering.</i> - <i>Aktuell føring i 1.6.9 er endret til bestemmelse og revidert jf. også innsigelse fra statsforvalteren.</i> - <i>Øvrige forhold tas til orientering.</i>	
---	---	--

Nabokommuner med innsigelseskompetanse	Kommentar	Tema
Levanger kommune, 29.09.2023 Innsigelse til korridor 3 for kalktransport.	<i>Alle innsigelser er omtalt i eget dokument. Korridor 3 er tatt ut av flere grunner. Korridor 2 (luftstrekk) er fortsatt synliggjort utenfor planområdet, og den berører fortsatt ca. 8 daa i Levanger kommune og ca. 80 m av båndlagt bredde på 200 m. Verdal kommune kan ikke båndlegge areal i nabokommune og båndleggingen vil ikke få juridisk virkning i nabokommune.</i>	Innsigelse Kalktransport
Meråker kommune, 07.09.2023 Har tatt initiativ til samlet KU for reindrift, og savner svar fra Verdal kommune.	<i>Vi har signalisert at vi er positive, men arbeidet har ikke kommet i gang ennå. Vi har også oppfattet Færen reinbeitedistrikt dithen at temakart for reindrift burde vært oppdatert. Vi har to utbygde hyttefelt (Storholmen og Småliin/Sandneset/Lemyra) med flyttlei gjennom hyttefeltene. Det er gjennomført en befaring for å se på om flyttlei over Storholmen kan flyttes, men formell prosess/søknad gjenstår. Denne revisjonen av arealdelen er i slutfasen, og bør kunne sluttføres uavhengig av påtenkt samlet KU for reindrift. Samlet KU for reindrift, hvor bl.a. Færen reinbeitedistrikt vil omfattes, vil være nyttig i påfølgende plan- og byggesaker (revisjon av kommunedelplaner, reguleringsplaner for fritidsbebyggelse og kalktransport, spredt utbygging m.m.).</i>	KU Reindrift
Åre kommun, 20.09.2023 - Positiv til skuterled, men det er ikke tillatt å krysse riksgrensen pga. forbud mot snøskutertrafikk på svensk side (med visse unntak). Reindriftsinteresser på svensk side. - Noe avstand mot riksgrensa og åpningstidspunkt på våren bør vurderes ift. reindrift og bruk av flyttlei. - Vedlegger kart over skuterreguleringer på svensk side.	<i>Snøskuterled er tatt ut pga. innsigelse fra statsforvalteren. Andre har også hatt innvendinger til snøskuterleden. Øvrige forhold tas til orientering.</i>	Snøskuterled Reindrift
Lag og organisasjoner	Kommentar	Tema

Feren reinbeitedistrikt (Gaasken-Laante sijte), 19.09.2023 Viser til planforslag og referat fra konsultasjonsmøte 11.05.2023. a) Sterkt imot snøskuterløype gjennom viktig vinterbeite. Trafikken vil forstyrre rein på beite. Oppsamlingsområde ved Breivatnet, nord for Fv. 72, brukes ifb. slakting og merking i gjerdeanlegget ved Breivatnet. b) Ingen merknader til tunnelkorridor for kalktransport. c) Er imot korridor 2 for kalktransport (transportbånd i luft). Er usikker på om transportbånd i lufta virker forstyrrende for rein på beite. Dette brukes til vår-, høst- og vinterbeite. Det foregår sporadiske kalvinger i området. d) Sterkt imot korridor 3 for kalktransport (transportband på bakken). Bruken av dette er som for korridor 2. e) Hytter: Sterkt imot fortetting av eksisterende hyttefelt på Storholmen. Hyttefeltet ligger midt i flyttlei for rein. Fortetting vanskeliggjør flytting av rein og utøvelse av arbeid ifb. flytting. Flyttingen er også en belastning for hytteeierne.	a) Tatt ut pga. statsforvalterens innsigelse. Beholdt jf. vedtak i Utvalg for plan og samfunn, sak 47/24. b) <i>Tas til orientering.</i> c) <i>Bedre kunnskap om konsekvens for reindrift m.m. må utredes nærmere i en reguleringsplanprosess. På dette overordna plannivået synes det hensiktsmessig å ha med et alternativ til tunell, og korridor 3 er tatt ut. Planen vil båndlegge korridorene for 4 år, med mulighet for maks 4 års forlengelse. Båndleggingen avklarer ikke arealbruken. Se tilhørende planbestemmelse. Innvendingen går på usikkerhet som må belyses i en mer grundig konsekvensutredning, og det synes ikke hensiktsmessig med nytt konsultasjonsmøte etter sameloven § 4-4, hvor formålet er å oppnå enighet. Ifølge sameloven § 4-6 skal konsultasjonene ikke avsluttes så lenge partene antar at det er mulig å oppnå enighet om saken. Ifølge sameloven § 4-7 skal den samiske partens vurderinger i saken følge saken fram til endelig beslutning, og oppsummeringen her vil følge saken. Planen viser nå to alternative korridorer for kalktransport.</i> d) <i>Korridor 3 er tatt ut. Den er trukket av Verdalskalk etter innsigelse fra Forsvarsbygg og nabokommune.</i> e) <i>Fortetting vurderes nærmere i pågående detalj-regulering, som hadde planoppstart høsten 2022.</i>	Reindrift Snøskuterled
--	---	-----------------------------------

Forum for natur og friluftsliv Trøndelag for
Naturvernforbundet i Verdal og DNT Nord-Trøndelag,
20.09.2023

- a) Er sterkt imot snøskuterled.
- b) Kunnskapshull om naturmangfold tilsier at konsekvenser av foreslått hytteutbygging må kartlegges nå og ikke utsettes til detaljregulering.
- c) Støtter flere grep i planen (ta ut områder, fortette).
- d) Mener kommunens kartlegging av friluftsliv ikke er komplett, at den ble gjennomført med sikte på etablering av snøskuterløype, og at manglende kartlegging ikke betyr lav verdi. Det må gjøres konkrete vurderinger.

- a) Tatt ut pga. innsigelse fra statsforvalteren.
- b) Se vår kommentar til statsforvalterens innsigelser om kartlegging av fire områder, hvorav to er tatt ut.
- c) Tas til orientering.
- d) Kommunens kartlegging av friluftslivsområder viser verdier spredt utover hele kommunen, ikke bare der snøskuterløype kan være aktuelt. Eventuelle mangler i kartlegging av friluftsliv kan trolig avdekkes i reguleringsplanprosesser, hvor det gis flere muligheter for medvirkning. I arealdelens KU-er er kjent kunnskap lagt til grunn. Vi er enig i at manglende kartlegging ikke betyr lav verdi. Der det kan antas å foreligge slike interesser kan KU vise usikker konsekvens (verdi og omfang). Kartlagte friluftslivsområder bør kunne oppdateres/revideres.

Norske Lakseelver og Verdalselva fellesforvaltning, 20.09.2023

- a) Minner om ansvar og regelverk ift. laks og sjøørret.
- b) Verdalselva er et nasjonalt laksevasdrag med Trondheimsfjorden som tilhørende nasjonal laksefjord.
- c) Ber kommunen være restriktive rundt etablering av næringsvirksomhet som kan gi negativ påvirkning på elva.
- d) Positiv til kantsonebestemmelse 6.6.
- e) I St.prp. nr. 32 er det spesifisert om fysiske inngrep i munningsområdet til nasjonale laksevasdrag, der det er beskrevet at større inngrep i slike munningsområder ikke tillates. Ber om at dette tas inn i kommuneplanens arealdel og i kommunedelplan for Verdal by.
- f) Verdalsvassdraget har stor diversitet knyttet til bl.a. biologisk mangfold og vannfauna og er varig vernet mot kraftutbygging.
- g) Opptatt av fiskens gyte- og oppvekstområder i elva og sjøørretens beiteområder i sjøen.
- h) Tilrår frie vandringsveier for anadrom fisk i nye reguleringsplaner og enkeltsaker.
- i) I sjøen er det spesielt viktig at beite- og oppvekstområder for sjøørret ivaretas og at man unngår nedbygging i disse områdene. Marine naturtyper som bløtunnssområder og ålegrasenger er viktige funksjonsområder for sjøørret og derfor viktige naturtyper å bevare.
- j) FNs naturavtale vedtatt 19.12.2023, omfatter bl.a. restaurering av 30 % ødelagt natur. Kommunen bør derfor alltid sette planarbeid og senere tiltak i sammenheng med mulighet for restaurering og forbedring av forringet naturtilstand.

- a) *Tas til orientering.*
- b) *Tas til orientering. Noe av arealene omfattes av kommunedelplan for Verdal sentrum, vedtatt i 2017, og som ikke revideres nå.*
- c) *Det er ikke lagt opp til ny næringsvirksomhet langs Verdalsvassdraget.*
- d) *Tas til orientering.*
- e) *Munningsfredningssonen knyttet til Verdalselva er ikke vist i planen. «Forskrift om utvidet påbud om nedsenkning av garn og om fiske ved utløp av vassdrag med anadrome laksefisk, Trøndelag» trådte ikraft 24.06.2024. Forskriften fastsetter et munningsfredningsområde i Verdal «Innenfor en rett linje fra Tonestangens vestligste punkt til nes utenfor Rinnleiret.» hvor det angis fiskeregler. Sonen er bl.a. vist i GisLink under temaet KYST/FISKERI. Sonen er vist i KU Del 6 for arealformål i sjø (fjord/saltvann).*
- f) *Verna vassdrag (Verdalsvassdraget) er nevnt i planbestemmelse.*
- g) *Kjente naturtyper i sjø (fjære/bløtbunn og ålegras), hvor fisk kan beite, inngår delvis i naturvernområder. Sjøørret hensyntas også via naturmangfoldloven, planens byggeforbud langs sjø og vassdrag og planbestemmelser om kantsoner, vegetasjonsbelter og naturlig kantvegetasjon.*
- h) *Hensyntatt i planbestemmelser, selv om «fri vandringsveg for anadrom fisk» ikke er spesielt nevnt.*
- i) *Kjente marine naturtyper (bløtbunn og ålegras) hensyntas via naturmangfoldloven og verneområder.*
- j) *Ev. restaurering kan være et tiltak iht. naturmangfoldloven. Gjenåpning og restaurering av vassdrag er nå nevnt i planbestemmelse.*

k) Foreslår at formålet med kvalitetsnorm for villaks tas inn i planen, slik mange gjør for villrein. l) Klimaendringene har medført økte nedbørsmengder og vassdragene trenger mer plass. Lengre tidsperspektiv og større sikkerhetsmargin ift. flom bør vurderes, og det vises til rapport i 2022 om «Flom og miljø i et endret klima.» m) Tilrår krav om naturbaserte løsninger i nye reguleringsplaner der det aktuelt. n) Minner om villaksen som verdiskaper ifb. sportsfiske, og som naturbasert distrikts- og reiselivsnæring.	k) <i>Vi har sjekket Miljødirektoratet sin veileder «<u>Laksefisk i arealplanlegging</u>», og ikke funnet dette nødvendig.</i> l) <i>Planforslag og ROS er søkt oppdatert ift. nyeste veiledning om flom og klimatilpasning.</i> m) <i>Begrepet «naturbasert løsning» av overvann er ikke brukt i planbestemmelse 1.4.3 og 1.7.9, men lignende innhold er gitt som retningslinje.</i> n) <i>Tas til orientering. Se vår kommentar til NVEs innsigelse ift. campingplasser i flomutsatte områder, som delvis brukes ifb. laksefiske.</i>	
--	---	--

Ramsås allmenningsstyre, 20.09.2023 Representerer 100 bruksberettigede. Er imot korridor 3 gjennom allmenningen.	<i>Korridor 3 er tatt ut. Den er også trukket av Verdalskalk etter innsigelse fra Forsvarsbygg og Levanger kommune.</i>	Kalktransport
---	--	----------------------

Skjækerfjell reinbeitedistrikt (Skæhkere sijte), 20.10.2023 Det er i stor grad etablering av ny fritidsbebyggelse som er utfordrende, da det beslaglegger store beiteområder, gir økt menneskelig ferdsel og påvirker reinens beitero og beitemønster. Selv om det ikke åpnes for så mange nye hyttefelt, så er totalt antall nye hytter (139) ganske stort, hvorav ca. 55-60 i Vera vil påvirke reinbeitedistriktets drift mest. Det er sterkt trykk på ferdsel i Veresområdet, og rein som beiter der er svært urolig og vil i større grad enn tidligere passere distriktsgrensen, noe som skaper merarbeid/kostnad/tidsbruk (dette er nærmere forklart i brevet). Hvis det skal økes med flere hytter i Vera så er avbøtende tiltak med sperregjerde mellom reinbeitedistriktene nødvendig. Torstenåsen ligger i naboreinbeiteområde, men så nært at det vil påvirke oss. Synes antall hytter i Torstenåsen er vel høyt, og ber om at det revurderes. Torstenåsen: Foreslår å begrense lysforurensning i høystandard hyttefelt, da lys som synes langt innover fjellene vil påvirke reinens beitebruk. Negative til snøskuterløype, selv om det er i nabo-reinbeiteområde. Var svært negative til denne i konsultasjonsmøte. Skeptiske til hva det kan utvikle seg til. Negative til å vise traseen i plankartet, da dette virker misvisende da det er svært utfordrende for reindrifta.	<i>Eldre reguleringsplaner åpner for flere hytter i Vera, og dette potensialet videreføres som spredt fritidsbebyggelse uten plankrav. Hyttefeltet Bringsåsen er LNFR-formål i gjeldende arealdel, og det har siden 2011 blokkert utbygging her. Planforslaget åpner for oppføring av nye hytter i Bringsåsen. I Vera er det innenfor flere eldre hyttefelt åpnet for oppføring av til sammen ca. 30 hytter (delvis på etablert tomt), se tabell i planbestemmelser. I tillegg omfatter planforslaget minst 58 nye hytter i Vera, fordelt på tre områder, hvorav Sessilvolden videreføres fra forrige arealdel.</i> <i>Vi ser ikke grunn til å tilføye rekkefølgebestemmelse om sperregjerde, da det kan ha negative konsekvenser for andre arter. Ev. reelt behov kan tas opp ved detaljregulering. Både Torstenåsen og Sessilvolden omfattes av plankrav (krav om detaljregulering).</i> <i>Torstenåsen er redusert i øst jf. innsigelse fra statsforvalteren, og antall hytteenheter er følgelig redusert.</i> <i>Retningslinjer om å begrense belysning fra hytter og ikke gatebelyse veg til hytter er tilføyd, jf. også relevant veileder.</i> <i>Snøskuterløype er tatt ut pga. innsigelse fra statsforvalteren.</i> <i>Beholdt jf. vedtak i Utvalg for plan og samfunn, sak 47/24.</i> <i>Hytteveger på inntil 150 m uten plankrav fordrer også høring av reindriftsinteresser der det er relevant. Viktig at temakart om reindrift er oppdatert.</i> <i>Når det gjelder Skjækerfjell reinbeitedistrikt så har vi forholdt oss til temakart om reindrift. Samlet KU reindrift (i KU Del 4) er nå supplert med info fra studie i 2016 knyttet til Konsesjonssak - NVE om vindkraftverk på Hyllfjellet, Sognavola og</i>	Reindrift Snøskuterled Avbøtende tiltak ved hytteutbygging Hytteveger
--	---	---

Skeptisk til hytteveger på inntil 150 meter uten plankrav. Både hyttestørrelse, tomt og veiger er utslagsgivende for total inngrep i natur- og beiteområder. Brøyta veger vil fungere som «ledegater» for rein til uønskede områder. Skulle heller sett at kommunen viste til reindrifsfaglig studie utført av Skækhøre sijte i samarbeid med Stiftelsen Protect Sapmi i 2016, ifb. utredning av vindmøllepark på Markavola. Viser til konsultasjonsmøte 25.05.2023, som de anser mer som et informasjonsmøte. Forventer ytterligere konsultasjonsmøter dersom det er fremtidige byggeområder eller bestemmelser som det kan være uenighet om.	<i>Markavola. (NVE har avsluttet saken den 30.08.2024 fordi selskapet som søkte opphørte i 2022). Studien har et kapittel om driftsmønster i reinbeitedistriktet, men arealdelen foreslår ikke tiltak i Markavola, Sognavola eller Hyllfjellet.</i> <i>I studiens oppsummering går det fram at: «Utredningen kan konstatere at Skækhøre Sijte allerede idag, innen Markavola vindpark er bygd, er hardt presset av ulike konkurrerende interesser. Den sammenlagte, kumulative, effekten av alle ulike påvirkningsfaktorer er veldig høy i distriktets vinterbeiteområder. Vinterbeiteområdene er dessuten distriktets mest kritiske beitesområde, og er en minimumsfaktor for distriktet.»</i> <i>Høringsuttalelsen fra reinbeitedistriktet er i stor grad hensyntatt, så det er ikke gjennomført ny konsultasjon.</i>	
---	--	--

Verdal Idrettsråd, 15.09.2023 a) Påpeker at KU Del 1 om deres innspill «Idrettsanlegg ved Stiklestad skole» bør oppdateres med ny tekst fra dem. b) Foreslår arealformål «idrettsanlegg» for 11-er fotballbane i Leksdalen. Det er Leksdal IL som har bygd og drifter den med spillemidler og avtaler med grunneiere, og den vil bestå om skolen legges ned. c) Det er vedtatt i kommunestyret at Inndal IL/Bygdelaget overtar idrettsanleggene/samfunnshuset i Inndal så eier av grunnen til maskingarasjen, samfunnshuset der Verdal kommune står som eier bør byttes ut med Inndal IL/Bygdelag. d) Det er vedtatt i kommunestyret at Ness IL/Bygdelaget overtar idrettsanleggene ved tidligere Ness skole der Verdal kommune står som eier bør overføres til Ness IL/Bygdelag.	a) <i>Ok følgende ny tekst fra rådet er tatt inn i KU Del 1:</i> - <i>Ny tekst: 11-er fotballbane med <u>gress</u> ca. 11 mål ved ny Stiklestad skole. (Endret fra kunstgress til gress).</i> - <i>Ny tekst: Rekruteringsanlegg for friidrett <u>ved Stiklestad skole</u>.</i> - <i>Ny tekst: Behovet for ishall og areal til dette utgår. Idrettsrådet har vedtatt og støtter ishallprosjektet på Røra som et interkommunalt anlegg også for Verdal.</i> b) <i>Hensyntatt i revidert planforslag.</i> c) <i>Inndal IL er oppført som hjemmelshaver av 235/33.</i> d) <i>Ness idrettslag er oppført som hjemmelshaver av 126/85.</i>	
Verdalsgrønningen hytteeierforening v/Harald Røstad, 19.09.2023 Positiv til 120 m2 hytte + anneks, men foreslår økning til 150 m2 for hytte + anneks.	<i>Generelt om hytte og anneks: Se vår kommentar til Syd-Inns vann hytteforening.</i> <i>Spesielt om hytte + anneks på Grønningen (vest for Litlhavren): Et fåtall hytter omkring vannet Grønningen i Verdal kommune omfattes ikke av noen gjeldende reguleringsplan, og ligger innenfor LNFR-formål i kommuneplanens arealdel. Hyttene har ikke bilvegforbindelse, og er lokalisert i et inngrepsfritt naturområde (INON) med mer enn 5 km luftlinje til tyngre tekniske inngrep. Det vil si at de er lokalisert i et område med villmarks preg, noe som er ganske spesielt. Flere av hyttene er lokalisert svært nær vannet. Ev. utvidelse av hytter og anneks må behandles som dispensasjon.</i>	Hyttestørrelse
Kommunale råd og tjenesteområder	<i>Kommentar</i>	Tema

Verdal fjellstyre, 20.09.2023 Er imot kalkkorridor 2 og 3 av flere grunner.	<i>Korridor 2 er beholdt. Se kommentar til Feren reinbeitedistrikt. Korridor 3 er tatt ut, da den er trukket av Verdalskalk etter innsigelse fra Forsvarsbygg og Levanger kommune.</i>	Kalktransport
Teknisk drift - Verdal kommune, 26.04.2024 Ønsker tomteutvidelse vest for kommunalteknisk anlegg i Forbregd/Lein.	<i>Ok, kommunalteknisk anlegg er vist både for dagens situasjon og framtidig utvidelse. Se KU Del 6.</i>	Kommunalteknisk anlegg*
Grunneiere, naboer, private	<i>Kommentar</i>	Tema
Arkplan AS, 20.09.2023 Har innvendinger til fortettingsbestemmelser (antall boenheter og avstand mellom bygg) og estetikk. Ønsker heller formulering om brutte volum og fasader og «forholder seg til strøkets karakter». Estetisk vurdering bør gjelde fortetting generelt. Arkplan foreslår fire punkter som er viktig å hensynta: - Arkplan viser til Teknisk forskrift sin definisjon av småhus: Enebolig, to- til firemannsbolig, rekkehus, kjedehus og terrassehus til og med tre etasjer, jf. NS 3457-3:2013. - Foreslår å ikke medta følgende setning i bestemmelsene 1.7.8 Estetikk: «Frittliggende småhusbebyggelse er eneboliger, enebolig med sekundær boenhet og horisontalt og vertikalt delte tomannsboliger. Bygningene skal være frittliggende med minimum 4 m avstand mellom hovedbygningene på samme eiendom.» - Setninger «Ved større nybygg/ombygging skal det dokumenteres at ansvarlig utbygger har gjennomført en estetisk vurdering», bør da omformuleres, slik at dette gjelder fortetting generelt. - Bygningsvolum bør (dette anbefales endret til skal) utformes med oppbrutte volum og fasader.	<i>H-2300 B Veiledning om Grad av utnyttning (KMD), som det er lenket til i Byggteknisk forskrift TEK17, har på side 12 forslag til definisjon av boligtyper:</i> <i>«Boligtyper</i> <i>Byggteknisk forskrift (TEK10) har ingen definisjoner av boligtyper. Bestemmelser til kommuneplan eller reguleringsplan kan stille krav til boligtyper. Planen bør gi en definisjon av de begreper som benyttes, for å unngå tolkningstvil. Følgende begreper og definisjoner kan eventuelt benyttes: ...»</i> <i>Innspillet fra Arkplan er ikke hensyntatt da det ikke skiller mellom frittliggende småhusbebyggelse og konsentrert småhusbebyggelse, slik avsnitt to i planbestemmelse 1.7.8 om estetikk gjør.</i> <i>Ved fortetting i områder med frittliggende småhusbebyggelse skal nye boliger også være frittliggende småhus. Konsentrert småhusbebyggelse omfatter rekke- og kjedehus, hvor minst tre boenheter henger sammen.</i>	Estetikk, fortetting

Atle Vikan, 20.09.2023 a) Er for transport av kalk i tunell helt til Ørin. b) Foreslår at barnehagen på Ørin flyttes til Soria Moria på Fætten.	a) <i>Tas til orientering.</i> b) <i>Barnehagen på Ørin: Det tas ikke stilling til innhold i kommunedelplan Verdal by i denne saken.</i>	Kalktransport Barnehage på Ørin
Børge Minsaas, 20.09.2023 Bestrider argumentasjon for område 8 Nordre Minsås i KU Del 1, og ber om ny vurdering ift. nevnte punkter: - mener utbyggingsmønster er likt andre boligfelt - brukes ikke som friluftsområde - 50-60 boenheter (ikke 30) - kostbar infrastruktur er delvis utbyggers ansvar - skredfare vil bortfalle ved opparbeiding av boligfelt	- <i>Vi er ikke uenig i første punkt, men i dag er det andre forventninger om lokalisering i både statlige planretningslinjer, regional plan og kommunal arealstrategi. Klimahensyn og naturmangfold vektlegges høyere enn før.</i> - <i>Kartlagt friluftslivsområde er på ca. 5219 daa, og lokalkunnskap om ca. 60 daa er tilføyd i KU Del 1.</i> - <i>I opprinnelig innspill var antall boenheter ikke oppgitt, og 50-60 boenheter fordelt på 60 daa i bratt terreng synes vel høyt, med mindre det bygges leilighetsbygg, og det behovet er dekt i sentrum. Infrastruktur, lekeplasser og ev. areal for friluftsliv vil oppta areal. Synspunkt om 50-60 boenheter er tilføyd i KU Del 1.</i> - <i>Kostbar infrastruktur kan bety at det er lite realistisk at området blir bygd ut. Det har stoppet kommunens forsøk på å tilrettelegge for videre utbygging i Leklemsåsen.</i> - <i>Om aktsomhet for snøskred i sørvest kan bortfalle må vurderes i utredning ved ev. detaljregulering.</i>	KU Nordre Minsås**
Eirik Wold, 20.09.2023 Er imot utbygging av Tjurruhaugen boligfelt, og spør hvorfor konklusjon er endret underveis. Mener mye i KU taler imot utbygging av Tjurruhaugen.	<i>Tjurruhaugen hadde usikker/uferdig konklusjon i utkast til KU Del 1 da planutkast ble tatt opp i Regionalt planforum. Tjurruhaugen er tatt ut, bl.a. på bakgrunn av statsforvalterens innsigelse/krav om naturmangfoldkartlegging og statsforvalterens faglige råd nr. 17 om revurdering.</i>	KU Tjurruhaugen

Franzefoss Minerals AS for Verdalskalk og Heidelberg Materials, 22.03.2024 Viser til tidligere innsendt innspill til revisjon av kommuneplanens arealdel, datert 31.03.2023. Basert på gjennomført høring av forslag til kommuneplanens arealdel og dialog med kommunen og andre berørte parter, trekker vi herved korridor 3 som mulig alternativ til fremføring av fremtidig transportbånd fra Tromsdalen til Ørin.	Innspillet det vises til var hensyntatt ved høring av arealdelen i 2023 ang. kalktransport, hvor båndlegging av tre korridorer var på høring. <i>Korridor 3 er tatt ut. Dette imøtekommer innsigelse fra både Forsvarsbygg og Levanger kommune, samt innvendinger fra flere (Sametinget, Feren reinbeitedistrikt, Ramsås allmeningsstyre, Verdal fjellstyre, grunneiere og naboer). Korridor 3 hadde mest negativ konsekvens i KU-er.</i>	Kalktransport Korridor 3 trekkes
Frode Moe, 19.09.2023 Klager på at deres boliginns spill ved Vester-Volhaugvegen ikke er imøtekommet i høringsforslaget. - Berører ikke dyrka mark og landbruk/skogbruk, slik som Sørskaget og Nestvoldjordet - Fullt mulig med eneboliger i øverste del av terrenget, der det er lettere kupert med stødige grunnforhold. - Området er vurdert sammen med autorisert utbygger. - Terrassehus kan også gå an i nedre del av området. - Området kan bygges ut uten store inngrep i fjell. - Området er sørvendt med god utsikt utover nedre del av Verdal, og langt ut i Trondheimsfjorden. - Sentrumsnært med gangavstand til Verdal sentrum. - Nært turområder (Volhaugen, Leklemsmarka, Trones m.m.) - Ønsker hus her når gården overdras til neste generasjon. - Har flere boliginteresserte (innflyttere til Verdal og andre).	<i>Det er ikke klageadgang på at planforslaget ikke imøtekommer grunneiers ønske/innspill om boligutbygging.</i> <i>Vi kan ikke se at det fremkommer nye momenter som fordrer ny/revidert vurdering i KU Del 1.</i>	KU Vester-Volhaugvegen**
Frode Muller Rydning, 08.09.2023 Er som grunneier imot LSB13. (Det minste området for LNFR spredt bolig nært Leksdalsvatnet).	<i>Tatt ut, jf. også faglig råd nr. 25 fra statsforvalteren pga. nærhet til Leksdalsvatnet og fuglelivet i Lundselvoset naturreservat.</i>	LSB13 (spredt utb.)

Gunnar Gustad, 19.09.2023 Er imot snøskuterled av flere grunner: - forstyrrer dyrelivet i en kritisk fase for mange arter - motordur forstyrrer friluftsliv - frykter mer forurensning - mer trafikk med store biler med hengere - klimaavtrykk vil bli større og belastningen, særlig på veien til Vera vil bli større - tidligere avklaring/kunnskap bør respekteres - reindrift <i>«Vi har hatt flere runder med planlegging av snøskuterleder, i kommunen generelt og særlig mellom Vera og Sandvika. Det har blitt tydelig avklart at det ikke lar seg gjøre å kombinere snøskutertrafikk og reindrift. Jeg mener det er opplagt at denne kunnskapen skal respekteres i kommuneplanen. Det er mildt sagt uhørt å legge planer som forutsetter at reindriftnæringa avviker bruken av Verdalsfjella som vinterbeite.»</i>	<i>Tatt ut pga. innsigelse fra statsforvalteren.</i>	Snøskuterled
--	---	---------------------

Ingeborg Østerås og Leif Johan Berg, 20.09.2023 Eiere av gården Hallan søndre. Direkte berørt landbrukseiendom. - Er imot kalkkorridor 2 og 3. - Kun tunnelløsning er alternativ til vegtransport. - Å flytte transporten har ulemper. - Korridorene vil rasere deler av Vinnebygda og få konsekvenser for landbruk, bolyst og bosetting. - Åtte ungdomspar er nylig bosatt på strekningen Storbakken – Rindsem, i trasé for transportbånd. <i>«Som eiere av gården Hallan søndre vurderer vi at konsekvensene ved en utbygging av transportbånd blir så store at det er stor sannsynlighet for at landbruksdrifta blir lagt ned, og at en i tillegg må finne seg et annet sted å bo: store deler av dyrkamarka beslaglegges, utmark beslaglegges, jordstykkene blir oppdelt, det blir en ugjennomtrengelig barriere gjennom dyrkajorda på gården, beitebruk vanskeliggjøres/blir umulig, driftsbygninger må rives, transportbåndet planlegges lagt kun få meter fra bolighuset. En ny generasjon har tatt over drifta av gården, det vil være svært uheldig at en i en oppstartfase får båndlegging av arealer som korridor 2 og 3 vil innebære. Det er i en tidlig fase som gårdbruker at en legger planer for drift i mange tiår fram i tid, og gjerne gjennomfører de største investeringer på gården.»</i> Mangler og uavklarte forhold i utredning av korridorer: - valg av tekniske løsninger - valg av trasé - støy- og støvproblematikk - snø og is - korridorene er «trolig» mye bredere enn endelig løsning - Omlegging av veger er ikke vurdert - Hva med adkomst for vedlikehold og reparasjon? Vanskelig å uttale seg om forhold som er usikre og ikke belyst.	<i>Korridor 2 er beholdt. Se kommentar til Feren reinbeitedistrikt.</i> <i>Korridor 3 er tatt ut. Se kommentar til Franzefoss Minerals.</i> <i>Det kreves detaljregulering med konsekvensutredning før det eventuelt kan fattes reguleringsplanvedtak om utbygging.</i> <i>I forbindelse med høring av kommuneplanens arealdel, som er en overordna arealplan, har en nå luftet tre muligheter, hvorav korridor 3 nå er strøket som uaktuell.</i>	Kalktransport
--	---	----------------------

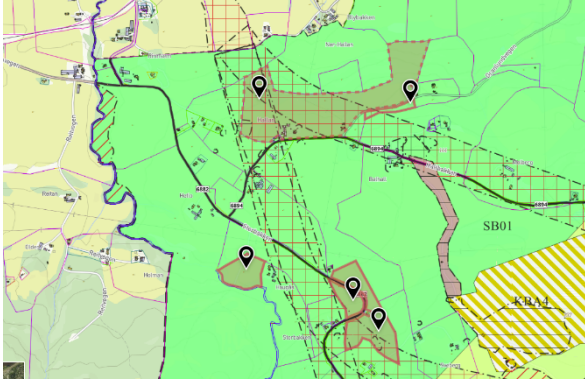
Johan Lund og Andrea Riksvold, 28.09.2023 Sterkt imot kalkkorridor 2 og 3. Har boligeiendom i korridor 2, og nesten inntil korridor 3.	<i>Korridor 2 er beholdt. Se kommentar til Feren reinbeitedistrikt. Korridor 3 er tatt ut. Se kommentar til Franzefoss Minerals.</i>	Kalktransport
Julie Røhnebæk og Georg Østerås, 20.09.2023 Er imot kalkkorridor 2 og 3. Korridor 2 krysser deres eiendom.	<i>Se kommentar til uttalelsen ovenfor.</i>	Kalktransport
Kirsten Lange, 18.09.2023 Er som grunneier berørt av korridor 1 og 2, hvorav noe leies ut til Innherred renovasjon. For korridor 1 tunell må det komme klarere frem at tiltaket ikke berører bakkenivå og at båndlegging ikke er nødvendig. Foreslår at kalktransport korridor 2 (transportbånd) fjernes.	<i>Korridor 1 tunell: Tilhørende bestemmelse er supplert om tiltak under grunnen (boringer). Tunell-åpninger og ev. sideanlegg kan bli synlig på bakken, så båndleggingen er beholdt i plankartet. Å lage plankart for flere nivå (jf. KDP Tromsdalen) er vurdert som lite hensiktsmessig for båndlegging på kommuneplannivå. Se egen uttalelse fra Innherred renovasjon. Korridor 2 er beholdt. Se kommentar til Feren reinbeitedistrikt.</i>	Kalktransport
Leif Eriksson for grunneier Olav Eriksson og Sandvika Eiendomsselskap AS, 16.09.2023 Mener område 29 i KU Del 1 (areal mellom Vakkermyra hyttfelt og Varghiet caravanplass) bør bevares som LNFR, ev. at grensen trekkes noe unna Vakkermyra hyttfelt hvor de er grunneiere.	<i>Plassering av hytter i nå område FB2 skal avklares i reguleringsplan, slik at både hensyn til naboskap, myr m.m. er mulig å vurdere/hensynta ved detaljregulering. Det er også krav om kartlegging av naturmangfold ved detaljregulering.</i>	KU hytteformål mellom Vakkermyra og Varghiet
Lise Helgås, 03.09.2023 Innspill om ca. 55 daa nytt hyttfelt med minst fem hyttetomter.	<i>Det var egentlig for sent å komme med innspill om endret arealbruk ved offentlig ettersyn av planforslag. Innspillet er likevel KU-utredet. Hvis fritidsbebyggelse tas inn i planen må den på nytt offentlig ettersyn. Hyttfelt er frarådet i KU Del 6.</i>	Hytteinnspill*
Marit og Atle Vikan, 20.09.2023 Argumenterer for boliginnspeillet «Hallbakkan panorama» (boliginnspeil fra annen grunneier), og ønsker at det tas inn i planen. Mener grunneier har en god boligplan, og at det er potensiale for flere tomter i nærområdet.	<i>Hallbakkan panorama er frarådd i KU Del 1. Hvis boligformål her skal tas inn i planen må den på nytt offentlig ettersyn. Området ligger fortsatt over ev. tunell for kalktransport.</i>	KU Boligformål**
Ottar og Trude Røstad, 20.09.2023 272/19 er berørt av kalkkorridor 3. Frarår sterkt å gå for annet enn tunellalternativ for transport av kalk.	<i>Korridor 3 er tatt ut. Se kommentar til Franzefoss Minerals. Øvrige forhold tas til orientering.</i>	Kalktransport

Paul Halvard Skavdal, 12.07.2023 Driftsbygning på 146/5 mangler i basiskart.	<i>Slik mangel i kartgrunnlag har ikke betydning for saken. 146/5 er innenfor planens LNFR-formål sør for Kjesbuvatnet.</i>	Kartgrunnlag
Petter A. Røstad, 19.09.2023 Er som eier av 272/4 Hallan Mellem direkte/indirekte berørt av korridorer for kalktransport. a) Imot dagløsninger for kalktransport. b) Tunell er eneste akseptable løsning, men ikke båndlegging av privat landbrukseieendom. <i>«Urimelig at en enkelt næringsaktør gjennom planmessig båndlegging skal få råderett over til sammen 6342,5 daa areal som i stor grad er privat grunn. Særlig urimelig når planene ikke er detaljerte og forpliktende i forhold til tidshorisont.»</i> En dagløsning vil: - gi store ulemper og verdiforringelse av privat eiendom som er urimelig - sette store begrensninger på bruken av og muligheten for utvikling av privat eiendom - beslaglegge skogsarealer og ta dyrkamark ut av produksjon - gi støv- og støyplasser - gi visuell forurensning	<i>Korridor 3 er tatt ut. Se kommentar til Franzefoss Minerals. Korridor 2 er beholdt. Se kommentar til Feren reinbeitedistrikt. Korridor 1 er beholdt. Se revidert planbestemmelse 7.3.4.</i>  <i>Røstad har eiendom (272/4) i alle korridorer for kalktransport (høringsforslag 2023).</i> <i>Båndlegging av transportkorridor for kalk har begrenset varighet (4 år, med mulighet for maks 4 år forlengelse). Konsekvenser må belyses bedre ved detaljregulering, om dagløsning velges.</i>	Kalktransport

Petter A. Røstad for Hallbakkan Panorama, 19.09.2023 Argumenterer for sitt boliginnspill Hallbakkan panorama, og mener flere feil forutsetninger er lagt til grunn for avvisningen. Argumenter/kvaliteter ved Hallbakkan Panorama: - Fantastiske solforhold fra soloppgang til solnedgang - Svært flott utsikt til store jordbruksarealer, fjellet Hårskallen i sør, Levanger i vest, fjorden og hele nedre del av Verdal i nordvest – nordøst - God utsikt/solforhold gir bolyst + lykkeligere mennesker - Nærhet til aktivt landbruk og skog for friluftsliv - 10 personer har pga. kvaliteter i området tegnet seg på liste for å kjøpe tomt etter ev. detaljregulering er vedtatt - Kommunal infrastruktur som vann og kloakk ligger tilgjengelig for enkel oppkobling - Nært nye Vinne skole med ledig kapasitet – korteste avstand etter offentlig vei er i underkant av 3 km. Oppklaring ift. feil forutsetninger i KU Del 1: - Næring/kalktransport: Motsetter seg å la en næringsaktør få stor råderett (til sammen ca. 6300 daa) over privat grunn. Er imot båndlegging av privat eiendom til kalktransport av flere grunner (jordvern, veinett til drift/vedlikehold, støy og støv, visuell forurensing). - Kalktransport tunnel: Eksisterende bebyggelse i området må hensyntas, så tunnelløsningen vil ikke påvirkes av en eventuell utbygging. - Reindrift: Ikke naturlig habitat for tamrein. Rein ikke observert her. - Folkehelse: Høyspentlinje legges i jordkabel ifb. ev. utbygging, og argument om magnetfelt er ikke relevant.	<i>Faktaopplysninger er tilføyd i KU Del 1 for område .</i> <i>Vi kan likevel ikke se at dette er så vesentlig nye opplysninger at innspillet vurderes annerledes.</i>	KU Boligformål** Kalktransport
--	--	--

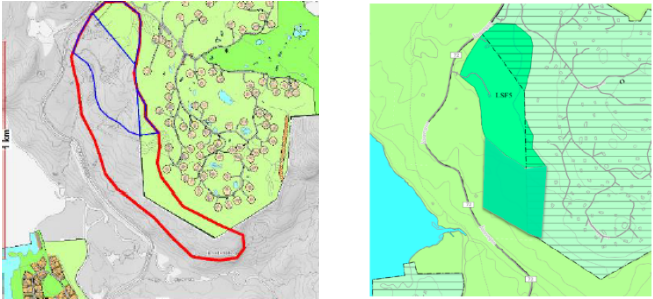
Områdets beliggenhet med utsikt, solforhold, nærhet til kulturlandskap og natur er positivt for bra folkehelse. - Friluftsliv og rekreasjon: Innspilt boligformål nord for fylkesvegen er vestre ende av et 650 daa stort skogområde avgrenset av Reinslia i øst, og utgjør kun 6,9 daa (kun 1,1 %) av skog/friluftslivsområde. - Tap av karbonfangst ved avskoging: Arealet er avvirket. - Avstand til sentrum gir økt biltrafikk: Korteste vei til Verdal stasjon etter offentlig vei er 6,2 km og tilsvarer omtrent samme avstand som Forbregd/Lein – Verdal stasjon. Hvis vern av dyrkamark skal være en prioritet er Hallbakkan Panorama et av de mest sentrumsnære områdene egnet for boligbygging. - Støy: Det er fartshumper for 30 km/t like øst for arealene, en ekstra fartshump eller flytting av fartshump vil sikre lav hastighet og lite støy. - Jordvern: Ikke dyrkbart pga. fjell i dagen flere steder. - Semi-naturlig eng på naboeiendom 271/1, tidligere benyttet til beite, har i dag kulturskog i hogstklasse 4. - Kulturminner: Nærmeste kulturminne 117 m unna vil ikke bli berørt eller påvirket av en eventuell utbygging. - Utbyggingsmønster og transportbehov er som i andre villaområder i Verdal (Fleskhus/Leklem, Forbregd/Lein osv.) Passe avstand til sentrum er en verdi. - Det mangler G/S-veg, men det går svært lite trafikk etter den kommunale Granlundsveien, som i stor grad benyttes som turvei for både gående og syklende.		
--	--	--

Petter Balhald, 27.09.2023 Ca. 350 daa av hans eiendom berøres av kalkkorridor 1 og 2. Tunell kan aksepteres hvis det ikke båndlegger privat eiendom.	<i>Korridor 3 er tatt ut. Se kommentar til Franzefoss Minerals. Korridor 2 er beholdt. Se kommentar til Feren reinbeitedistrikt. Korridor 1 er beholdt. Se revidert planbestemmelse 7.3.4.</i>	Kalktransport
Pål Erik Sandum og Monica Bullgård, 19.09.2023 Er sterkt imot kalkkorridor 2 og 3. Har eiendom ca. 100 m fra korridor 2. Tunell er akseptabelt. Å fortsette dagen transport med div. vegutbedringer synes mest fornuftig.	<i>Se kommentar til uttalelsen ovenfor.</i>	Kalktransport
Ståle Røstad pva. grunneiere Storbakken 97, 99 og 101, 19.09.2023 Negativ til korridor 2 og 3.	<i>Se kommentar til uttalelsen ovenfor.</i>	Kalktransport
Svein Olav Hallager, 20.09.2023 Er sterkt imot kalkkorridor 2 og 3. Har eiendom ca. 100 m fra korridor 2. Tunell er akseptabelt. Å fortsette dagen transport med div. vegutbedringer, synes mest fornuftig.	<i>Se kommentar til uttalelsen ovenfor.</i>	Kalktransport
Trønderplan AS pva. Mikael Wik, 02.02.2024 Ønsker ny vurdering av område A i KU-område 1 (35/1-2), Hallemkorsen. Område A ble frarådd pga. klausulering ifb. drikkevannsinntak, men de mener forurensningsfare kan unngås ved at området kan fylles opp, spillvann ledes med selvfall til eksisterende offentlig spillvannsanlegg sør for krysset Leksdalsvegen x Øster-Hallem og at oppfylling av området kan utformes slik at overflatevannet samles og føres sørover over fylkesvegen og vekk fra klausulert område. Ev. behov for støyskjerming kan løses ved å etablere støyskjerm kombinert med utforming av ny bebyggelse. De vedlegger enkel prinsippskisse (VA-plan) for ny vurdering.	<i>Teknisk drift i kommunen påpeker at dersom boligbygging i området skal tillates, må kloakken fra boligene gå med selvfall mot Stiklestad (mot sørvest) og bort fra Leksdalsvatnet. Dette er ett ufravikelig krav.</i> <i>Hvis boligformål tas inn i planen må den på nytt offentlig ettersyn.</i> <i>Boligformål tilrås i KU Del 6.</i>	KU boligformål**
Tverrsnitt AS, 16.08.2023 Ønsker boligformål på hele 37/322 for fradeling av 3 boligtomter.	<i>Nytt innspill om å ta med ca. 2 daa ekstra med boligformål, som ikke er KU-utredet tidligere. Innenfor klausulert område. Hvis boligformål tas inn i planen må den på nytt offentlig ettersyn. Boligformål tilrås i KU Del 6.</i>	Boliginnsnitt*

Tverrsnitt AS, 14.03.2024 (forslag til løsning vedrørende statsforvalterens innsigelser til boligformål B4 og B8) Foreslår pva. flere utbyggere å ta ut 20 daa av B4, mot å beholde B8.	<i>Innspillet førte til at kommunen sendte en anmodning til statsforvalteren om å trekke innsigelsen til detaljregulering for Øvre Fagerli og Hallemsåsen (område B8 i forslag til arealdel). Innsigelsen til arealet ble trukket under visse forutsetninger, se statsforvalterens svar 06.05.2024 i vedlegg om innsigelser. Statsforvalterens forutsetninger er forutsatt hensyntatt, jf. vedtak i kommunestyret ifb. vedtak av detaljregulering for Øvre Fagerli og Hallemsåsen den 24.06.2024.</i>	Om boligformål B4 og B8
Vidar Alstad, 18.09.2023 Er imot kalkkorridor over bakken over bl.a. 272/1.	272/1 omfatter flere teiger i Vinne, berørt av kalkkorridorer.  <i>Korridor 3 er tatt ut. Se kommentar til Franzefoss Minerals. Korridor 2 er beholdt. Se kommentar til Feren reinbeitedistrikt. Korridor 1 er beholdt. Se revidert planbestemmelse 7.3.4.</i>	Kalktransport
Åge Ingar Kvernmo, 20.09.2023 Er imot kalkkorridor 2 og 3, og for kalkkorridor 1. Driver av landbrukseiendom påpeker at tap av dyrka mark må erstattes med tilsvarende areal i nærområdet.	<i>Se kommentar til uttalelsen ovenfor. Om dyrka mark vil gå tapt, og om det er mulig å erstatte den slik han ønsker, må utredes nærmere i reguleringsplanprosess.</i>	Kalktransport

Aage og Mette Rostad, 20.09.2023 Foreslår tilleggsbestemmelse for hensynssone friluftsliv på Trones, som også hensyntar næring iht. LNFR-formålet.	<i>Plan- og bygningsloven § 1-8. Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag første ledd angir følgende:</i> <i>«I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.»</i> <i>Innspillet er imøtekommet, men kan synes som en unødvendig presisering. Statsforvalteren tilrår arealformål naturområde for NIN-kartlagte naturtyper på Trones.</i>	Trones LNFR og friluftsliv
Andre	<i>Kommentar</i>	Tema
Innherred Renovasjon IKS, 20.09.2023 Foreslår presisering av hensynssoner for kalkkorridor 1 og 2, at de gjelder hhv. under grunnen og over grunnen. Ev. at korridor 2 tas ut.	<i>Korridor 1 er beholdt.</i> <i>Planbestemmelse 7.4.3 er supplert ang. tiltak under bakken som kan vanskeliggjøre tunellalternativet.</i> <i>Korridor 2 er beholdt. Se kommentar til Feren reinbeitedistrikt.</i>	Kalktransport
Innherred Renovasjon IKS, 20.09.2023 Forslag til justering av grenser ved opphevelse av reguleringsplan for Avfallsplass / adkomstveg Skjördalen. Tre kartvedlegg.	<i>Vurdert i KU Del 6. Arealformålet er justert jf. innspill, da det ikke synes nødvendig å avklare dette i reguleringsplan.</i> <i>KU Del 6 viser/beskriver omfang av justeringen.</i>	Skjördalen avfallsplass
Nye Veier AS, 19.09.2023 a) På nåværende tidspunkt er det ikke grunnlag for å båndlegge E6-trasé. b) Bane og kalkkorridor som skal krysse framtidig E6 kan med fordel omtales i ROS.	a) <i>Tas til orientering.</i> b) <i>Omtalt, se revidert ROS.</i>	E6 Kryssing i ROS-analyse

Statnett SF, 14.09.2023 a) Om hensynssoner H-740 i plankart, 38 og 40 m bredder, foreslår planbestemmelse. b) Om nasjonal tungtransportberedskap og tilkomst til landingsplass på Verdal havn for transformatortransport. c) Orienterer om 30 m varslingsgrense ved anleggsarbeid nært høyspenningsanlegg, og viser til veiledning på Statnett SF sin hjemmeside: https://www.statnett.no/om-statnett/vart-hms-arbeid/arbeid-nar-hoyspent samt publikasjonen «Anleggsmaskiner og elektriske anlegg» som finnes der. Statnett ber om at sistnevnte publikasjonen følger det videre planarbeidet da denne illustrerer grunnlaget for vårt HMS-arbeid ved ledninger som er spenningsatte. d) ROS-analyse: Transmisjonsnett som kritisk infrastruktur må hensyntas både med hensyn til ferdig bygget anlegg og med hensyn til anleggsgjennomføring.	a) <i>Bredder og planbestemmelse er hensyntatt.</i> b) <i>Tas til orientering. Lenke til veileder er utgått, men nyttig info finnes på følgende side:</i> https://www.statnett.no/om-statnett/vare-anlegg-i-drift/arbeid-nar-hoyspentanlegg/ c) <i>Utenfor planområdet.</i> d) <i>Hensyntatt i revidert ROS.</i>	Strømforsyning Beredskap
---	---	-------------------------------------

Statskog SF, 27.09.2023 a) Har befart områder. b) LSF3: Ønsker at antall hytter endres fra 3 til 6. c) LSF5: Foreslår 80 daa utvidelse og tils. 30-40 hytter. d) Storholmen: Viser til referat som tilrår flytting av reindrift flyttlei. e) Snøskuterløype: Ingen innvendinger. f) Høysjøen: Ønsker å legge ut seks nausttomter.  Første innspill (rødt omriss). Siste innspill (utvidelse mørk grønn).	a) <i>Tas til orientering.</i> b) <i>Minst 6 hytteenheter er forutsatt i planbestemmelser (tabell). Ca. 3 hytter var anslått som mulig innenfor innspilt utvidelse.</i> c) <i>Et større område (ca. 320 daa) er tidligere vurdert og frarådd i KU Del 1 av hensyn til bl.a. elgtrekk/viltkorridor. Siste innspill er mer moderat (131 + 80) enn det første (320), men frarås fortsatt.</i> d) <i>Tas til orientering. Sak om flytting av feil/unøyaktig registrering av tamrein flyttlei er uavklart.</i> e) Snøskuterløype er tatt ut pga. innsigelse fra statsforvalteren. <i>Beholdt jf. vedtak i Utvalg for plan og samfunn, sak 47/24.</i> f) <i>Se vurdering i KU Del 6, hvor naustformål tilrås.</i>	Hyttefelt** Reindrift flyttlei Snøskuterløype Nausttomter*
Innspill ifb. oppstart av arbeid med oppheving av reguleringsplaner	<i>Kommentar</i>	Tema
Aina Helden 12.07.2023 (muntlig per telefon) Ønsker at hele boligtomta 37/129 inkludert avkjørsel blir boligformål.	<i>Hensyntatt da deler av friområdet inngår i privat boligtomt.</i>	Justering boligformål
AtB, 07.08.2023 Har ikke kapasitet til å gjennomgå alt. Vil gi mer utfyllende merknad ifb. revisjon av arealdelen.	<i>Tas til orientering.</i>	Kollektivtransport
Bane NOR SF, 20.09.2023 Ingen merknader til igangsatt arbeid med oppheving av reguleringsplaner.	<i>Tas til orientering.</i>	Jernbane

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), 13.07.2023 Automatisk tilbakemelding. Saken bes sendt på nytt hvis tiltak etter storulykkeforskrift berøres.	<i>Tas til orientering.</i>	Samfunnssikkerhet
Einar Lund, 04.08.2023 Foreslår mulighet for 120 m2 hytte i alle gamle reguleringsplaner.	<i>Ønsket om mulighet for 120 m2 hytte er iht. foreslått mulighet i ny arealdel for svært mange hyttefelt, hvor vi foreslår å oppheve eldre reguleringsplaner.</i>	Hyttestørrelse
Høgåsen veglag, 19.09.2023 Ønsker veg til 3-4 hytter samt vegforlengelse til 2-3 hytter i hytteområdet Stortjern/Bringsåsen.	<i>Stortjern inngår i gjeldende reguleringsplan. Bringsåsen foreslås som område for spredt fritidsbebyggelse, og det meste er utbygd. Plankrav kan ramme vegforbindelse.</i>	Hytteveger i Stortjern/Bringsåsen*
Lillian Elvereng, 19.09.2023 Ønsker å beholde hyttemuligheter på 171/1 Varslott i eldre reguleringsplan ved Høysjøen. Ber om at reguleringsplanen for hyttefeltet beholdes som den er.	<i>Ønsket er hensyntatt i revidert planforslag. Innspillet gjelder planid 1993003 (vedtatt 27.04.1994), som ved høring av arealdelen i 2023 var foreslått opphevet og erstattet av område med nåværende fritidsbebyggelse uten mulighet for flere hytter. Innenfor aktuell reguleringsplan er 3 av 9 hytter/punktfester realisert. Planlagte urealiserte hytteplasseringer er ikke i konflikt med relevante tema utover at en er planlagt i gammel skog og en på/nært myr. Området er ikke kartlagt ift. naturmangfold. Reindriftsinteresser i nærområdet antas kjent da planen ble vedtatt i 1994, for snart 30 år siden.</i>	Hytteplan**

Monica Gausen, 19.09.2023 a) Om gang- og sykkelveger og stier på Sørskaget og uavklart bruk av deres eiendom 6/31 til dette. Alternativ sti langs 6/403 er ikke tegnet inn på plankartet. Ny sti ifb. nytt boligformål B1 Sørskaget ser ut til å ende i denne. b) Savner kantslått og brøyting/strøing av elvepromenade på Sørskaget hvis den skal brukes av flere. c) Etterlyser lovlig/brukbar parkeringsplass på Sørskaget ift. friluftsliv. Inntegnet parkeringsplass vest for eiendom 6/2 forventes prioritert/etablert.	a) <i>Reguleringsplan for Sørskaget, vedtatt 31.01.2000, viser G/S-veg på grensa mellom 6/31 og 6/275, se reguleringsplaner i kartet under.</i>  <i>Reguleringsplanen foreslås erstattet av kommuneplanens arealdel, og der er forbindelsen vist som prikket linje. I nærområdet er flere boligtomter utvidet inn på areal regulert til golfbane med sti vist i reguleringsplan for golfbanen, vedtatt 27.08.2001.</i> b) <i>Drift kan tas opp med grunneier og Teknisk drift i kommunen, og er trolig avhengig av standard og miljøhensyn. G/S-forbindelser kan bli tema ved detaljregulering av nye boliger.</i> c) <i>Mulighet for p-plass videreføres fra reguleringsplan vedtatt i 2000.</i>	Sørskaget
Randi Borgan, 16.07.2023 Ønsker mer info (lesbart kart).	<i>Besvart per telefon. Plankart var tilgjengelig på nett.</i>	Informasjon
Rannveig Iversen, 28.08.2023 (muntlig per telefon) Ønsker at stien Gjeilen på Sørskaget opprettholdes uforringet jf. avtale mellom tidligere eier og kommunen.	<i>Tidligere regulert G/S-veg over privat grunn er videreført som nåværende G/S-veg i forslag til arealdel, men allmennhetens bruk forutsetter avklaring med grunneier. Grunneier har ikke uttalt seg. Avtalen det vises til er ikke tinglyst på eiendommen, men var likevel bindende for partene (kommunen og tidligere grunneier).</i>	Sti på Sørskaget

Statens vegvesen, 25.07.2023 a) Vil gi uttalelse ifb. revisjon av arealdelen. b) Foreslår retningslinje om byggegrenser. c) Opptatt av at byggegrenser ikke «forsvinner» og gir klarheter og økt behov for dispensasjoner. d) Positiv til at regulert byggeformål i Bjørga (to for dem krevende reguleringsplaner) endres til LNFR og at byggegrense blir 50 meter som i vegloven.	a) <i>Tas til orientering.</i> b) <i>Ikke hensyntatt. Foreslått tekst er som i gjeldende plan, og denne tok vi ut da den syntes uklar.</i> c) <i>Vi deler delvis bekymringen, men «tap» av byggegrenser betyr ikke at det er fritt frem, men at veglov (ev. fylkestingsvedtak om byggegrenser) gjelder for offentlig veg. Vi ser likevel ikke bort fra at både fylkeskommunen og Teknisk drift kan få flere forespørsler, og det er uheldig. Noen få byggegrenser er videreført fra eldre reguleringsplaner.</i> d) <i>Vi har mottatt innvendinger til LNFR-formål fra grunneier Sven Åge Wigen, som ønsker tre boligtomter i Bjørga. Vi har forståelse for at økt bruk av avkjørsel til/fra E6 er krevende trafiksikkerhetsmessig. Wigen har i ettertid trukket sitt innspill, da fradeling av boligtomt synes løsbart via dispensasjon.</i>	Byggegrenser Boligformål i Bjørga
Statsforvalteren i Trøndelag, 14.09.2023 a) Positiv til igangsatt arbeid med oppheving. b) Ber om at jordvern hensyntas for utbyggingsformål på dyrka mark, som ev. er regulert til landbruksformål.	a) <i>Tas til orientering.</i> b) <i>Flere av reguleringsplanene som foreslås opphevet omfatter trolig landbruksformål. Hovedintensjonen med de fleste reguleringsplaner er utbygging, men arealer innimellom kan være landbruksformål. Dette antas mest vanlig i reguleringsplaner for hyttefelt innenfor gårdseiendommer, der deler av planen kan ha landbruksformål (jord/skogbruk). Ett eksempel er Litlmoen hytteområde i Sul. Friluftformål er også vanlig arealformål mellom hytter (eksempel Storholmen).</i> <i>Vi kan ikke erindre at det er foreslått utbygging på arealer regulert til landbruk, men landbruks- eller jordbruksformål i reguleringsplan kan være foreslått erstattet med LNFR-formål.</i>	Jordvern

Svein Åge Wigen, 18.09.2023 og 27.12.2023 Ønsker å beholde regulert boligformål i Bjørga på 2/14 for 3 boligtomter. Trekker denne innvendingen i siste uttalelse.	<i>Se uttalelse fra Statens vegvesen om boligformål i Bjørga. Tidligere regulert planskilt kryss på E6 i Bjørga er ikke realisert, og vi skjønner den trafikale utfordringen med økt bruk av dagens avkjørsel. E6 har her ÅDT på 10500 (år 2021). Noe av arealet er boligformål, mangler arealformål eller er LNFR i gjeldende arealplaner. Innspillet er altså trukket.</i>	Boligformål i Bjørga
Syd-Innsvann hytteforening, 04.09.2023 a) Støtter oppheving av planid 1989005 i deres område, men ønsker positiv behandling av ennå ikke etablerte veger og p-plasser i planen. b) Ønsker 150 m2 hyttestørrelse. c) Håper pågående saker om veger kan løses iht. ny arealdel. d) Finner ikke noe makstall for antall naust ved vatnet, og antar det muliggjør flere naust ifb. de eksisterende. e) Bestemmelse 1.4.4: Ber om at maks størrelse for vanntank uten krav om utslippstillatelse økes fra 25 til 100 liter.	a) <i>Veger og p-plasser: Aktuell reguleringsplan er overstyrt av nyere arealdel som viser LNFR-formål, slik at det per nå må søkes om dispensasjon om tiltak i reguleringsplanen skal gjennomføres. En bør også vurdere om viste veger og p-plasser er realistiske, da en i dag trolig har bedre kartgrunnlag og kunnskap om området. Veger kan ifølge planbestemmelser rammes av plankrav.</i> b) <i>Frarådes. Det må i tilfelle KU-utredes.</i> c) <i>Se vår kommentar til a).</i> d) <i>Naustformål frarås. Vi har hatt dialog med grunneier Værdalsbruket, som synes positiv, men det er ikke spilt inn en konkret avgrensning. Pga. terrengforhold synes det å være lite egnet areal igjen. Hverken gjeldende arealplaner eller høring av arealdelen i 2023 åpner for nye naust langs Innsvatnet. Det er generelt byggeforbud 50 m nærmest Innsvatnet.</i> e) <i>Endret til 26 liter jf. lokal forskrift på høring.</i>	Veger Parkering Hyttestørrelse Naust Vanntank str.
Trond Stensland, 07.08.2023 Ønsker at hyttestørrelse utover 120 m2 vurderes i kommunen.	<i>Frarådes, jf. kommentar til Syd-Innsvann hytteforening ovenfor.</i>	Hyttestørrelse

Trøndelag fylkeskommune, 13.09.2023 a) Positiv til oppheving av reguleringsplaner, og at en må forholde seg til generelle byggegrenser. b) Kulturminner: Restriksjoner av betydning i eldre planer må ikke falle bort ved oppheving. Fredede og juridisk verneverdige. c) Automatisk freda, forskrifts- og vedtaksfreda kulturminner må hensyntas jf. Askeladden. d) Ev. ukjente kulturminner i eldre planer? Viser til Regional plan for kulturmiljø, rapporten «Mangfoldige Trøndelag» med regionalt viktige kulturmiljø, og kommunens temaplan kulturminner. e) Minner om riksantikvarens planveileder m.m. samt aktsomhetsplikt.	a) Tas til orientering. b) Vi mener dette er hensyntatt. c) Hensyntatt. d) I arealdelen er både kulturminner i eldre reguleringsplaner, kommunens temaplan for kulturminner og innspill fra Kulturtjenesten i kommunen søkt hensyntatt på hensiktsmessig måte. Regional plan for kulturmiljø i Trøndelag 2022-2030, vedtatt i fylkestinget 15.12.2021 skriver bl.a. følgende: «I Vera i Verdal, helt inntil svenskegrensa, møtes nybyggere, og den samiske og skogfinske kulturen. Sannhets- og forsoningskommisjonen som skal granske fornorskningsspolitikken overfor samer, kvener og norskfinner legger fram sin rapport i 2023. Rapporten kan gi nye innfallsvinkler til kulturmiljøarbeidet i Trøndelag.» På side 145 i rapporten avgitt til Stortingets presidentskap 01.06.2023 står bl.a. følgende: «Skogfinnene slo seg i hovedsak ned langs svenskegrensen fra nordre Østfold til Trysil, mens en del ryddet boplasser vest for Glomma. Skogfinner fra Trysil bosatte seg også i Verdal i Nord-Trøndelag. Det skogfinske befolknings-innslaget ble særlig betydelig i områdene langs grensen, som etter hvert ble kalt Finnskogene. Grue var et hovedtyngdepunkt for den skogfinske bosetningen i Hedmark. De skogfinske bosetninger ekspanderte etter hvert til om lag 40 kommuner, 18 og utflytting nordover fant også sted.» Videre står det litt om kulturen med svedjebruk, byggeskikk, fletting av bjørkenever, særegne mattradisjoner, sang- og musikktradisjon samt om litteratur, men intet konkret som synes hensiktsmessig å bruke i arealdelen. e) Tas til orientering. Aktsomhetsplikt er hensyntatt.	Byggegrenser Kulturminner
---	---	---