



Behandling:

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
54/24	10.12.2024	Utvalg for plan og samfunn
181/24	12.12.2024	Formannskap
135/24	16.12.2024	Kommunestyret

Forskrift om gebyrer for saksbehandling, kontroll og tilsyn av private avløpsanlegg, Verdal kommune, Trøndelag

Kommunedirektørens forslag til innstilling/vedtak

Med hjemmel forurensingsforskriftens § 11-4 – jf. Forurensningsloven § 52, vedtar Verdal kommune *forskrift om gebyrer for saksbehandling, kontroll og tilsyn av avløpsanlegg, Verdal kommune – Trøndelag*, slik den ble lagt frem til høring og offentlig ettersyn.

Vedtaket begrunnes med at ny forskrift skal sikre hjemmel til å kunne kreve inn gebyr i forbindelse med saksbehandling, kontroll og tilsyn av avløpsanlegg, for å følge opp kommunens ansvar iht. vannforskriften.

Kommunedirektøren gis fullmakt til å utføre mindre redaksjonelle endringer, slutføre og annonsere forskriften iht. føringene i forvaltningsloven kap. VII.

Utvalg for plan og samfunns behandling av sak 54/2024 i møte den 10.12.2024:

Behandling

Ved votering ble kommunedirektørens forslag til innstilling enstemmig vedtatt.

Innstilling

Med hjemmel forurensingsforskriftens § 11-4 – jf. Forurensningsloven § 52, vedtar Verdal kommune *forskrift om gebyrer for saksbehandling, kontroll og tilsyn av avløpsanlegg, Verdal kommune – Trøndelag*, slik den ble lagt frem til høring og offentlig ettersyn.

Vedtaket begrunnes med at ny forskrift skal sikre hjemmel til å kunne kreve inn gebyr i forbindelse med saksbehandling, kontroll og tilsyn av avløpsanlegg, for å følge opp kommunens ansvar iht. vannforskriften.

Kommunedirektøren gis fullmakt til å utføre mindre redaksjonelle endringer, slutføre og annonsere forskriften iht. føringene i forvaltningsloven kap. VII.

Formannskaps behandling av sak 181/2024 i møte den 12.12.2024:

Behandling

Ved votering ble innstillingen fra utvalg plan og samfunn enstemmig vedtatt.

Innstilling

Med hjemmel forurensingsforskriftens § 11-4 – jf. Forurensningsloven § 52, vedtar Verdal kommune forskrift om gebyrer for saksbehandling, kontroll og tilsyn av avløpsanlegg, Verdal kommune – Trøndelag, slik den ble lagt frem til høring og offentlig ettersyn.

Vedtaket begrunnes med at ny forskrift skal sikre hjemmel til å kunne kreve inn gebyr i forbindelse med saksbehandling, kontroll og tilsyn av avløpsanlegg, for å følge opp kommunens ansvar iht. vannforskriften.

Kommunedirektøren gis fullmakt til å utføre mindre redaksjonelle endringer, slutføre og annonsere forskriften iht. føringene i forvaltningsloven kap. VII.

Kommunestyrets behandling av sak 135/2024 i møte den 16.12.2024:

Behandling

Saken ble behandlet som første sak.

Ved votering ble formannskapetets innstilling vedtatt med 33 mot 1 stemme (INP).

Vedtak

Med hjemmel forurensingsforskriftens § 11-4 – jf. Forurensningsloven § 52, vedtar Verdal kommune forskrift om gebyrer for saksbehandling, kontroll og tilsyn av avløpsanlegg, Verdal kommune – Trøndelag, slik den ble lagt frem til høring og offentlig ettersyn.

Vedtaket begrunnes med at ny forskrift skal sikre hjemmel til å kunne kreve inn gebyr i forbindelse med saksbehandling, kontroll og tilsyn av avløpsanlegg, for å følge opp kommunens ansvar iht. vannforskriften.

Kommunedirektøren gis fullmakt til å utføre mindre redaksjonelle endringer, slutføre og annonsere forskriften iht. føringene i forvaltningsloven kap. VII.

Saksopplysninger

Forskrift om gebyrer for saksbehandling, kontroll og tilsyn av avløpsanlegg, Verdal kommune – Trøndelag, har vært lagt ut til høring og offentlig ettersyn. Høringsperioden har vært på til sammen 6 uker, fra 17.10.2024 – 28.11.2024.

Forskriften ble kunngjort på kommunens hjemmeside og ved utsending av høringsbrev 17.10.2024. Høringsbrev ble sendt til samtlige i Verdal kommune som betaler for slamtømming i dag, samt Innherred renovasjon IKS. Høringen ble videre kunngjort i avisa Innherred, lørdag 19.10.2024.

Forvaltningsloven § 37 stiller krav om at uttalelser til forskrift skal gis skriftlig. Det har i alt kommet inn 16 uttalelser innen høringsfristen.

I tillegg har det kommet 2 stk uttalelser etter fristen. Disse er ikke vedlagt.

Merknadene er oppsummert og kommentert i saksframlegget.

Forskriften, slik den ble lagt frem til høring og offentlig ettersyn og nå foreslås fastsatt, går frem av vedlegg 1.

Det vises ellers til bakgrunnen for arbeidet med spredt avløp som går frem av første gangs behandling i Utvalg for plan og samfunn datert 15.10.2024 og Formannskapet datert 17.10.2024.

Innkomne merknader

1. Rolf Anders Lein – Stiklestad alle 146

19.10.2024

Blir litt provosert av denne høringen og brevet. Spesielt med tanke på at vi gjentatte ganger har tatt kontakt med ønske om å koble oss på kommunal kloakk. De to siste gangene var det i forbindelse med at naboer gjorde dette. Men svaret var nei i fra kommunen, men en masse dårlige argument. Med tanke på at vi bor på en bakketopp 15 meter høyere enn naboen, så kan dere ikke skylde på for dårlig fall. Det er snakk om private anlegg der kostnaden på dette ligger fullt og helt på oss som eier, så skal dere ha penger for dette også. Ærlig talt, viss hovednettet og pumpestasjoner er så underdimensjonert så at ikke alle kan være påkoblet, så er det der dere må starte.

Kommentar

Hva som ligger bak dette konkrete eksemplet, har vi ikke funnet klarhet i.

Siden kommunen har et ansvar å sikre vannkvalitet og unngå forurensning til vassdragene fra bl.a. private avløpsanlegg, så må vi ha på plass en tilsynsordning på private anlegg. Det er det gebyret i første omgang går til.

Avløpsgebyr som går på tilsyn eksisterer også i dag for de som er koblet på kommunalt avløp, men dette inngår i det samme gebyret som går til drift og utbygging av avløpsanlegg i offentlig regi. Offentlig avløpsnett har derimot ikke blitt utbygd over hele kommunen, og det er ikke alltid like gjennomførbart å bygge ut eller oppnå tilstrekkelig kapasitet pga. økonomi, utbyggingsrekkefølge og sammensatte hensyn som terreng, naturgitte forhold og eksisterende bebyggelse/infrastruktur.

Ergo vil man få enkelttilfeller der offentlig avløp er underdimensjonert eller ikke tilstrekkelig utbygd for å kunne ta imot flere abonnenter. Kommunen prøver som hovedregel å finne en løsning, men det er ikke alltid at samfunnshensynet veier opp for hensynet til den private.

Utover det så bygges og utvikles offentlig avløpsnett iht. egen strategi som revideres årlig i forbindelse med økonomi og budsjettplan.

Arbeidet med spredt avløp har som mål å sees i sammenheng med utviklingen av det offentlig avløpsnettet, slik at man unngår unødvendige og uforholdsmessige store kostnader for den enkelte anleggseier.

2. Susann Trøan

19.10.2024

Vi har privat renseanlegg med årlig service. Dette koster oss flere tusen kr. pr år. Skal vi i tillegg betale gebyr og kontrollgebyr til Verdal kommune når vi allerede har dette? Høres merkelig ut. Ta dette med i betraktning når vedtak bestemmes.

Kommentar

Service på renseanlegg er en driftskostnad for den private anleggseier som må regnes med for å opprettholde tilstrekkelig rensing, på lik linje med slamtømming. Gebyret som nå foreslås innført vil sikre tilsyn av at private anlegg vedlikeholdes og at man får en uavhengig kontroll av utslippet i forhold til utslippskravene fastsatt i lov og forskrift. I sum må det forventes økte merkostnader på de private husholdningene som har private avløpsanlegg som følge av dette, men gebyret blir belastet de som faktisk bidrar til private utslipp. Dette er i tråd med prinsippet om at forurensere betaler, som ligger til grunn for kommunens arbeid med forurensning.

I tillegg vil økt oppfølging om tilstand også bidra til mer kunnskap som vil være fordelaktig for kommunen mtp. lokalisering av eventuelt andre forurensningskilder og påvirkningen av disse. Har man kontroll på rensingen i et område, kan man enklere regne ut påvirkningen dette vil ha på vannkvaliteten uten for mange feilkilder, og man ser for seg at man kan peke ut andre kilder til forurensning som ellers ikke ville vært avdekt.

3. Statens vegvesen

21.10.2024

Ingen merknad.

Kommentar

Tas til orientering.

4. Åse Lovise Nessø Hansen

25.10.2024

Da dette virker veldig uforutsigbart, er det mye mer ønskelig å få kommunal kloakk og heller betale høyere kommunale avgifter.

Kommentar

Som nevnt i kommentarene til uttalelse 1, så er det en målsetting med arbeidet å se det i sammenheng med utbyggingen av det offentlige avløpsnettet i kommunen. Utbygging av offentlig avløpsnett gjøres iht. egen strategi som revideres årlig i forbindelse med økonomi og budsjettplan. Arbeidsplanen for spredt avløp er pr. dags dato ikke fastsatt. Dette vil bli grunnlag for diskusjon etter at forskriften er vedtatt, men intensjonen i arbeidet med spredt avløp er å sikre en systematisk og forutsigbar gjennomgang av kommunen og se dette i

sammenheng med hva som planlegges utført på kommunalt avløpsnett. Det kan imidlertid ikke utelukkes at det vil oppstå enkeltsituasjoner der man blir tvunget til å utøve skjønn og balansere samfunnsnyttene opp mot hensynet til forurensing og den private anleggseier.

5. Ståle Olav Kjeøy

30.10.2024

Innbyggere som har private anlegg har egen vilje til at dette fungerer. Så på dette med årlig kontroll og gebyr hvert år må da være noe overdrevent.. Skal kontrollører fra kommunen kjøre rundt med egnet bil, klær rein og urein, utstyr for å finne, grave frem lokk, avløp etc. hele året.. Dette blir dyrt. Vi betaler allerede nok Innherred renovasjon for tømning av tank. De ser vel om tank er ok når lokk er av.

Kommentar

Arbeidsplanen for spredt avløp er pr. dags dato ikke fastsatt. Dette vil bli grunnlag for diskusjon etter at forskriften er vedtatt. Det må forventes både stedlig kontroll og dokumentkontroll i forbindelse med dette arbeidet. Dette vil naturligvis ha noen driftsutgifter som følger med i form av ansatte, bekledning, prøvetaking osv., men kommunen søker å begrense utgiftene med å inngå et samarbeid med flere kommuner innad i vannområdet. Dette forventes å gi lavere driftskostnader sammenlignet med om Verdal kommune skal utføre alt arbeidet på egen hånd.

Når det gjelder graden av tilsyn, forventes det ikke å være tilstrekkelig med en visuell kontroll som beskrevet i uttalelsen. Rensekravene fastsettes iht. lov. Kommunen kan utarbeide en egen forskrift der rensekravene gjøres strengere enn nasjonale bestemmelser. Dette har man lagt opp til gjennom forskriften som nå fremmes til behandling. Rensegraden beregnes teoretisk ved dimensjonering av anlegget, men prøvetaking av det faktiske utslippet må også forventes gjennomført for å se om rensekravene er oppnådd.

Tilsynets omfang vil bli lagt opp slik at kommunen er i mål med en gjennomgang av alle utslippsenheter innen fristen 2033. Det dreier seg heller ikke om et årlig tilsyn, men tilsynet vil bli lagt opp slik at målet om rene vannforekomster senest innen 2033 ivaretas. Pr. i dag ser man for seg at dette gjøres systematisk i form av at man tar nedbørsfelt for nedbørsfelt.

6. Tor Lademo

31.10.2024

Glad sak for kommunen for å skaffe inntekter og skatter. Finn måte å skaffe flere ansatte.

Kommentar:

Etter dialog med innsender, som følge av behov for presisering av en skrivefeil i uttalelsen, kom det frem at dette innspillet er ment med en ironisk undertone. Hvilket tilsier at vedkommende ikke støtter ordningen, slik teksten sier.

Uttalelsen tas til orientering.

7. John Roger Ekren

28.10.2024



Kommentar: Tas til orientering.

8. Ole Petter Kjeøy

11.11.2024

Hei! Er det et EU direktiv dere viser til? Så vit jeg vet så er vi ikke med i EU! Er det noe Verdal kommune har kommet på for og sikre ansatte i administrasjon? Det er helt uhørt med et nytt gebyr da vi betaler alt for mye eiendomsskatt som det er! En skikkelig slanking av administrasjon må til. Lei inn private i mye større grad!

Mvh Ole Petter Kjeøy

Kommentar:

EUs vanndirektiv ligger til grunn for arbeidet med vannmiljø og Norge har forpliktet seg til dette direktivet gjennom EØS-avtalen. Norge, herunder også kommunene i Norge, er med det forpliktet til å følge opp vanndirektivet uten å være medlem av EU.

Gebyret baserer seg på selvkostprinsippet og holdes utenfor eiendomsskatten. Eiendomsskatten dekker andre utgifter i kommunen. Gebyret som nå innføres skal dekke arbeidet med spredt avløp særskilt, til sammenligning slik feiegebyret går til oppfølging av branntekniske krav på piper og ildsteder.

Det jobbes med å få på plass en samarbeidsordning mellom kommunene i Innherred vannområde, i et forsøk på å holde de administrative kostnadene til et minimum og hente inn stordriftsfordeler og bygge et godt kompetansemiljø. Samtidig kan ikke kommunen delegere myndigheten knyttet til kontroll, saksbehandling og tilsyn til private bedrifter. Kommunen har fått sin myndighet etter forurensningsregelverket delegert av Stortinget.

9. Trude Haukå

18.11.2024

Jeg viser til høringen av forslag til forskrift for gebyrer knyttet til privat avløp i Verdal Kommune, og ønsker å fremsette mine synspunkter på de foreslåtte endringene.

1. Rettferdig gebyrstruktur: Jeg mener det er viktig at forskriften sikrer en rettferdig og forutsigbar gebyrordning for oss som har privat avløp. Spesielt bør forskriften ta hensyn til kostnadene forbundet med drift, vedlikehold og eventuelle investeringer i private avløpsanlegg. Dette er en kostnad jeg tar i dag. Ser ikke det blir levert noen tjeneste fra Verdal kommunen for gebyret jeg må betale. Dette blir en ren utgift for meg. Det bør derfor være rom for en viss fleksibilitet i beregningen av gebyrene. Jeg har ikke fått tilbud om kommunalt anlegg så vi må drifte avløpsanleggene selv.
2. Beregning av gebyrer: Jeg skjønner at det skal være en kontroll og at det blir gebyr for privat avløp som skal godkjennes, men for meg som har godkjent avløp synes jeg

dette blir nok en unødvendig utgift. Det må være mulig å gradere gebyrene etter når avløpsanlegg er godkjent.

3. Økonomisk tilpasning for: Jeg ønsker å påpeke at gebyrer for privat avløp kan utgjøre en stor økonomisk byrde for lavinntektsfamilier, enslige eller eldre som bor i eldre boliger med private anlegg. Derfor bør det vurderes innføring av støtteordninger eller rabatter for de som har vanskeligst for å dekke slike kostnader, for å sikre at ingen blir uforholdsmessig rammet. Jeg som bor på bygda har flere utgifter enn de som bor i sentrum.
4. Klarhet i forskriftens bestemmelser: Det er viktig at forskriften er tydelig på hvordan gebyrene skal beregnes og hvilke kostnader som dekkes av gebyret.

Jeg mener at det er behov for ytterligere vurdering av hvordan gebyrene kan gjøres mer rettferdige og tilpasset de spesifikke forholdene for privat avløp. Jeg oppfordrer Verdal kommunen til å vurdere disse innspillene og ta hensyn til eventuelle økonomiske utfordringer. For meg som har privat anlegg og har årlige kostnader på dette synes det blir en kostnad for mye. Ser heller ikke det blir levert tjeneste fra Verdal kommune for gebyret jeg må betale årlig.

Kommentar

Dette med sosiale tilpasninger av gebyrer vil påvirke alle offentlige gebyrer. Vi har ikke vurdert i denne konkrete saken hvordan dette løses. Skal man utføre en differensiering av hensyn til sosiale forskjeller, må dette også gjenspeile seg i f.eks. renovasjonsgebyr, feiegebyr o.l.

Fellesløsninger rundt Leksdalsvatnet. Når det gjelder pålegg om utbedringer, så vil det være viktig å se på alternative løsninger for hvilke typer pålegg som kan gis, og en tidsplan for gjennomføring – slik at kravet om utbedring tilpasses kommunale planer om utbedring samsvarer og ikke blir urimelig.

Kommunens plan for utvikling av kommunalt avløpsnett revideres jevnlig i forbindelse med budsjett og økonomiplan. Dette sees i sammenheng med det videre arbeidet.

10. Magne A. Lund og Hanne Lund

18.11.2024

Jeg viser til høringen av forslag til forskrift for gebyrer knyttet til privat avløp i Verdal Kommune, og ønsker å fremsette mine synspunkter på de foreslåtte endringene.

1. Rettferdig gebyrstruktur: Jeg mener det er viktig at forskriften sikrer en rettferdig og forutsigbar gebyrordning for oss som har privat avløp. Spesielt bør forskriften ta hensyn til kostnadene forbundet med drift, vedlikehold og eventuelle investeringer i private avløpsanlegg. Vi vet ikke hvilke kostnader dette blir etter kontrollen og alle gebyrene vi må betale for å få eventuelt nytt anlegg godkjent. Det bør derfor være rom for en viss fleksibilitet i beregningen av gebyrene. Jeg har ikke fått tilbud om kommunalt anlegg så vi må drifte avløpsanleggene selv.
2. Beregning av gebyrer: Jeg skjønner at det skal være en kontroll og at det blir gebyr for privat avløp som skal godkjennes. Det må være mulig å gradere gebyret.
3. Økonomisk tilpasning for: Jeg ønsker å påpeke at gebyrer for privat avløp kan utgjøre en stor økonomisk byrde for lavinntektsfamilier, enslige eller eldre som bor i eldre boliger med private anlegg. Derfor bør det vurderes innføring av støtteordninger eller

rabatter for de som har vanskeligst for å dekke slike kostnader, for å sikre at ingen blir uforholdsmessig rammet. Jeg som bor på bygda her flere utgifter enn de som bor i sentrum.

4. Klarhet i forskriftens bestemmelser: Det er viktig at forskriften er tydelig på hvordan gebyrene skal beregnes og hvilke kostnader som dekkes av gebyret.

Jeg mener at det er behov for ytterligere vurdering av hvordan gebyrene kan gjøres mer rettferdige og tilpasset de spesifikke forholdene for privat avløp. Jeg oppfordrer Verdal kommunen til å vurdere disse innspillene og ta hensyn til eventuelle økonomiske utfordringer. For meg som har privat anlegg og har årlige kostnader på dette synes det blir en kostnad for mye. Ser heller ikke det blir levert tjeneste fra Verdal kommune for gebyret jeg må betale årlig. Vi som ikke har kommunalt avløp, å vi vet ikke om vi får det. Har ikke lyst til å ta noen investeringer før dette er av klart. Synes Verdal kommune skal ta sitt ansvar å sanere all privat kloakk rundt Leksdalsvatnet så lenge vatnet er drikkevannskilde for Verdal kommune. Konklusjon: Det må bli kommunal kloakk i Haukåa før det blir pålagt investering i nytt anlegg.

Kommentar:

Uttalelsen er så å si tilsvarende som nr. 9. Kun med små forskjeller uten at det endrer budskapet i nevneverdig grad.

Sosiale tilpasninger av gebyr vil påvirke alle offentlige gebyr. Vi har ikke vurdert i denne konkrete saken hvordan dette skal løses, basert på det som trekkes frem i uttalelsen. Skal man utføre en differensiering av hensyn til sosiale forskjeller, må dette også gjenspeile seg i f.eks. renovasjonsgebyr, feiegebyr o.l.

Fellesløsninger rundt Leksdalsvatnet. Når det gjelder pålegg om utbedringer, så vil det være viktig å se på alternative løsninger for hvilke typer pålegg som kan gis, og en tidsplan for gjennomføring – slik at kravet om utbedring tilpasses kommunale planer om utbedring samsvarer og ikke blir urimelig.

Kommunens plan for utvikling av kommunalt avløpsnett revideres jevnlig i forbindelse med budsjett og økonomiplan. Dette sees i sammenheng med det videre arbeidet.

11. Anne Irene Fordal

21.11.2024

Jeg viser til høringen av forslag til forskrift for gebyrer knyttet til privat avløp i Verdal Kommune, og ønsker å fremsette mine synspunkter på de foreslåtte endringene.

5. Rettferdig gebyrstruktur: Jeg mener det er viktig at forskriften sikrer en rettferdig og forutsigbar gebyrordning for oss som har privat avløp. Spesielt bør forskriften ta hensyn til kostnadene forbundet med drift, vedlikehold og eventuelle investeringer i private avløpsanlegg. Vi vet ikke hvilke kostnader dette blir etter kontrollen og alle gebyrene vi må betale for å få eventuelt nytt anlegg godkjent. Det bør derfor være

rom for en viss fleksibilitet i beregningen av gebyrene. Jeg har ikke fått tilbud om kommunalt anlegg så vi må drifte avløpsanleggene selv.

1. Beregning av gebyrer: Jeg skjønner at det skal være en kontroll og at det blir gebyr for privat avløp som skal godkjennes første gang. Det må være mulig å gradere gebyrene etter når avløpsanlegg er godkjent. Ved endring av anlegg i dag påløper det mange typer gebyrer etter den nye forskriften. Bør ikke legge gebyrer på første kontroll / kartlegging.
2. Økonomisk tilpasning for: Jeg ønsker å påpeke at gebyrer for privat avløp kan utgjøre en stor økonomisk byrde for oss eldre som bor i eldre boliger med private anlegg. Håper Verdal kommune kan ta ansvar og tilby oss kommunalt avløp. Da blir kostnadene mere forutsigbare.
3. Klarhet i forskriftens bestemmelser: Det er viktig at forskriften er tydelig på hvordan gebyrene skal beregnes og hvilke kostnader som dekkes av gebyret.

Jeg mener at det er behov for ytterligere vurdering av hvordan gebyrene kan gjøres mer rettferdige og tilpasset de spesifikke forholdene for privat avløp. Jeg oppfordrer Verdal kommunen til å vurdere disse innspillene og ta hensyn til eventuelle økonomiske utfordringer. For meg som har privat anlegg og har årlige kostnader på dette synes det blir en kostnad for mye. Ser heller ikke det blir levert tjeneste fra Verdal kommune for gebyret jeg må betale årlig. Vi har ikke kommunalt avløp og vet heller ikke om vi får det. Har ikke lyst til å ta noen investeringer i avløp før dette er avklart.

Kommentar:

Uttalelsen er så å si tilsvarende som nr. 9 og 10. Kun med små forskjeller uten at det endrer budskapet i nevneverdig grad.

Sosiale tilpasninger av gebyr vil påvirke alle offentlige gebyr. Vi har ikke vurdert i denne konkrete saken hvordan dette skal løses, basert på det som trekkes frem i uttalelsen. Skal man utføre en differensiering av hensyn til sosiale forskjeller, må dette også gjenspeile seg i f.eks. renovasjonsgebyr, feiegebyr o.l.

Fellesløsninger rundt Leksdalsvatnet. Når det gjelder pålegg om utbedringer, så vil det være viktig å se på alternative løsninger for hvilke typer pålegg som kan gis, og en tidsplan for gjennomføring – slik at kravet om utbedring tilpasses kommunale planer om utbedring samsvarer og ikke blir urimelig.

Kommunens plan for utvikling av kommunalt avløpsnett revideres jevnlig i forbindelse med budsjett og økonomiplan. Dette sees i sammenheng med det videre arbeidet.

12. Trond Åge Kålen

21.11.2024

Jeg viser til høringen av forslag til forskrift for gebyrer knyttet til privat avløp i Verdal Kommune, og ønsker å fremsette mine synspunkter på de foreslåtte endringene.

1. Rettferdig gebyrstruktur: Jeg mener det er viktig at forskriften sikrer en rettferdig og forutsigbar gebyrordning for oss som har privat avløp. Spesielt bør forskriften ta hensyn til kostnadene forbundet med drift, vedlikehold og eventuelle investeringer i private avløpsanlegg. Vi vet ikke hvilken kostnad dette blir etter kontrollen og alle

gebyrene vi må betale for å få evt nytt anlegg godkjent. Det bør derfor være rom for en viss fleksibilitet i beregningen av gebyrene. Jeg har ikke fått tilbud om kommunalt anlegg så vi må drifte avløpsanleggene selv.

2. Beregning av gebyrer: Jeg skjønner at det skal være en kontroll og at det blir gebyr for privat avløp som skal godkjennes første gang. Det må være mulig å gradere gebyrene etter når avløpsanlegg er godkjent. Ved endring av anlegg i dag påløper det mange typer gebyrer etter den nye forskriften. Bør ikke legge gebyrer på første kontroll / kartlegging.
3. Økonomisk tilpasning for: Jeg ønsker å påpeke at gebyrer for privat avløp kan utgjøre en stor økonomisk byrde for oss eldre som bor i eldre boliger med private anlegg. Håper Verdal kommune kan ta ansvar og tilby oss kommunalt avløp. Da blir kostnadene mere forutsigbare.
4. Klarhet i forskriftens bestemmelser: Det er viktig at forskriften er tydelig på hvordan gebyrene skal beregnes og hvilke kostnader som dekkes av gebyret. Jeg mener at det er behov for ytterligere vurdering av hvordan gebyrene kan gjøres mer rettferdige og tilpasset de spesifikke forholdene for privat avløp.

Jeg oppfordrer Verdal kommunen til å vurdere disse innspillene og ta hensyn til eventuelle økonomiske utfordringer. For meg som har privat anlegg og har årlige kostnader på dette synes det blir en kostnad for mye. Ser heller ikke det blir levert tjeneste fra Verdal kommune for gebyret jeg må betale årlig. Vi har ikke kommunalt avløp og vet heller ikke om vi får det. Har ikke lyst til å ta noen investeringer i avløp før dette er avklart.

Kommentar:

Uttalelsen er så å si tilsvarende som nr. 9, 10 og 11. Kun med små forskjeller uten at det endrer budskapet i nevneverdig grad.

Sosiale tilpasninger av gebyr vil påvirke alle offentlige gebyr. Vi har ikke vurdert i denne konkrete saken hvordan dette skal løses, basert på det som trekkes frem i uttalelsen. Skal man utføre en differensiering av hensyn til sosiale forskjeller, må dette også gjenspeile seg i f.eks. renovasjonsgebyr, feiegebyr o.l.

Fellesløsninger rundt Leksdalsvatnet. Når det gjelder pålegg om utbedringer, så vil det være viktig å se på alternative løsninger for hvilke typer pålegg som kan gis, og en tidsplan for gjennomføring – slik at kravet om utbedring tilpasses kommunale planer om utbedring samsvarer og ikke blir urimelig.

Kommunens plan for utvikling av kommunalt avløpsnett revideres jevnlig i forbindelse med budsjett og økonomiplan. Dette sees i sammenheng med det videre arbeidet.

13. Ståle Green

23.11.2024

Er helt uakseptabelt å ta et gebyr for saksbehandling kontroll og tilsyn av avløpsanlegg som ikke er tilknyttet det kommunale nettet. Har faktisk søkt og fått godkjent slike anlegg selv ute på bygda da det ikke er annen mulighet, Sist, men ikke minst så har vi faktisk denne kostnaden selv å med å ordne disse anlegga. Attpåtil skal det være eiendomsskatt som vi betaler å da får det være nok utgifter vi på bygda må betale til kommunen som vi ikke får en pøkk igjen for. Å at kommunen har dårlig økonomi skal faen ikke gå utover di som betaler nok for å bo på bygda fra før. Skoler og barnehager er nedlagt for å spare penger så jeg er ikke med på 2øre til i avgifter som finnes på i øst og vest.

Kommentar:

Service på renseanlegg er en driftskostnad for den private anleggseier som må regnes med for å opprettholde tilstrekkelig rensing, på lik linje med slamtømming. Gebyret som nå foreslås innført vil sikre tilsyn av at private anlegg vedlikeholdes og at man får en uavhengig kontroll av utslippet i forhold til utslippskravene fastsatt i lov og forskrift. I sum må det forventes økte merkostnader på de private husholdningene som har private avløpsanlegg som følge av dette, men gebyret blir belastet de som faktisk bidrar til private utslipp. Dette er i tråd med prinsippet om at forurensere betaler, som ligger til grunn for kommunens arbeid med forurensning.

Tilsynsgebyret baserer seg på selvkostprinsippet. Dette betyr at pengene som kommunen henter inn via dette gebyret er øremerket arbeidet med tilsynet. Eiendomsskatt må ikke sammenlignes med dette gebyret og har heller ingenting med arbeidet vi nå planlegger å gjennomføre.

I tillegg kan det nevnes at økt oppfølging om tilstand også bidra til mer kunnskap som vil være fordelaktig for kommunen mtp. lokalisering av eventuelt andre forurensningskilder og påvirkningen av disse. Har man kontroll på rensingen i et område, kan man enklere regne ut påvirkningen dette vil ha på vannkvaliteten uten for mange feilkilder, og man ser for seg at man kan peke ut andre kilder til forurensning som ellers ikke ville vært avdekt.

14. Anne Fordal

25.11.2024

Jeg viser til høringen av forslag til forskrift for gebyrer knyttet til privat avløp i Verdal Kommune, og ønsker å fremsette mine synspunkter på de foreslåtte endringene.

1. Rettferdig gebyrstruktur: Jeg mener det er viktig at forskriften sikrer en rettferdig og forutsigbar gebyrordning for oss som har privat avløp. Spesielt bør forskriften ta hensyn til kostnadene forbundet med drift, vedlikehold og eventuelle investeringer i private avløpsanlegg. Vi vet ikke hvilken kostnad dette blir etter kontrollen og alle gebyrene vi må betale for å få evt nytt anlegg godkjent. Det bør derfor være rom for en viss fleksibilitet i beregningen av gebyrene. Jeg har ikke fått tilbud om kommunalt anlegg så vi må drifte avløpsanleggene selv.
2. Beregning av gebyrer: Jeg skjønner at det skal være en kontroll og at det blir gebyr for privat avløp som skal godkjennes første gang. Det må være mulig å gradere gebyrene etter når avløpsanlegg er godkjent. Ved endring av anlegg i dag påløper det mange typer gebyrer etter den nye forskriften. Bør ikke legge gebyrer på første kontroll / kartlegging.
3. Økonomisk tilpasning for: Jeg ønsker å påpeke at gebyrer for privat avløp kan utgjøre en stor økonomisk byrde for oss eldre som bor i eldre boliger med private anlegg. Håper Verdal kommune kan ta ansvar og tilby oss kommunalt avløp. Da blir kostnadene mere forutsigbare.
4. Klarhet i forskriftens bestemmelser: Det er viktig at forskriften er tydelig på hvordan gebyrene skal beregnes og hvilke kostnader som dekkes av gebyret. Jeg mener at det er behov for ytterligere vurdering av hvordan gebyrene kan gjøres mer rettferdige og tilpasset de spesifikke forholdene for privat avløp. Jeg oppfordrer Verdal kommunen til å vurdere disse innspillene og ta hensyn til eventuelle økonomiske utfordringer. For meg som har privat anlegg og har årlige kostnader på dette synes det blir en kostnad for mye. Ser heller ikke det blir levert tjeneste fra Verdal kommune for gebyret jeg må betale årlig. Vi har ikke kommunalt avløp og vet heller ikke om vi får det. Har ikke lyst til å ta noen investeringer i avløp før dette er avklart.

Kommentar:

Uttalelsen er så å si tilsvarende som nr. 9, 10, 11 og 12. Kun med små forskjeller uten at det endrer budskapet i nevneverdig grad.

Sosiale tilpasninger av gebyr vil påvirke alle offentlige gebyr. Vi har ikke vurdert i denne konkrete saken hvordan dette skal løses, basert på det som trekkes frem i uttalelsen. Skal man utføre en differensiering av hensyn til sosiale forskjeller, må dette også gjenspeile seg i f.eks. renovasjonsgebyr, feiegebyr o.l.

Fellesløsninger rundt Leksdalsvatnet. Når det gjelder pålegg om utbedringer, så vil det være viktig å se på alternative løsninger for hvilke typer pålegg som kan gis, og en tidsplan for gjennomføring – slik at kravet om utbedring tilpasses kommunale planer om utbedring samsvarer og ikke blir urimelig.

Kommunens plan for utvikling av kommunalt avløpsnett revideres jevnlig i forbindelse med budsjett og økonomiplan. Dette sees i sammenheng med det videre arbeidet.

15. Øystein Haukå og Jorunn Haukå

26.11.2024

Jeg viser til høringen av forslag til forskrift for gebyrer knyttet til privat avløp i Verdal Kommune, og ønsker å fremsette mine synspunkter på de foreslåtte endringene.

1. Rettferdig gebyrstruktur: Jeg mener det er viktig at forskriften sikrer en rettferdig og forutsigbar gebyrordning for oss som har privat avløp. Spesielt bør forskriften ta hensyn til kostnadene forbundet med drift, vedlikehold og eventuelle investeringer i private avløpsanlegg. Dette er en kostnad jeg tar i dag. Ser ikke det blir levert noen tjeneste fra Verdal kommunen for gebyret jeg må betale. Dette blir en ren utgift for meg. Det bør derfor være rom for en viss fleksibilitet i beregningen av gebyrene. Jeg har ikke fått tilbud om kommunalt anlegg så vi må drifte avløpsanleggene selv.

2. Beregning av gebyrer: Jeg skjønner at det skal være en kontroll. Det må være mulig å gradere gebyrene etter når avløpsanlegg er godkjent.

3. Økonomisk tilpasning for: Jeg ønsker å påpeke at gebyrer for privat avløp kan utgjøre en stor økonomisk byrde for oss eldre som bor i eldre boliger med private anlegg. Derfor bør det vurderes innføring av støtteordninger eller rabatter for de som har vanskeligst for å dekke slike kostnader, for å sikre at ingen blir uforholdsmessig rammet.

4. Klarhet i forskriftens bestemmelser: Det er viktig at forskriften er tydelig på hvordan gebyrene skal beregnes og hvilke kostnader som dekkes av gebyret. Kan det være en tanke at han som tømmer septiktanken kan ta kontroll når han er her.

Vi betaler for hans tjeneste uansett. Jeg mener at det er behov for ytterligere vurdering av hvordan gebyrene kan gjøres mer rettferdige og tilpasset de spesifikke forholdene for privat avløp. Jeg oppfordrer Verdal kommunen til å vurdere disse innspillene. For meg som har privat anlegg og har årlige kostnader på dette synes det blir en kostnad for mye. Ser heller ikke det blir levert tjeneste fra Verdal kommune for gebyret jeg må betale årlig.

Kommentar:

Uttalelsen er så å si tilsvarende som nr. 9, 10, 11, 12 og 14. Kun med små forskjeller uten at det endrer budskapet i nevneverdig grad.

Sosiale tilpasninger av gebyr vil påvirke alle offentlige gebyr. Vi har ikke vurdert i denne konkrete saken hvordan dette skal løses, basert på det som trekkes frem i uttalelsen. Skal

man utføre en differensiering av hensyn til sosiale forskjeller, må dette også gjenspeile seg i f.eks. renovasjonsgebyr, feiegebyr o.l.

Fellesløsninger rundt Leksdalsvatnet. Når det gjelder pålegg om utbedringer, så vil det være viktig å se på alternative løsninger for hvilke typer pålegg som kan gis, og en tidsplan for gjennomføring – slik at kravet om utbedring tilpasses kommunale planer om utbedring samsvarer og ikke blir urimelig.

Kommunens plan for utvikling av kommunalt avløpsnett revideres jevnlig i forbindelse med budsjett og økonomiplan. Dette sees i sammenheng med det videre arbeidet.

16. Jan Tore Prestmo

27.11.2024

Husstander med private avløpsanlegg har mottatt brev fra Verdal kommune, datert 15.10.2024. Undertegnede vil med dette tilføye noen synspunkter på organisering av dette.

Det er flott det blir gjort tiltak for natur og miljø, ingen vil være kilde til forurensning. Blant 1100 private avløpsanlegg i Verdal, vil det være store forskjeller. Noen har tatt ansvar og sikret sine anlegg, mens andre må gjøre tiltak som medfører betydelige kostnader.

Kommunen vil nå starte denne prosessen med fakturering til alle berørte husstander, en ny fast årlig utgift. Dette er en forskuddsbetaling som vi på nåværende tidspunkt ikke vet noe miljømessig eller økonomisk resultat av, det gir ikke forutsigbarhet for innbyggerne. Husstander bør ha mulighet til å bruke sine midler på en tredjepart, som kan dokumentere og utføre nødvendige tiltak uten at kommunen skal belaste med en årlig avgift, som med stor sannsynlighet vil øke med årene som kommer.

Husstander som har investert/sikret sine anlegg, må få slippe å betale for øvrige husstander.

Hvis kommunen skal utføre kontroll/befaring på eiendommer, må husstander få ta del i dette, og få tilsendt en rapport på utført arbeid. Innherreds innbyggere trenger ikke en ny post Hytterrenovasjon, men gode tiltak med hensyn på forurensning og miljø.

Kommentar:

Siden kommunen har et ansvar for å sikre vannkvalitet og unngå at det er forurensning til vassdragene fra bl.a. private anlegg, så må vi ha på plass en tilsynsordning og det er det gebyret i første omgang går til. Det som reises her er mer et spørsmål om det skal innføres noen ordning om fritak for de som kan dokumentere tilfredsstillende gode anlegg og som fungerer etter intensjonene. Det er forståelig at det kommer innvendinger som særlig berører de som har private anlegg der det er krav til serviceavtaler fra leverandører som dokumentasjon på funksjon. Denne dokumentasjonen må imidlertid også behandles og føres tilsyn med, og det er dette vi nå ønsker å tilrettelegge for med egne saksbehandlere.

Vurdering av saken

Økonomi:

Gebyrsatsen på 600 kr. for 2025 er lav, sammenlignet med andre kommuner. Dette er gjort med hensikt, i et ledd for å ikke belaste innbyggere og anleggseiere unødvendig. Det sees fortsatt på samarbeid med nabokommunene innad i Innherred vannområde med mål om å etablere et fagmiljø som utfører tilsyn, kontroll og saksbehandling. Vi er ikke kommet i mål med dette arbeidet pr. dags dato, men det forventes å komme på plass ila første halvdel i 2025. Dersom Verdal kommune skal utføre tilsynsarbeidet på egen hånd, uten samarbeid

med nabokommunene, må det forventes et høyere tilsynsgebyr. Noe som ikke er ønskelig, men som kan bli nødvendig om man ikke kommer i mål med en samarbeidsavtale.

Innkomne merknader:

Oppsummert dreier de fleste høringsuttalelsene seg om muligheten for tilknytning til kommunalt avløp, økte kostnader for den enkelte innbygger og mulighetene for fritak. Det er også stilt spørsmål ved selve gjennomføringen og hvordan dette skal organiseres. Dette er forsøkt svart ut i kommentarene under hver enkelt uttalelse.

Tilknytning til kommunale anlegg før pålegg om utbedring

Det er en vesentlig del av planlagt gjennomføring at kommunen ikke påfører innbyggerne unødvendige kostnader. Det er derfor avgjørende at planleggingen av kommunale avløpsanlegg sees i sammenheng med oppfølgingen av spredt avløp. Utbygging av offentlig avløpsnett gjøres iht. egen strategi som revideres årlig i forbindelse med økonomi og budsjettplan. Arbeidsplanen for spredt avløp er pr. dags dato ikke fastsatt. Dette vil bli grunnlag for diskusjon etter at forskriften er vedtatt, men intensjonen i arbeidet med spredt avløp er å sikre en systematisk og forutsigbar gjennomgang av kommunen og se dette i sammenheng med hva som planlegges utført på kommunalt avløpsnett. Det kan imidlertid ikke utelukkes at det vil oppstå enkeltsituasjoner der man blir tvunget til å utøve skjønn og balansere samfunnsnyttene opp mot hensynet til forurensing og den private anleggseier.

Dette legges til grunn i det videre arbeidet. Man ser for seg at tilknytninger til kommunale avløpsanlegg gjennomføres før pålegg om utbedring iverksettes.

Basert på de innkomne merknadene synes behovet for et nytt selvkostområde for å følge opp denne forpliktelsen til å ikke være endret. De formelle forutsetningene for å kunne vedta forskriften vurderes også til å være innfridd. Forskriften foreslås med det vedtatt slik den ble lagt frem til høring og offentlig ettersyn.

Konklusjon:

Forskriften anbefales vedtatt slik den forelå til høring og offentlig ettersyn.